

Faglærers vurdering av gjennomføring

Mevi 103 ble gjennomført høsten 2017. Undertegnede var emneansvarlig for dette emnet for første gang, i tillegg hadde emnet undergått store pensumendringer under høsten 2016 i regi av emneansvarlig Asbjørn Grønstad. Grønstad hadde forskningsfri og var i USA høsten 2017, og undertegnede var satt inn som vikar i en 20% stilling. Det var dermed en del utfordringer knyttet til utførelsen av emnet. Det var 12 forelesninger som faglærer utførte. Det ble også tilbudt seminarundervisning ledet av to seminarledere. Utfordringene var følgende:

- Seminarlederne hadde tidligere erfaring fra det eldre opplegget på MEVI 103, men var usikre på det nye opplegget. Dette innebar blant annet det nye pensumet, men gjaldt særlig formen på arbeidshefter som benyttes til undervisningen på seminarer. De eldre arbeidsheftene var utarbeidet av Håvard Legræid for flere år siden, og gjenspeilet ikke det nye pensumet. Disse heftene tar, på grunn av sin alder, naturlig nok heller ikke opp muligheten med digitale læringsverktøy av typen Mitt UiB.
- Seminarledere ønsket at faglærer skulle utarbeide et nytt hefte for seminarene, men dette fikk ikke faglærer beskjed om før etter at undervisningen var startet. Det ble forsøkt å etablere hva som hadde blitt gjennomført i Høsten 2016, men intet skriftlig materiale ble funnet for dette. Faglærer fikk utarbeidet noen mulige oppgaver som så ble inkorporert i arbeidshefter av seminarlederene, og disse ble lagt til grunn for seminarene.

Refleksjon:

Arbeidsheftet for MEVI 103 trenger en revidering slik at det passer det til en hver tid gitte pensum og aktuelle læringsplattformer. Det bør også utarbeides klarere retningslinjer for hva som er påtenkte arbeidsoppgaver for seminarlærer og faglærer, i sær når disse er inne i midlertidige stillinger. Revisjonen av arbeidshefter var ikke på forhånd forespeilet hverken seminarledere eller faglærer, og det oppstod en del uklarheter der.

Etter at arbeidshefter ble revidert så virket det som om seminarundervisningen gikk bra, men seminarene rakk ikke over samtlige tema som ble dekket på forelesningene.

Emnet er et innføringsemne i Medievitenskap og har et stort antall studenter. Oppmøtet har vært helt greit, men de fleste studentene ga uttrykk for at forelesningstidspunktet kl 0815 hver onsdag var lite egnet. Da seminarene har obligatorisk oppmøte og forelesningene ikke, var det en del studenter som ga inntrykk for at seminarene var viktigere siden det der ble ført fravær. Det bør vurderes om obligatorisk oppmøte skal innføres for både seminar og forelesninger, slik at ikke deler av undervisningen fremstår som viktigere.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningslokaler: Forelesningene har funnet sted i det store auditoriet på U.Phil. Rommet er et tradisjonelt auditorium, og åpner ikke for diskusjon eller interaksjon mellom lærer og studenter. Siden emnet legger stor vekt på analyse og selvrefleksjon er det sterkt ønskelig at et annet rom benyttes, feks. et hvor det er flatt gulv og lyden bærer bedre nedover. Emnet har fokus på bla. analyse av film, og i denne sammenheng er det nødvendig å vise filmklipp. Dette opplevdes som støy av studentene på lesesaler rundt om på U.Phil. Videre var de tekniske løsningene på auditoriet

ikke alltid i stand, og IT måtte ved et tilfelle tilkalles når prosjektoren ikke fungerte. Aud på U.Phil vurderes som en rom lite egnet til interaktiv og multimedial undervisning.

Kommentarer til studentevaluering

Seminarleder har gjennomført evaluering på siste samling, og sendt emneansvarlig en detaljert rapport. Studentene har delte meninger om emnet. De mener blant annet at noen av pensumbøkene er vanskelige tilgjengelig. Dette gjelder særlig Sturken og Cartwright *Practices of Looking*. Dette var også tilbakemeldingen faglærer fikk fra studentene under forelesning. Faglærer stiller seg forstående til studentenes innsigelser, og lurer på om *Practices of Looking* er en bok bedre egnet til et 200-nivåemne. I så fall kan det anbefales at denne boka skiftes ut fra MEVI 103, og at Studentene kommenterte at enkelte forelesninger hadde blitt utsatt. Dette var fordi faglærer hadde dobbeltsidig mykoplasma lungebetennelse, noe som også ble fortalt til studentene i plenum og som undertegnede bad om unnskyldning for.

Helhetsvurdering:

Mevi 103 er et emne som trenger en revidering både i forhold til pensum, arbeidshefte og mulig undervisningslokale. Det er også en del uklarhet om hva som skiller dette emnet fra MEVI 104 som gikk samtidig, og en klarere fagprofil på disse to emnene i forhold til hverandre kunne vært en ide. Slik det var nå var det mange studenter som blandet pensum fra disse to emnene på sine eksamensbesvarelser, og resultatet var at de spesielt på skoleeksamen ikke svarte på spørsmålene foran seg. Selvsagt er emner overlappende, men det opplevdes her som om skillet mellom Mevi 103 og 104 var noe uklar for studentene.