



KURSRAPPORT – JUS124, H 2017

KURSANSVARLIG: Ingunn Elise Myklebust

Kursrapporten er utarbeidet den 14. mars 2018 av Ingunn Elise Myklebust

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Tingsretten gjeld i hovudsak retten til, eller i, fast eigedom, og kan delast inn i ulike tema som offentleg styring av fast eigedom, eigedomsgrenser, grannerett, sameige, hevd osb. Opplegget er søkt gjennomført slik at tema for kursoppgåver (arbeidsgruppeoppgåver og storgruppeoppgåver), vert drøfta og løyst etter at det aktuelle tema er gjennomgått på førelesingar. Dette fungerer fint. Ved obligatorisk prøve blir det gitt både nokre spørsmål som vi har arbeida med frå før, og nokre «nye» som ikkje har blitt gjennomgått i undervisinga enno. Studentane verkar høveleg nøgd med dette. Det blir nokon «lette» spørsmål, men også høve til å strekkje seg.

ii. Forelesningene

Førelesingane vart i år avvikla på same måte som i dei seinaste åra. Ernst Nordtveit, Sigrid E. Schütz og eg har delt førelesingane mellom oss, og slik at Nordtveit og underteikna – som er kursansvarlege saman – har drege brorparten av dette lasset. Vi har førelese i høve til det vi har særleg forskingskompetanse på, og samarbeidet mellom oss fungerer fint. Ettersom dei ulike emna i tingsretten er relativt greitt tematisk fråskilt, som nemnt over, er det systematisk også enkelt å dele opp førelesingane i ulike emne/problemstillingar, som også kan delast mellom ulike førelesarar. For studentane er det mykje nytt å setje seg inn i; fleire lover, men også omfattande ulovfesta rett og metodiske utfordringar knytt til dette. Vi har mykje fokus på metode som ein integrert del av undervisinga. Ein del allmenne problemstillingar går også att i dei ulike deltema i kurset, som t.d. korleis endringar i samfunnet påverkar tilhøvet mellom private partar, «tida og tilhøva» og miljøsyn, men det er nettopp eit poeng å gjenta dette. I den første og den siste førelesinga er det også eit mål å vise samanhengar mellom ulike tema i kurset, og gjere greie for dei særlege metodiske utfordringar ein møter når gamle – og ofte ulovfesta normer – skal nyttast for å finne løysingar på dagens interessekonfliktar knytt til bruk og vern av areal og ressursar.

iii. benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene

I all hovudsak er opplegget det same som dei siste åra, med mindre og endringar og oppdateringar. Det vert øva på både teorioppgåver og praktikumsoppgåver, og oppgåvene dekkjer dei fleste av sentrale problemstillingane i faget. Heilt like oppgåver blir det naturlegvis ikkje gitt på eksamen, og studentane må sjå korleis t.d. metode for løysing av spørsmål om eigedomsgrenser i sjø, kan ha overføringsverdi til løysing av spørsmål som gjeld eigedomsgrenser i vassdrag. Vi føretek løpande større og mindre justeringar i både arbeidsgruppeoppgåver og storgruppeoppgåver, m.a. for å møte merknader frå referansegruppemøter og andre tilbakemeldingar, og ikkje minst for å innarbeide nye problemstillingar som kan attspegle dagsaktuelle tema.



iv. skrivning og kommentering

Studentane skriv og kommenterer på arbeidsoppgåver, og dette går stort sett greitt. Studentane ser ut til å lære mykje av dette. Som vanleg har det vore nokre oppgåver – oppgåvesvar/kommentering – som har blitt underlagt *kvalitetskontroll* hjå oss kursansvarlege. Nokre få studentar ser ut til å søkje mot den lågaste kvaliteten som kan akseptrast, men dette er ikkje eit gjennomgåande problem.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Gjennomføringa av arbeidsgrupper og storgrupper har gått som planlagt.

Kursansvarlege har gjennomført eit møte med arbeidsgruppeleiarane tidleg i kurset, der det er gitt oversikt over alle kursoppgåvene, og informert om kva som er målsettinga med løysinga av dei ulike oppgåvene. Dei skriftelege rettleiingane er relativt fylldige, og gir arbeidsgruppeleiarane den informasjonen dei treng for å gjennomføre arbeidsgruppene. Samarbeidet med arbeidsgruppeleiarane fungerer fint, og det verkar som arbeidsgruppeleiarane gjer ein svært god jobb for fakultetet. Det har kome tilbakemelding frå studentane om at oppgåve 2 og 5 kanskje kan vere vanskeleg å svare på innanfor ordgrensa.

Kursansvarlege har også gjennomført møter med storgruppeleiarane, men har her teke eit møte for kvar storgruppesamling. Samarbeidet med og mellom storgruppeleiarane fungerer også fint.

i. obligatorisk kursoppgave

Dette har fungert stor sett greitt, og dei fleste studentane gir inntrykk av at dette er ein måte å arbeide på som gir god læring. Som vanleg er det nokre studentar som er misnøgde med dei kommentarane dei har fått, men alle sensorane har vore raske med å gi ytterlegare tilbakemeldingar i dei tilfelle det er sett fram formell klage.

ii. eksamen

Prøveordning 6-timars eksamen

Studentane ser ut til å vere gjennomgåande godt nøgde med å få lengre tid på eksamensoppgåvene.

Vår oppfatning er også at det kan vere lettare å finne det korrekte karakternivået når kandidatane har litt meir tid på eksamen: Eit par timar lengre til på eksamen gir studentane nok tid til å lese oppgåveteksten skikkeleg, systematisere stoffet på ein tenleg måte og betre tid til å reflektere over det resultatet ein leverer.

iii. samarbeid med administrasjonen

Samarbeidet med administrasjonen fungerer fint.



b) Strykprosent og frafall på eksamen

Eksamensoppgåva gjaldt sentrale spørsmål innanfor servituttar og sameige, hevd og litt rett til sjøgrunnen. Studentane meistra dette jamt over greitt, men svara er ofte merka av at studentane gjev standard svar og ikkje går inn i djupare drøftingar. Mange studentar viser likevel høgt nivå. Såleis skilde oppgåva betre mellom dei gode og dei meir middels enn ein kanskje hadde venta. Eit spørsmål viste seg å vera vanskeleg for dei fleste, slik at ein måtte leggja mindre vekt på det, bortsett frå at dei som meistra dette, fekk eit pluss. Det var relativt stor trekk under eksamen, noko som kan tyda på at enkelte fann oppgåva vanskeleg.

Det var 309 som møtte på eksamen.

Strykprosenten var 3,2%. (10 totalt)

Trekk under eksamen: 30

Ikkje møtt: 14

Legeerklæring: 4

c) Karakterfordeling

Karakterfordeling og strykprosent må seiast å vere normalt, og som venta.

Vi har mange flinke studentar, og det er ikkje overraskande at dette attspeglar seg på eksamen.

Tendensen er den same som i fjor og året før, med ei stor samling på midten av skalaen:

Sum	35	72	120	66	16	10	309
Prosent	11,3	23,3	38,8	21,4	5,2	3,2	100,0
Retningslinjer	8-12 %	20-30 %	24-36 %	20-30 %	8-12%		Total

d) og e) Studieinformasjon og -dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Informasjonen og litteratur som studentane har behov for finnast på Mitt UiB og lovdata.

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Rammevilkåra for undervising er gode.

Datasystemet har stort sett fungert bra både ved førelesingar og storgrupper. På ei av førelesingane svikta lydanlegget. Dette vart det gitt melding om. På seminarrom D har vore ein del problem med lause leidningar frå maskin til framvisar/skjerm.

b) Andre forhold



3. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

4. Ernst Nordtveit har f.o.m. H 2017 gått inn som kursansvarleg saman med Ingunn E Myklebust, med det er førebels ikkje gjort større endringar i undervisinga, som vi meiner fungerer bra utifrå dei rammene som gjeld.

Opplegget for H 2017 er om lag som H 2016 med mindre justeringar i læringsutbytteskildringa, tema for førelesingar, oppgåver og rettleiingar.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Opplevinga frå kursansvarlege er at kurset gjennomgåande fungerer bra, og vi har berre som mål å gjere mindre endringar for H 2018.

Vi skal sjå på arbeidsgruppeoppgåvene i høve til omfang og ordgrense, og vi også gjere ei vurdering av om det er naudsynt å oppdatere materiale for storgruppene for å få betre samsvar med rettsutviklinga og nye typer interessekonfliktar.

Vi skal gjere ei vurdering av meir bruk av Digitalisering og Mitt UiB i undervisinga.

Ernst Nordtveit og Ingunn Elise Myklebust
Kursansvarlege