

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MED4	Semester / år:	vårsemester 2017
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Fjerde semester medisinstudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Olav Tenstad	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder ved IBM, 20.03.2018
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>			

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i ny studieplan for medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk for første gang dette semesteret, våren 2017.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MED4>

- Emnet er bredt og gir studentene kunnskap om hvordan kroppen er bygget opp og fungerer. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen reagerer på forstyrrelser av kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skrijving fortsetter fra tredje semester. Undervisningen i makroanatomi er i hovedsak videreført fra den gamle studieplanen (Medisin 2005), mens øvrig undervisning er integrerte i 9 fagområder;
 1. Allmenn og miljømedisin
 2. Endokrinologi
 3. Ernæring&Energi
 4. Fordøyelse
 5. Mikrobiologi&virologi
 6. Nyre&urinveier
 7. Reproduksjon
 8. Respirasjon
 9. Sirkulasjon

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum. Det benyttes aktive undervisningsformer med vekt på færre rene forelesninger enn det har vært tradisjon for på medisinstudiet tidligere.

Underveis i semesteret benyttes *Team Based Learning* (TBL) for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», dilemma og viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80 % av disse for å kunne gå opp til avsluttende semestervurdering (eksamen).

Den avsluttende semestereksamen tester læringsutbytte for hele semesteret. Den er en digital skriftlig eksamen over 6 timer som i hovedsak består av flervalgsoppgaver eller andre automatisk poenggivende oppgaver, men inkluderer også noen fritekstopp-gaver.

Mitt UiB, <http://mitt.uib.no> benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for egen læring.

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):

Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>		150	Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>		147		
Karakterskala GRADING SCALE	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:
		23	50	46	19	5	4

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Få strykkarakterer (4) er på linje med det som er vanlig i fysiologi og mikrobiologi, men lavere enn det som har vært vanlig i anatomi (mikro og makro). Totalt sett et godt eksamensresultat hvor 81% fikk C, eller bedre.

Det var en tendens til en liten kjønnsforskjell i karakterfordelingen. Kvinner virket overrepresentert* blant de som fikk B (1.32) og E (1.15), og underrepresentert blant de som fikk A (0.82), C (0.92) og D (0.81).

*andelen kvinner med en gitt bestått karakter dividert med tilsvarende andel for menn.

Årets eksamen var arbeidskrevende med 174 oppgaver. 161 av disse var MCQ, 3 var andre automatisk poenggivende og 10 var kortsvar-fritekst (henholdsvis 71%, 3% og 24% av total poengsum på 227).

Nesten alle studentene satt tiden ut (6 timer).

Det var totalt sett god korrelasjon ($R^2 = 0.6$) mellom prestasjonene i fritekstopp-gavene og MCQ. I den svakeste kvartilen, var MCQ poengsummen relativt bedre enn fritekstpoengsummen, noe som kan tolkes som at disse studentene fikk tidsnød.

Vanskelighetsgraden (p, andelen riktige svar per oppgave) var i snitt 72% (59%-78%) for de 10 fagområdene som ble testet; «vanskeligst» for reproduksjon og «lettest» for ernæring& energiomsætning. Den diskriminerende evnen (D = differansen av snittet for de 25% «beste» og «svakeste» dividert på maks poengsum for den aktuelle oppgaven) var i snitt 0.23 (0.12-0.37); høyest for endokrinologi og lavest for ernæring& energiomsætning.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SPØRREUNDERSØKELSE:

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (42 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene (19:42) kunne studentene skåre på en skala, mens for andre (23:42) kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

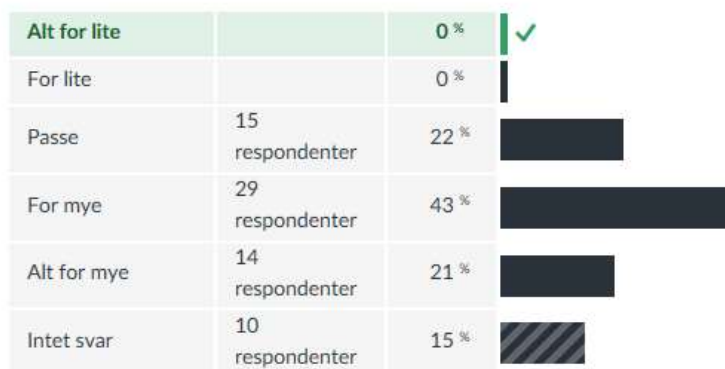
Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt oppfordret til å komme med forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

Innledende spørsmål knyttet seg til arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, og om *Team Based Learning* (TBL) som undervisningsform, samt om de ulike praktiske aktivitetene (kursene) og om de ulike temaene som emnet er bygget opp av.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere. Det ville gjort det mulig å komme med tilbakemeldinger underveis i semesteret ettersom en gjennomførte de ulike delene. Undersøkelsen ble derfor ikke åpnet før mot slutten av undervisningsperioden, når det var lenge siden enkelte tema ble undervist, mens andre var ferskere i minnet. Studentene fikk varsel om undersøkelsen og flere påminninger i løpet av den tiden den lå åpen. Undersøkelsen var åpen til etter eksamen, men før sensuren falt.

Av 150 vurderingsmeldte studenter var det 69 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Det gir en svarprosent på 46 %.

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i MED4?



Hvordan vurderer du organiseringen av MED4?

Alt for dårlig	2 respondenter	3 %	
For dårlig	11 respondenter	16 %	
Grei	27 respondenter	40 %	
God	10 respondenter	15 %	
Svært god	8 respondenter	12 %	
Intet svar	10 respondenter	15 %	

Hvordan vurderer du det faglige innholdet i MED4?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt		0 %	
Passe	43 respondenter	63 %	
For komplisert	10 respondenter	15 %	
Alt for komplisert	4 respondenter	6 %	
Intet svar	11 respondenter	16 %	

Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?

Alt for enkelt		0 %	
For enkelt	1 respondenter	1 %	
Passe	41 respondenter	60 %	
For komplisert	14 respondenter	21 %	
Alt for komplisert		0 %	
Intet svar	12 respondenter	18 %	

Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av TBL som undervisningsform?

Alt for dårlig		0 %	✓
Dårlig	5 respondenter	7 %	
Greit	6 respondenter	9 %	
Godt	22 respondenter	32 %	
Svært godt	21 respondenter	31 %	
Intet svar	14 respondenter	21 %	

Forbereder du deg til TBL-øktene?







Alltid	11 respondenter	16 %	✓
Som oftest	21 respondenter	31 %	
Ofte	7 respondenter	10 %	
Noen ganger	15 respondenter	22 %	
Aldri		0 %	
Intet svar	14 respondenter	21 %	

I MED4 er det praktiske kurs i fysiologi, histologi, anatomi og mikrobiologi (bakteriologi)

Hvordan vurderer du innhold og organisering av praktiske laboratoriekurs?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %	✓
Dårlig	3 respondenter	4 %	
Greit	17 respondenter	25 %	
Godt	28 respondenter	41 %	
Svært godt	5 respondenter	7 %	
Intet svar	14 respondenter	21 %	

Basert på Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet (se <http://uib.no/emne/MED4>)
hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?

Svært godt	7 respondenter	10 %	
Godt	29 respondenter	43 %	
Passe	11 respondenter	16 %	
Dårlig	2 respondenter	3 %	
Alt for dårlig	1 respondenter	1 %	
Intet svar	18 respondenter	26 %	

TILLITSVALGTE:

Det er 2 tillitsvalgte for kullet.

STUDENTENES UNDERVISNINGSUTVALG:

Studentene kommer også med sine tilbakemeldinger gjennom *Studentenes Undervisningsutvalg* (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen som inngår i ny studieplan for medisin, og å komme med en skriftlig rapport for hvert semester(emne). I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder underveis i semesteret der utvalget løfter ulike problemstillinger.

Det har vært en god dialog med STUND. De fleste problemstillinger lot seg løse underveis, slik at antall henvendelser fra kullet til STUND og fra STUND til semesterstyret ble kraftig redusert i siste halvdel av semesteret. Hovedinntrykket er at studentene synes arbeidsmengden er for stor, men at de har lært mye og opplevd en forbedring av organiseringen av semesteret og TBL fra 3-4. semester. STUND er veldig klar på at studentene ikke ønsker at TBL-prestasjonene underveis skal få noe som helst bidrag til den summative vurderingen i slutten av semesteret.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Det 4. Semesteret er et krevende semester med mange fagområder, hvorav 5 er langsgående. Det kreves en betydelig koordinering- og planleggingsinnsats på tvers av institutt og semester. Det er også utfordrende å få alle lærerne med i omstillingen til den nye studieplanen.

Dette bidrar til at en av hovedintensjonene med ny studieplan, unngå «curriculum overload», er vanskelig å oppfylle i 4.semester.

Faglærerne opplever at normal fysiologi og anatomi ikke lar seg nevneverdig integrere i senere semester, som forutsatt i den nye studieplanen. Dermed ble det en tendens til at detaljnivået og omfanget ikke ble redusert tilsvarende økningen av andre elementer (mikrobiologi, utplassering, allmenn- og miljømedisin).

Dette gjenspilles i studentenes rapportering; ingen svar på for lite, 22% rapporterte passe, mens 64% rapporterte for stor eller altfor stor arbeidsmengde. Til tross for stor arbeidsmengde, mente flertallet at det faglige nivået og innholdet i undervisningen var passe. Lab.kursene ble, som i tidligere studieplan, godt mottatt. I tråd med erfaringen fra 3. semester, rapporterte de fleste et godt (32%) eller svært godt (31%) utbytte av TBL (22% uten svar). Det er likevel et tankekors at relativt få studenter (16%) forbereder seg til hver TBL-økt. Å stille forberedt til TBL, er en forutsetning for at denne undervisningsformen skal fungere etter intensjonen.

Studentene var fornøyd med organiseringen av Mitt UiB i 4.semester, og at noen faglærere legger ut kortfattede punkter for omfang og forventet utbytte av alle sine undervisningselementer. De savner imidlertid konsekvent gjennomføring av denne organiseringen for alle fag.

Totalt sett for semesteret rapporterte et klart flertall godt eller svært godt læringsutbytte. Dett er også i tråd med muntlige tilbakemeldinger etter eksamen, fra STUND og fra enkeltstudenter. De fleste syntes semesteret var svært arbeidskrevende, men de lærte mye.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

- Avsluttende bestått/ikke bestått vurdering av allmennmedisin, miljømedisin og deler av akademisk lesing og skrijving underveis i semesteret.
- Begrense den avsluttende semestereksamen til anatomi, fysiologi og mikrobiologi.
- Om mulig flytte miljømedisin til senere i studiet i bytte mot tilsvarende studiepoeng normal anatomi og fysiologi som i liten grad blir undervist etter 4. semester.
- Prøveordning hvor MCQ-resultatene fra teambasert læring (TBL) teller med i semestereksamen dersom dette påvirker sluttkarakteren positivt, jf. vedtak i PUM 1.11.17 (sak 39/17).
- Tydeligere pensum i fysiologi ved å velge en hovedlærebok.
- Legge ut undervisningsmateriell i tide og mer konsekvent oppbygging av mitt UiB.
- Forbedre MCQ-spm basen.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB (03.07.2017 Kl. 11:39)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S 2017 VÅR

Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen

33,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	150	115	35
Antall møtt til eksamen:	147	114	33
Antall bestått (B):	143	111	32
Antall stryk (S):	4	3	1
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	C	C	C
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	5	4	1
D	19	14	5
C	46	35	11
B	50	41	9
A	23	17	6

