

Emnerapport BIF 100 – Høsten 2017

Emnet BIF 100 «Innføring i fiskehelse og havbruk» ble gjennomført høsten 2017 med ca. 50 studenter som tok eksamen. Dette er 2. gang emnet blir undervist og det ble gjennomført i store trekk på samme måte som i 2016, med forelesninger, tre ekskursionsjoner og slutteksamen med presentasjon over et tildelt tema med 24 timer til å forberede presentasjonen.

Emnet ble evaluert etter at semesteret var over, og vi fikk inn 26 evalueringsskjema, omkring 50% og omtrent likelig fordelt mellom «Havbruk og sjømat» og «Fiskehelse». Nedenfor har jeg oppsummert de viktigste inntrykkene fra evalueringen, og drøftet disse ifht. gjennomføringen av emnet høsten 2018.

Teoretisk kunnskap

88% av de som har levert skjema sier at de tilegnet seg mye (5) eller ganske mye (4) teoretisk kunnskap på emnet. De resterende 12% scoret emnet til 3 (nokså mye). Vi må vel kunne si oss fornøyd med dette, ingen av de som leverte skjema har scoret det 2 eller lavere. Sett i sammenheng med kommentarer (se nedenfor) om at det er ønskelig med et tydeligere pensum i emnet tror jeg vi kan løfte dette enda et hakk ifm. gjennomføringen høsten 2018.

Praktisk kunnskap

Scoren her er noe lavere enn på teoretisk kunnskap, og det er som forventet. Det er strengt tatt ikke lagt opp til praktiske øvelser i emnet, men som sagt inngår tre ekskursionsjoner til fire oppdrettsanlegg som en del av undervisningen. Jeg vil spesielt omtale ekskursionene nedenfor. Når det gjelder tilbakemeldingene scorer 60% av studentene den praktiske undervisningen i kategori 3 eller høyere mens 28% synes de har fått lite (2) ut av det praktiske i emnet (12% sier det ikke er aktuelt på emnet). De konkrete tilbakemeldingene vi fikk på ekskursionene tilsier at disse var godt likt og ga godt utbytte, men at det til tider var vanskelig å høre alt som ble sagt ifm. omvisningene. Ut fra rapportene fra studentene tilsier dette at vi beholder ekskursionene i den formen vi har dem i dag, men forsøker å legge til rette for bedre kommunikasjon mellom de som viser rundt og studentene.

Læringsmål, faglig innhold, arbeidsmengde, pensum

Studentene scoret emnet gjennomgående bra når det gjelder læringsmål, samsvar mellom læringsmål og faglig innhold og oppdatert og relevant faglig innhold. Jeg noterer at det var noen kritiske score («uenig») når det gjaldt læringsmål (se nedenfor). Vi har mao. stort sett klart å kommunisere hva emnet handler om og utforme undervisningen deretter. Det samme kan sies om inntrykket av om emnet er viktig for studentenes utdanning (79% «veldig enig» og 21% «enig»). Arbeidsmengden (lesing og skriving) som egenarbeid i emnet scorer også godt (domineres av «veldig enig» og «enig»). Tilbakemeldingene på pensum tilsier at dette aktuelt, relevant og passelig mengde. Jeg vurderer likevel å gjøre endringer her, i form av et tydeligere definert skriftlig pensum (artikler, kapitler, kompendier). Slik det er nå utgjør forelesningene en stor del av pensum, det tror jeg vi skal fortsette med, men ut fra kommentarene leser jeg at en del studenter savner et pensum som gir større anledning til fordypning.

Undervisningen

Undervisningen i emnet fikk stort sett god score, både når det gjelder struktur, innhold og engasjement. Underviserne fikk også gode tilbakemeldinger, med ca. 96% bra eller veldig bra og 4%

middels. Det som kommer fram i kommentarene er at det er noe overlapp mellom enkelte forelesere. Dette er kanskje ikke helt til å unngå, og er kanskje heller ikke ønskelig å unngå helt (forelesere kan diskutere en sak fra flere perspektiver).

Eksamen

Eksamen gjennomføres i form av presentasjon over et oppgitt tema som gis 24 timer før selve presentasjonen. Denne eksamensformen er blitt godt mottatt, og jeg vurderer at det ikke er tungtveiende grunner til å gjøre endringer her. Det som er kritisert er selve oppmeldingen til eksamen og plasseringen av BIF 100 eksamen ifht. andre emner. Dette siste var et krevende puslespill høsten 2017 da det var mange kombinasjoner av emner som måtte på plass. Jeg vurderer likevel å forsøke å samle eksamen tidligere i semesteret, kort tid etter at emnet er ferdig, for å unngå at eksamener kommer for tett på hverandre.

Samlet evaluering av emnet og forslag til forbedringer

Igjen ser vi at 87% av studentene scoret emnet som bra eller veldig bra, mens 2 studenter (9%) scoret det som middels, og én som dårlig. Går en gjennom de konkrete tilbakemeldingene og forslagene til forbedringer er det delvis pensum som etterlyses tydeligere, og litt om utbyttet av ekskursjonene som går igjen (her er imidlertid gruppen delt, de fleste scorer ekskursjonene høyt og sier at de er en positiv og viktig del av emnet, mens et fåtall er kritiske, spesielt ifht. å høre hva som blir gjennomgått). De fleste studentene gir uttrykk for at de synes forelesningene holder høyt nivå, med spennende tema.

Eksamensresultater, kort oppsummering

50 studenter var påmeldt til emnet, 46 tok eksamen, det må sies å være bra tall for gjennomføring, men jeg vil undersøke hva som skjedde med de fire som ikke tok eksamen. Alle som var påmeldt til eksamen fikk bestått.

Jeg vurderer det slik at vi har et godt emne som stort sett har funnet sin form, men at vi bør vurdere pensum og gjennomføringen av ekskursjonene før neste gjennomføring høsten 2018.

Sigurd Stefansson