

Evalueringsrapport SPED102 – høsten 2017

Emneansvarlig: Bjarte Furnes

Seminarledere: Bjarte Furnes og Elisabeth Hesjedal

Innhold

SPED102 er et emne på 15 stp. for 3. semesterstudenter som følger bachelorprogrammet i spesialpedagogikk. Tematikken sentrerer rundt observasjon, kartlegging og tiltak for barn og unge med spesialpedagogiske behov. Emnet ble gjennomført første gang høsten 2017. Undervisningen består av 11 forelesninger, 6 seminar på to timer og 2 seminar før/etter praksis på fire timer hver. Forelesningene har frivillig oppmøte, mens seminarene er obligatoriske. Studentene gjennomfører i løpet av emnet én ukes observasjonspraksis i barnehage. Etter praksis skal studentene levere en praksisrapport (omfang 1500-2500 ord) som blir vurdert til godkjent/ikke godkjent. Godkjent praksisrapport er en forutsetning for å gå opp til eksamen i emnet. Studentene har tilbud om 2 timers individuell veiledning i løpet av semesteret relatert til arbeidet med praksisrapporten. Vurderingsformen er muntlig eksamen som består av to deler. Den første delen er en selvstendig presentasjon basert på en selvvalgt problemstilling som studenten har undersøkt i egen praksisperiode og som er relatert til aktuell litteratur på emnet, samt egne refleksjoner. Den andre delen er en faglig samtale mellom student og sensorer om annen aktuell tematikk på emnet, og som videre er utdypet i mål og innhold, samt læringsutbyttebeskrivelsene for emnet.

Denne evalueringen baserer seg på en spørreundersøkelse sendt til studentene i etterkant av eksamen på emnet (5 av 21 studenter svarte på undersøkelsen, svarprosent 24 %), evalueringssamtale med de tillitsvalgte fra de to seminargruppene på SPED102, samt seminarlederne sine egne vurderinger.

Informasjon i emnet

Informasjon om emnet og frister ble gitt på seminarene i tillegg til studentportalen «mittuib». Ut fra studentenes respons på spørreskjemaet (sentrerer mellom middels og bra), samt samtaler med studentrepresentanter underveis i semesteret virker det som om informasjonsflyten jevnt over fungerer bra. Det er samtidig nødvendig å gjøre noen forbedringer med informasjon som gjelder forberedelse til praksisperioden, men og informasjon som gjelder selve innholdet på og gjennomføringen av emnet. Seminarlederene tok tak i noen av utfordringene som oppstod underveis i emnet, mens andre forhold var vanskeligere å justere på kort varsel. Det er viktig å påpeke at emnet gikk for første gang, og at utfordringer knyttet til tilfredsstillende informasjonsflyt til dels var forventet. Vi har nå etablert et samarbeid med praksisfeltet, samt at vi har gjort oss verdifulle erfaringer omkring når og hvordan ulike former for informasjon bør gis slik at den oppleves som mest mulig relevant for studentene. Samlet sett tilsier erfaringer fra emnet at vi vil stille enda bedre forberedt til neste kull.

Undervisning og veiledning

Av studentene som svarte på spørreundersøkelsen deltok de i snitt på 10 av 11 forelesninger. Faglærers egen erfaring med oppmøte var at om lag 70 % av studentene til enhver tid møtte på forelesninger. På bakgrunn av respons fra studenter og studentrepresentanter er de jevnt over godt fornøyd med det faglige utbyttet av forelesningene. Studentene er også jevnt over fornøyd med forelesningene sett opp mot emnets mål og innhold. Emneansvarlig vil fokusere på å utvikle forelesningsrekken ytterligere slik at den for fremtidige studenter oppleves enda mer relevant for praksis, men og for emnet som helhet. Blant

annet er det et behov for «å rydde» noe i litteraturen slik at den enda tydeligere representerer emnets mål og innhold. Noen av forelesningene vil også profilere på å bli noe mer praksisrelevante.

Studentene er jevnt over meget godt fornøyd med de ordinære seminarene. Dette ble uttrykt både i respons fra studentene gjennom spørreskjemaet og i samtale med studentrepresentantene. Studentene er litt mer variable i sine tilbakemeldinger når det gjelder seminaret i forkant av praksisperioden. Denne responsen er todelt og handler på den ene siden om manglende informasjonsflyt, samt et ønske om at selve praksisseminaret ble gjennomført tidligere enn uken før praksis. Studentene rapporterer også et ønske om mer tid til å utarbeide problemstillinger som de skal ha med seg ut i praksis, samt tydeligere tilbakemelding på denne fra faglærer og medstudenter. Til det siste punktet vil vi arbeide mer aktivt med å utvikle problemstillinger i forkant av praksis på neste kull. Det skal bemerkes at studentene ble opplyst om retten til 2-timers individuell veiledning fra faglærer tidlig i semesteret (både muntlig og skriftlig). Samtidig var det få studenter som benyttet seg av denne muligheten. For fremtidige kull vil det vurderes om veiledningen skal gjøres obligatorisk. Dette vil sikre en enda tettere oppfølging av den enkelte student.

Sammenheng mellom de ulike delene som inngår i emnet

Studentene har ulik opplevelse av helheten på emnet. Her varierer responsen fra dårlig til svært bra. Samtale med studentrepresentantene nyanserer dette bildet noe. De påpeker at flere elementer er gode, men at andre elementer ikke fungerer så godt. Samtidig har de forståelse for at et nytt emne trenger litt tid til å «sette seg». I det videre arbeidet med å utvikle emnet vil det arbeides med å gjøre de tematiske inndelingene enda mer logiske for studentene, samt at det vil fokuseres på å knytte de ulike delene som inngår i emnet (forelesninger, seminar, veiledning, praksis og praksisrapport, samt eksamen) enda tettere sammen. Sett i ettertid er også noe av litteraturen til dels uklart knyttet til emnets læringsmål, og det vil søkes å styrke litteratur på områder som lek, språkutvikling og sosial kompetanse. Litteraturen vil også styrkes på områder som omhandler observasjon og intervju.

Praksis

Studentenes opplevelse av praksisperioden er jevnt over bra, selv om to studenter rapporterte denne perioden som dårlig. Erfaringer vi har gjort oss med praksisbarnehager dette semesteret tilsier at vi fremover vil være bedre i stand til å velge praksisplasser hvor studentene får et godt utbytte

Vurdering

Gjennomføring av eksamen gikk i all hovedsak bra. 18 studenter gjennomførte muntlig eksamen, mens 3 studenter søkte om og fikk tilrettelagt for 6-timers hjemmeeksamen. I det videre arbeidet med emnet kan det være behov for å gjøre mindre justeringer på del 2 av eksamen. For eksempel vil det vurderes om det skal innføres lapper med tema som studentene trekker i forkant. Dette vil sikre en større bredde i hva studentene må forberede seg på, samt at det også vil «tvinge» sensor til å legge til rette for samtaler som ivaretar en større bredde av tematikken som gjennomgås på emnet.

Karakterstatistikk:

E: 1. D: 1. C: 11. B: 5. A: 3.

Antall kandidater: 21

Antall møtt til muntlig eksamen: 18

Antall som fikk tilrettelagt skriftlig hjemmeeksamen: 3

Antall møtte til tilrettelagt skriftlig hjemmeeksamen: 3

Antall bestått: 21

Gjennomsnittskarakter: C

Arbeidsmengde og innsats:

Ut fra studentenes respons virker det som om arbeidsmengden på emnet er passelig. Av de 5 respondentene som svarte på spørreundersøkelsen varierer tilbakemeldingene på arbeidsmengde fra middels til svært bra. Dette stemmer overens med studentrepresentantene som mente at arbeidsmengden var passelig, men at bedre informasjonsflyt og støtte i forbindelse med praksisrapporten ville gjort opplevelsen av dette arbeidspresset noe mer positiv. Studentene er også jevnt over godt fornøyd med egen arbeidsinnsats og rapporterer denne til mellom bra og svært bra.

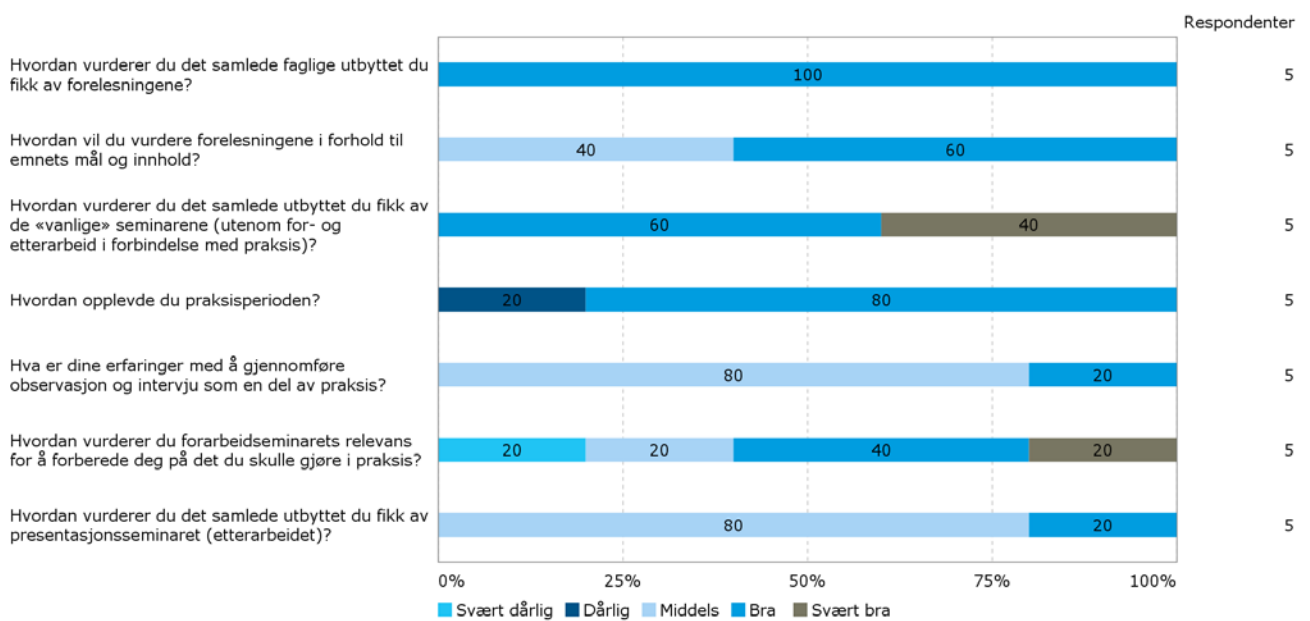
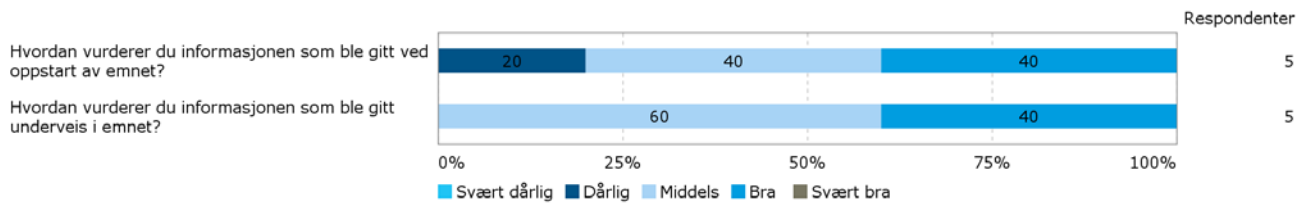
Oppsummering og råd til videre arbeid med emnet

Det nevnte punktene ovenfor viser at studentene opplever en informasjonsflyt som er på det jevne, men med konkrete forbedringsmuligheter særlig når det gjelder praksis. Samtidig vurderes undervisningen og vurderingsformen som jevnt over bra. Studentene er også jevnt over fornøyd med selve veiledningstilbudet, men en utfordring er å få studentene til å benytte seg av dette. Sammenhengen mellom de ulike delene på emnet oppleves også som jevnt over bra, men det er likevel noen utfordringer knyttet til det å få litteraturen enda bedre knyttet til emnets tematikk, samt at også undervisningen tar hensyn til dette. Det ble satt opp et ekstra 4-timers seminar i forkant av eksamen, der studentene fikk øve på å fremføre den muntlige presentasjonen (del 1 av eksamen). Faglærer og to medstudenter ga tilbakemelding. Dette ble positivt mottatt av studentene og vil videreføres til neste kull. Det er også nødvendig å jobbe videre med å øke deltakelsen på spørreundersøkelsen som ligger til grunn evalueringer av denne typen.

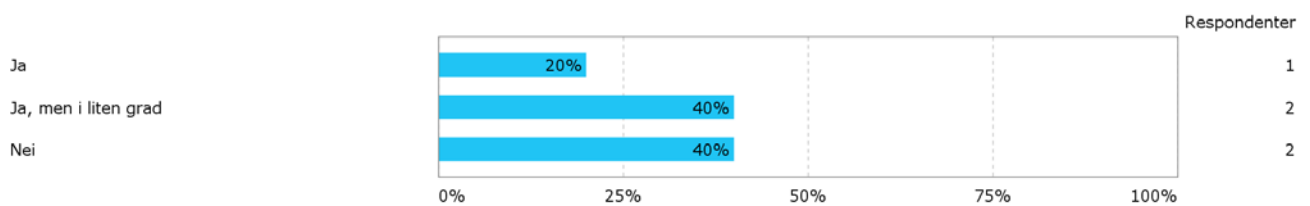
Med vennlig hilsen

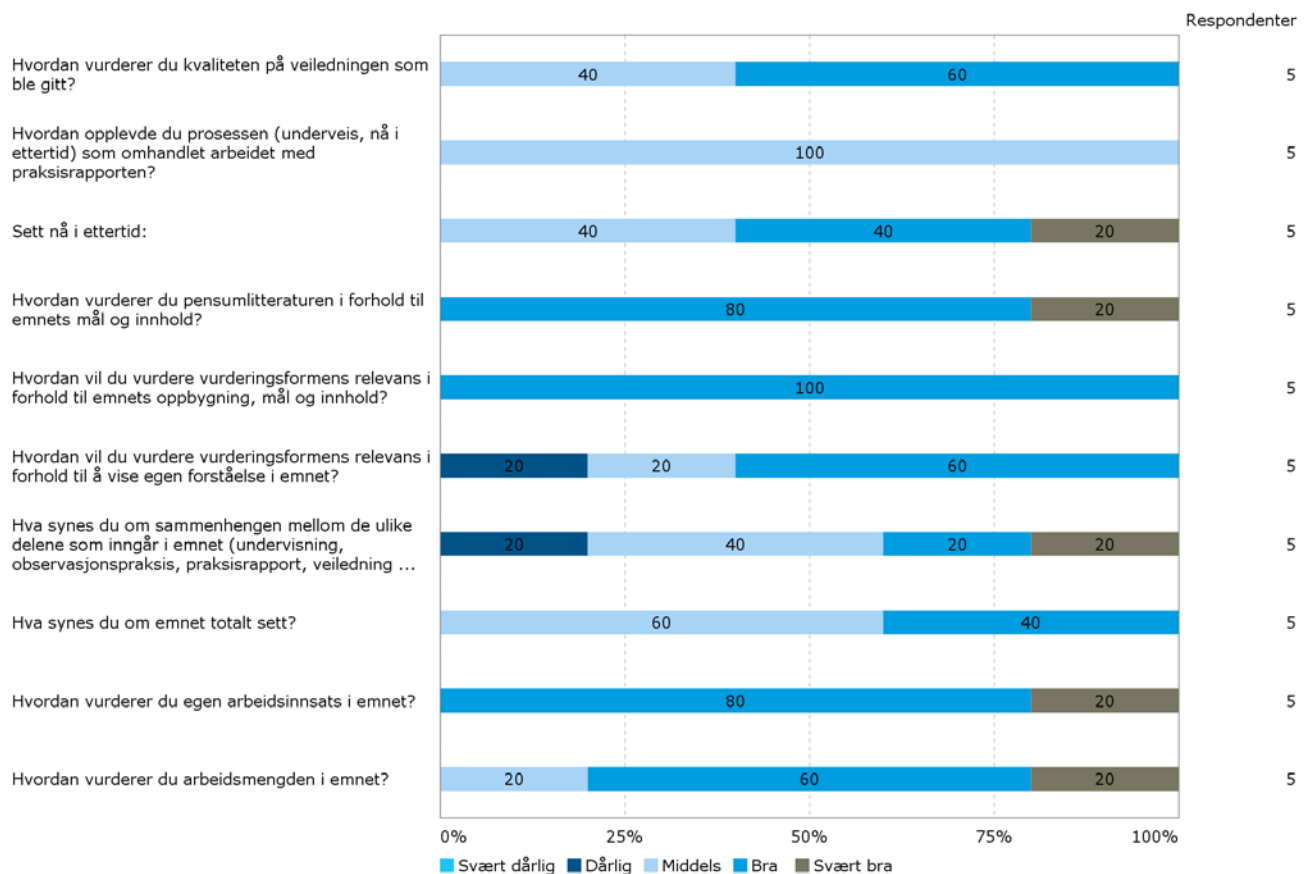
Bjarte Furnes
Emneansvarlig

Vedlegg:
Respons på evalueringsskjema



Benyttet du deg av den veiledningen som ble tilbudt på emnet?





Andre generelle kommentarer om emnet?

- Generelt gode og innholdsrike forelesninger. Men en del var likevel repetisjon fra tidligere emner. I tillegg hadde jeg verdsatt om artiklene på kunne blitt gitt som et kompendie eller liknende. De fleste av foreleserne var veldig flinke, og emneansvarlig var svært hjelpelig.
- Praksis

Var en del usikkerhet knyttet til gjennomføringen av praksis i oppstarten av og underveis i emnet som gjerne kunne vært avklart tidligere. Blant annet kunne før-praksissemiaret gjerne kommet tidligere. Jeg synes også at det burde være et krav å levere inn førsteutkast til problemstilling/tema for fokus på observasjon. Slik at alle får en tilbakemelding før praksis. Tror det for mange kan være litt positivt å "bli tvunget" til og reflektere rundt og bestemme seg for en problemstilling i forkant. Jeg opplevde at flere ikke hadde dette klart for seg da de gikk ut i praksis - noe som kan gjøre gjennomføringen av praksis litt ekstra usikkert og vanskelig, særlig fordi vi har så liten tid.

Gjennomføring av praksis fungerte bra, men jeg skulle gjerne hatt mer tid i praksis. Selv om jeg lærte mye på den korte uken, satt jeg satt igjen med en følelse av at jeg så vidt hadde begynt å få en forståelse for hvordan men eksempelvis kan knytte teori til praksis og om observasjon og min egen rolle i observasjon.

Litteratur

Savnet mer struktur og sammenheng ift. å knytte litteraturen på emnet til forelesninger, sammen med kanskje å diskutere dette på seminar. En del av artiklene på litteraturlista går mer i dybde på temaer som ikke ble tatt opp på forelesning som kanskje kan være hensiktsmessig å diskutere rundt for da de tok opp viktige temaer. Det ble mye fokus på praksis, gjennomføring og etterarbeid med praksis og veldig lite fokus på å lese litteratur. Særlig fordi det var vanskelig å tolke ut i fra litteraturlista hva som var relevant til hvilken forelesning. Litteraturen kan med fordel gjerne struktureres/kategoriseres noe bedre etter tema. Eksempelvis inneholder "Observasjon, kartlegging, vurdering og tiltak" mange artikler som har svært ulik vinkling. Eksempelvis tok litteraturen om kartlegging for seg kartlegging ift. barnehage/skole, språkvansker/atferdsvansker, kartlegging knyttet til ulike metoder, ulike syn på kartlegging osv. Noe av litteraturen hadde også vært veldig relevant å lese i forkant av praksis og kunne kanskje stått i en egen bolk?

Til tross for litt konstruktiv kritikk ønsker jeg også å skryte litt av Bjarte. Han har vært veldig imøtekommende og det er tydelig at han har vært opptatt av å forbedre emnet underveis. Det er veldig positivt at terskelen for å si i fra har vært så lav. Han har også en god formidlingsevne både på forelesning og seminar.

- Innholdet i seminaret før praksis kunne godt kommet mye tidligere
- Jeg synes det var for dårlig informasjon i forkant av praksis. Lite struktur, og litt forvirring angående hvordan det kom til å bli gjennomført. Syns også de forskjellige pedagogene i avdelingene hadde ulik oppfatning av hvilken rolle vi hadde, da noen mente vi skulle delta mye i arbeidet og noen aksepterte at vi bare observerte.
- Bedre forarbeid med praksis, og BEDRE praksisplasser! Lite å få ut av en familiebarnehage med 7 barn, samt at den lå til slik at den var nødt å ha bil. Dårlig gjennomførelse.

Samlet status

