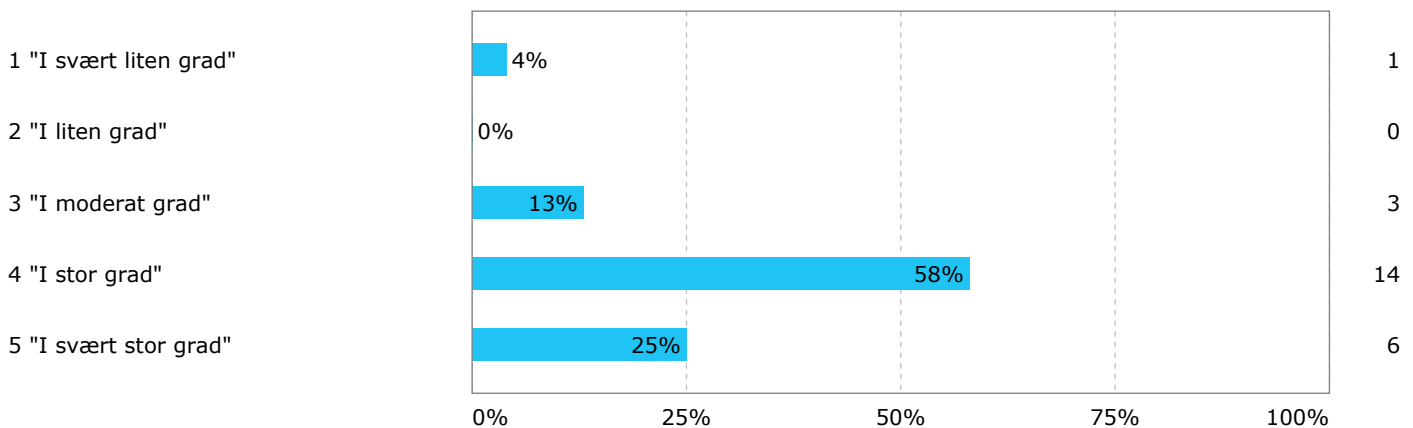
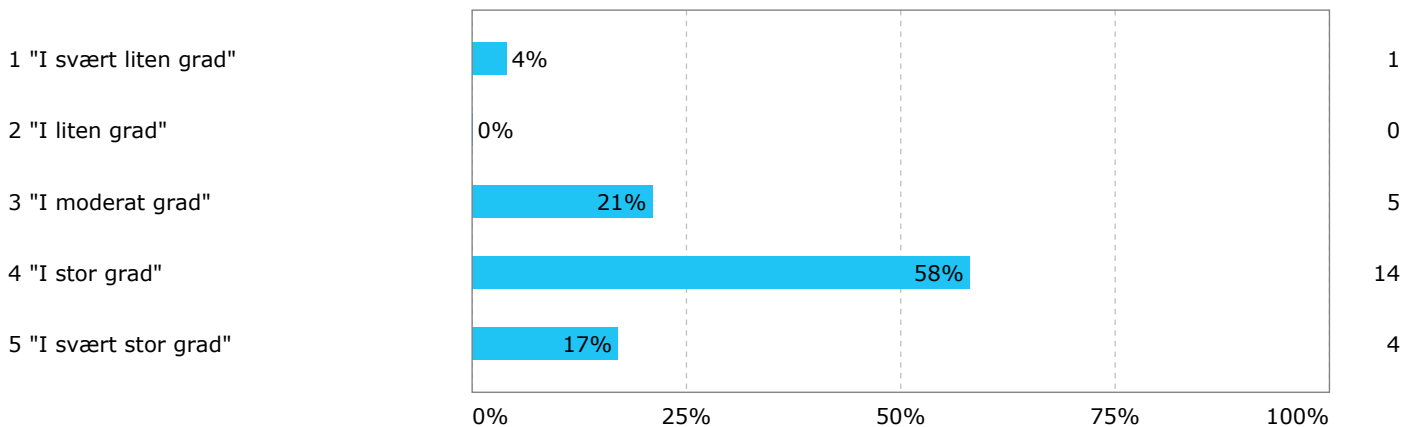


## Tema 1: Diagnostikk og kartlegging

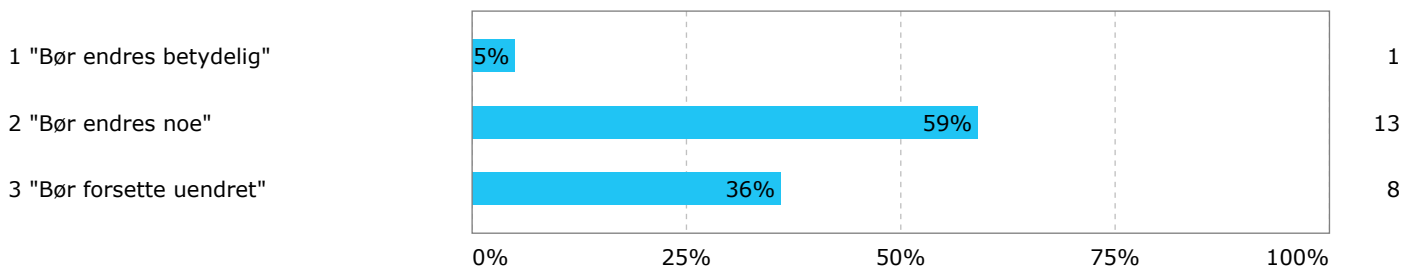
Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



Jeg tenker at undervisningsopplegget:



Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

- Om mulig: komprimere forelesningene slik at det blir mer tid til å arbeide med de obligatorisk/praktiske oppgavene. Sistnevnte var svært interessante og lærerike, og skulle gjerne hatt mer tid til å fordype meg i disse.
- Det ble gjennomgått altfor mange kartleggingsinstrumenter. Dette er ikke noe man husker, men noe man må sette seg inn i når man selv skal benytte dem. Undervisningen burde heller reduseres til et mindre antall instrumenter, og antall timer med Feks rorschach bør reduseres
- Jeg mener det ble brukt for mye tid på øvelser i forholdt til mengden undervisning.
- Fikk flere ganger en følelse av at foreleserne slet med å fylle alle timene som var satt av til forelesninger, og flere steder var det mye "ventetid", spesielt under øvelsene. Man kunne kanskje forsøkt å komprimere opplegget litt (reduisert ant. timer brukt på forelesninger i enkelte av temaene). Vi har god trening i å lese på egenhånd, og det er ikke alt av teori vi trenger inn med teskje. Det er også vanskelig å komme seg gjennom tilstrekkelig mye av den anbefalte litteraturen når det er såpass mye forelesninger. Øvelser og det å få høre om kliniske erfaringer fra foreleser er derimot slike ting det er veldig fint å få høre om i forelesninger.
- Veldig mye fokus på rorschach som brukes lite i praksis i dag. Vi burde fokusere mer på spørreskjema som brukes oftere, som mini for eksempel

- De forskjellige emnene vektet ikke godt nok mot hverandre i form av undervisningstid.
- Bedre kommunikasjon rundt hva som er obligatorisk
- Fordeling av forelesninger per dag. Noen dager ble det for mange på en dag, samtidig som det var flere dager uten noen forelesninger.
- Psykologen som leder er et viktig tema, men ikke innen faget kartlegging og behandling, det burde vært innført i et tidligere semester.

Ellers bør undervisningen i enda større grad bruke kasus og professorenes egne erfaringer kasus. Det gjør litteraturen mer spennende og forståelig.

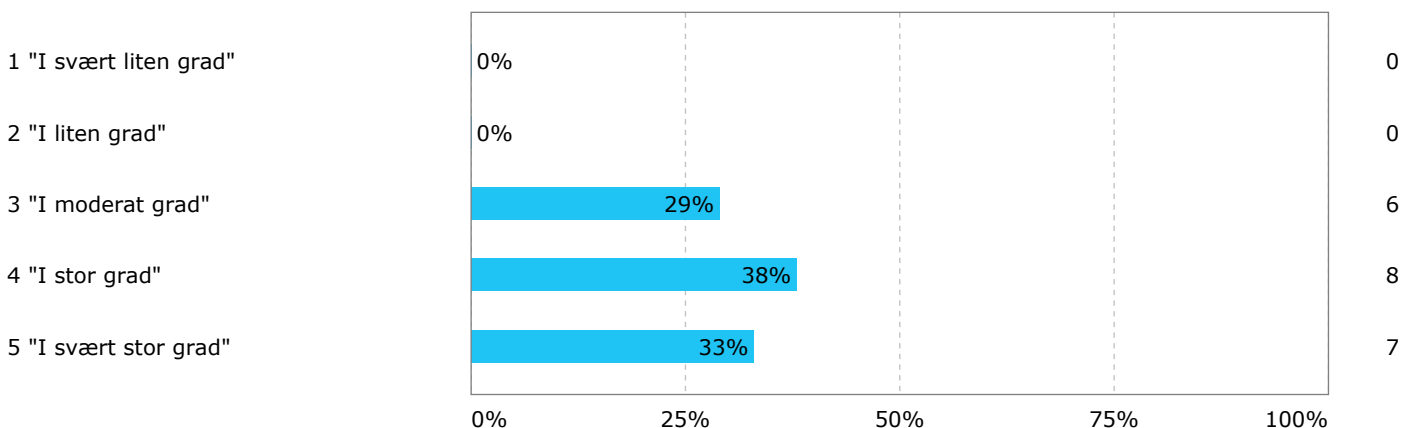
- noen metoder ble i for stor grad vektlagt, slik som rorschach-metoden.
- Mindre arbeidsmengde
- Var noe forvirring i forhold til oppgaver relatert til kasus, var ikke alltid klart hva som skulle gjøres for hvert av kasusene. ulike kartleggingsverktøy kunne blitt gjennomgått på enklere måte, da det hadde bidratt til større innsikt og forståelse fra start av.

### Kommentar og innspill til tema 1:

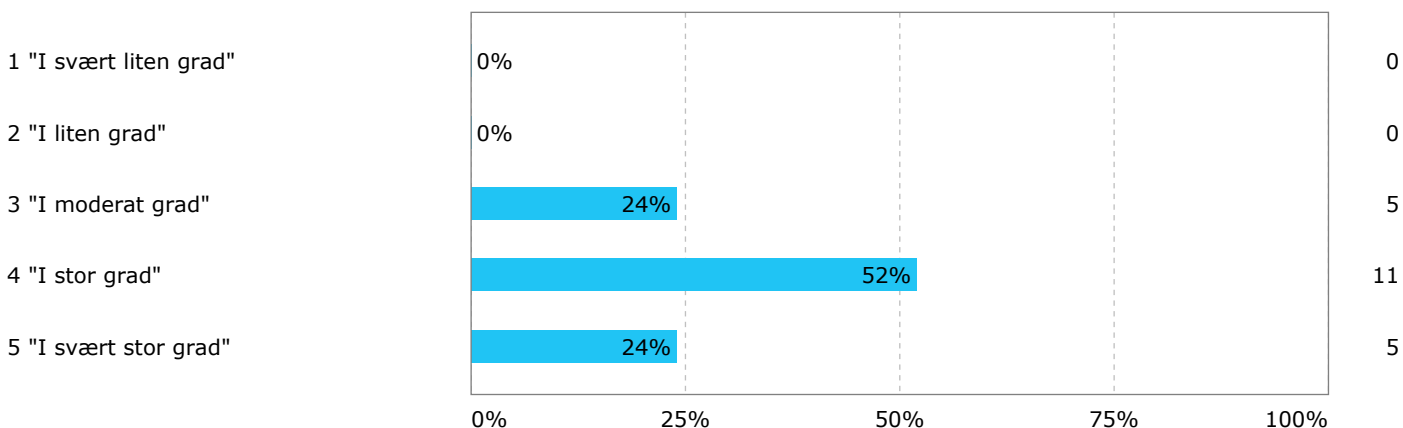
- Savnet klinisk intervju.
- Folmo er en dyktig foreleser, og jeg lærte mye av arbeidet med Kasus B
- mye repetisjon og ulike vinklinger av samme poeng
- Bra. Spennende og lærerikt med kasus. Litt mye gjentakelse mellom forelesere, men ellers bra.
- Kasus oppgaven tar for mye tid
- Veldig nyttig med kasusoppgave- det ga en bedre forståelse for de ulike kartleggingsverktøyene og hvordan man eventuelt kan tenke rundt dem

### Tema 2: Behandling av angstlidelser

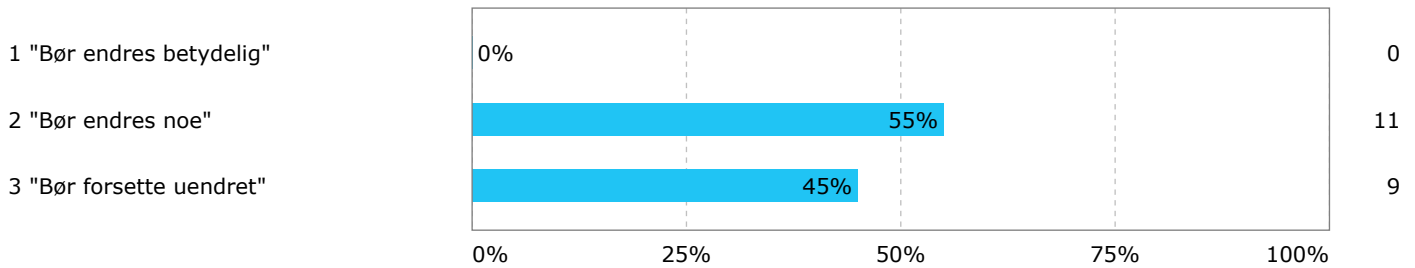
Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



Jeg tenker at undervisningsopplegget:



### Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

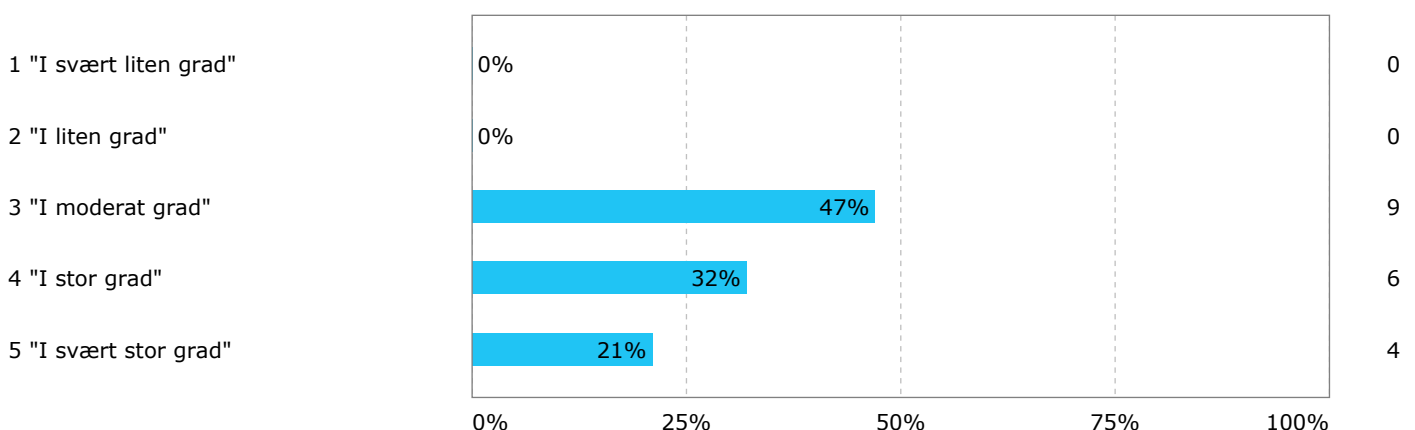
- Tema "behandling av angstlidelser" opplevdes som noe mindre strukturert, da det var store forskjeller på foreleseres undervisningsstil og hva de brukte av ressurser som forelesningsnotater og filmer, etc. Lars Göran Öst ga imidlertid en god innsikt i empirien på behandling av ulike angstlidelser. Det var også nyttig å få demonstrert hvordan intensiv behandling av spesifikk fobi kan se ut.
- Forelesningen med Bjarne Hansen var etter min mening noe rotete, da han ikke benyttet seg av powerpoint og det virket som han var uforberedt
- Mer undervisning i tema 2
- Savnet generalisert angstlidelse
- Dette temaet kunne antakelig vies mere tid, da mange av oss møter angst i klinisk praksis. Forelesningen kunne også vært mer nyansert mtp måter å jobbe med angst på.
- Forelesningene med Hansen og Öst lærte jeg mye av. Men dette dreier seg mest om eksponering i forbindelse med panikklidelse, OCD og fobier. Jeg kan fortsatt smertelig lite om GAD og behandling av dette - dog dette gjerne er den lidelsen vi ser mest av på klinikken. Jeg skulle også likt å lære mer om angstlidelser hos barn og unge. Spesielt separasjonsangst og sosial angst.
- likt fokus på alle angstlidelser og ikke kun basert på professorers individuelle spesialisering
- Lars Gøran Østs forelesninger var spennende, men kanskje litt for stort fokus på forskning og ulike studier.
- Mer nyanserte forelesere som ikke lovpriser CBT som eneste nyttige psykologiske behandling (jf. Bjarne Hansen)

### Kommentar og innspill til tema 2:

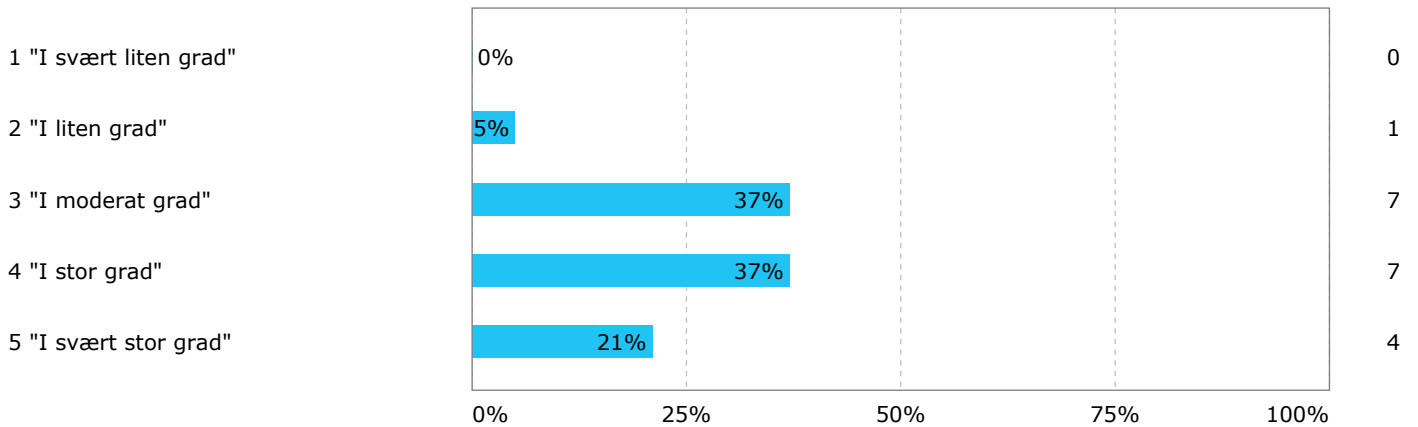
- det kunne vært hesniktsmessig å få samme informasjonen rundt en praktisk gjennomføring av ulike type angstlidelser, på lik linje som vi fikk med panikklidelse. Powerpointene som gikk kort inn på behandling av ulike lidelser ble skrevet ut og gitt ut i forelesningen, på svensk, og det kunne vært bedre å få denne på norsk og at den ble lagt ut på mi side. dette gjelder forøvrig mange andre forelesninger, som manglet på mi side

### Tema 3: Behandling av atferdsvansker

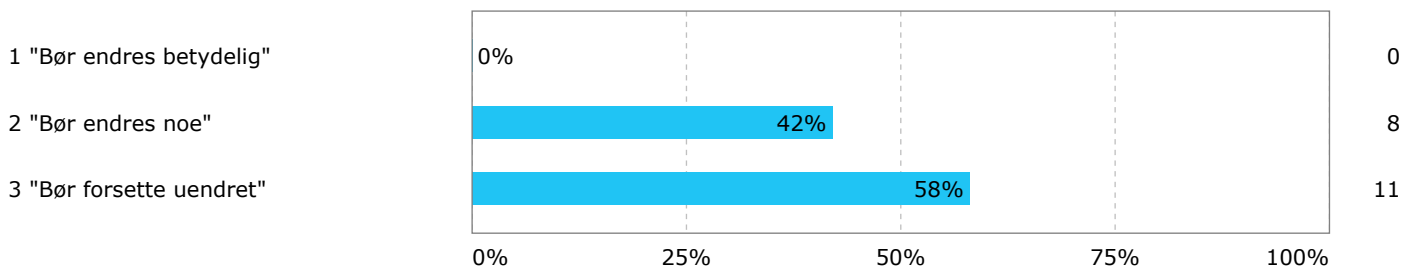
Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



### Jeg tenker at undervisningsopplegget



### Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

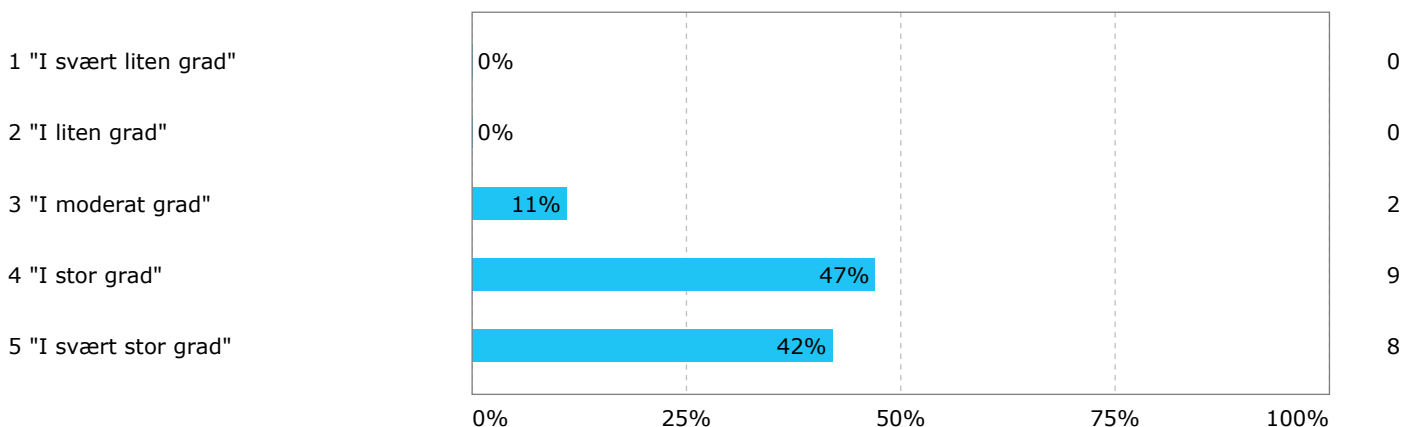
- Kurset om atferdsvansker ga ikke så mye nytt, mtp det vi har hatt om i propsy307
- Det var mye repetisjon fra skole og opplæringssemesteret.
- Et fint tema å ha om, men vi har hatt mye om dette tidligere, noe som gjorde at det ble mye repetisjon. Repetisjon er fint, men kan gå på bekostning av andre sentrale temaer som burde hatt plass på profesjonsstudiet.
- Det er mye om behandling av atferdsproblemer i skole- og opplæringspsykologi også. Dette burde samkjøres bedre, for å forhindre overlap.
- uoversiktelige og altfor lange powerpoints, samt mye unødvendig repetisjon og vankeligheter med å følge den røde tråden
- Rollespillene var litt uklare i starten som gikk litt i veien for utførelsen første dagen. Ellers fint

### Kommentar og innspill til tema 3:

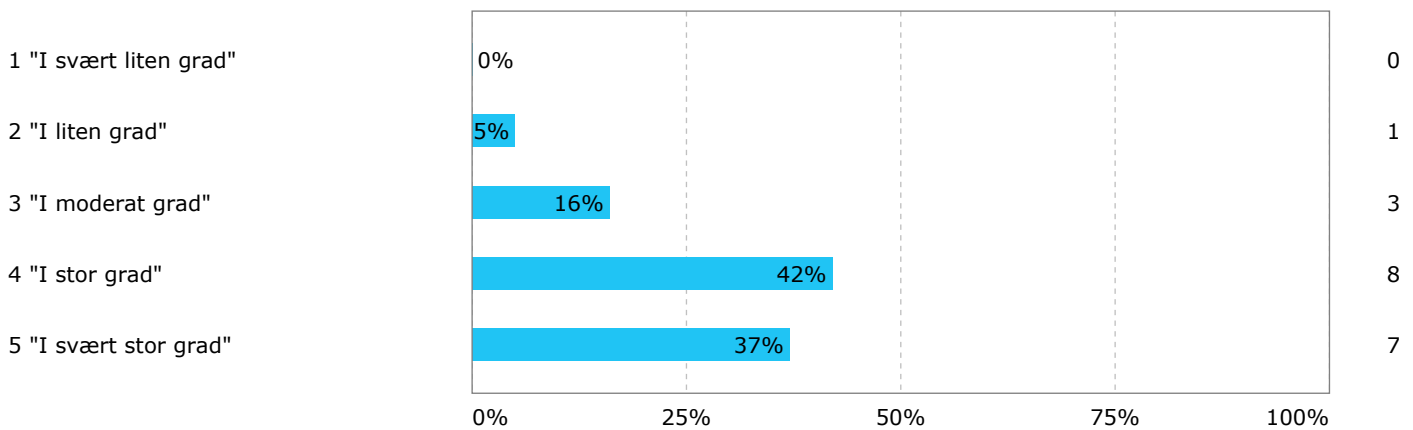
- veldig fokus på en av programmene og bakgrunnen for denne, noe som satte resten av modellene for atferdsvansker i skyggen og ble lite fokusert på.
- Det ble brukt mye tid på rollespill, noe som var lærerikt. men det hadde vært bra med et større fokus på terapeutrollen i rollespillene, altså hvordan vi som terapeuter skal håndtere foreldre med barn med atferdsvansker, istedenfor å spille ut så mange situasjoner hvor vi var barn/foreldre i negative situasjoner.
- I noen av øvelsene ble det litt kluss med når vi skulle møte opp igjen etter pause. Kanskje forelesere kan være litt tydeligere oppmøtetidspunkt.

### Tema 4: Behandling av traumerelaterte vansker

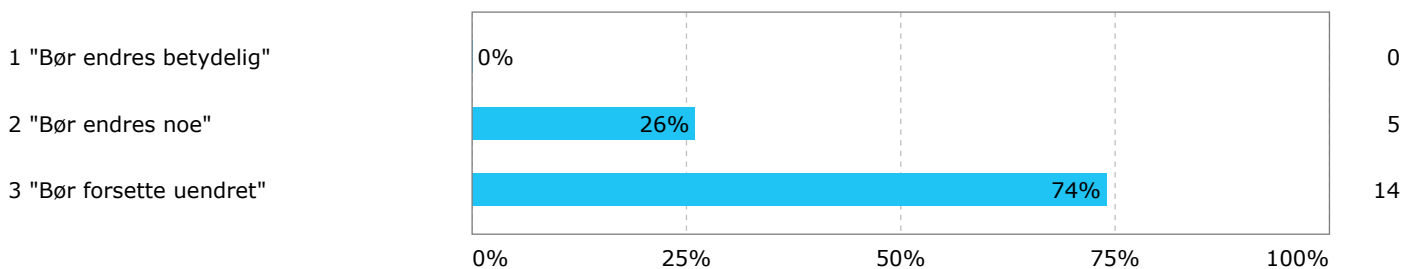
#### Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



## Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



## Jeg tenker at undervisningsopplegget:



## Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

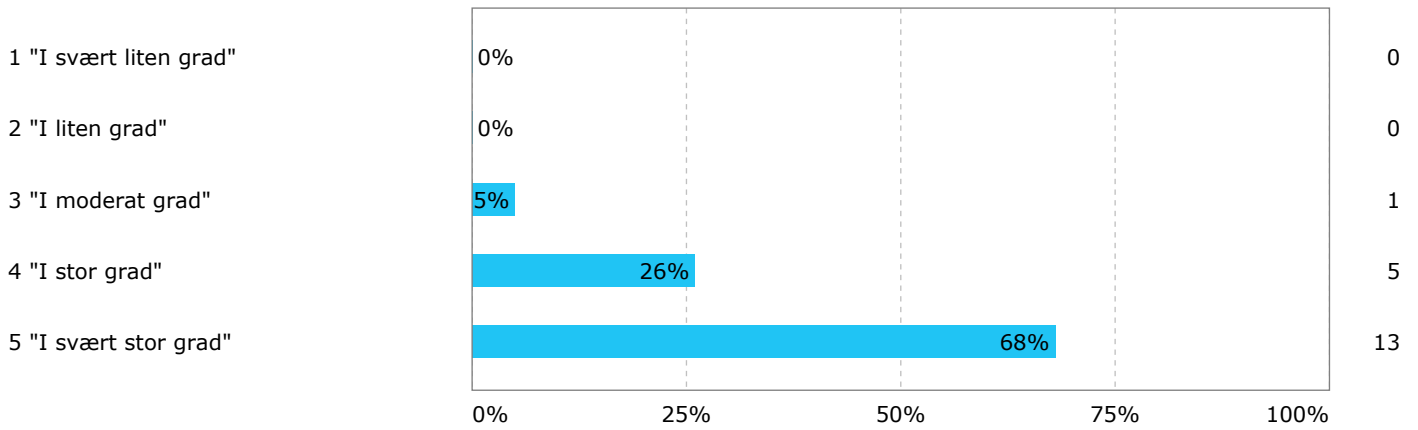
- Burde hatt mye mer, og burde hatt om traumer på et tidligere tidspunkt. Men veldig fint opplegg.
- Det må undervises mye mer om TF-CBT. Som studenter etter endt kurs i dette temaet står vi igjen med en naiv tanke om at NET og andre eksponeringsbaserte traumebehandlinger er veien å gå, også for kompleks relasjonell traumatisering. Etter forelesing fikk jeg mildt sagt sjokk når jeg leste litteratur om TF-CBT og så hvor mye del av terapi som faktisk brukes til stabilisering og relasjonsbygging før man kan begynne med eksponering, om man i det hele tatt noen gang kan eksponere.
- Foreleserne bør være mer samkjørte. Traumer kan være et vanskelig tema å forstå og da er det viktig at foreleserne forteller det samme (evt tar ulike perspektiv opp til debatt). Det ble mye usikkerhet rundt traumbegrepet, de ulike typene PTSD og behandlingen av det.
- Litt tydeligere og mer nyansert begrepsavklaring, særlig mtp kompleks traumatisering. Kunne hatt noe grundigere gjennomgang av behandlingsformer. For dårlig forelesning om barn og traumer.

## Kommentar og innspill til tema 4:

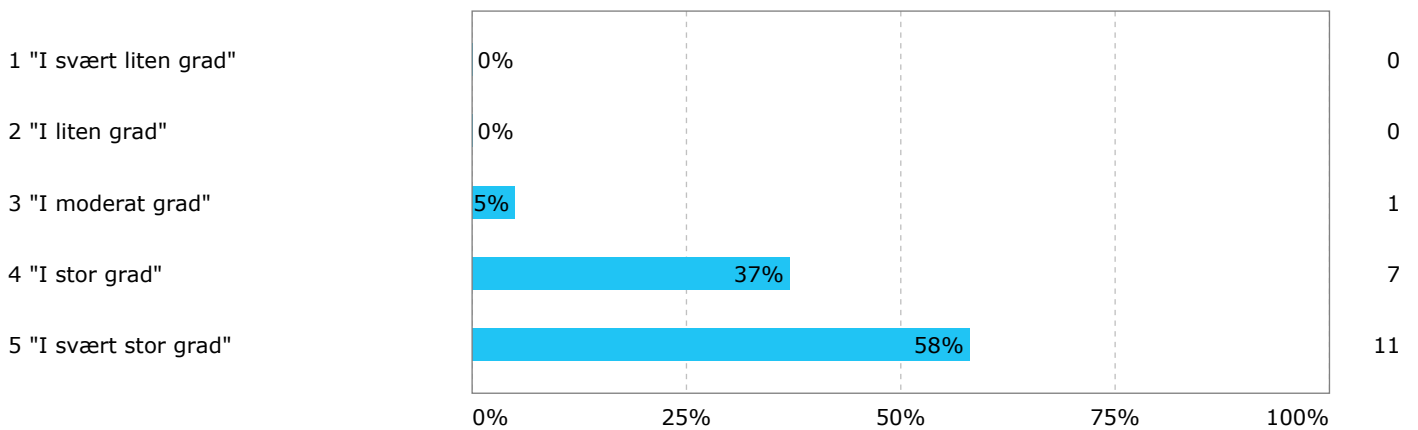
- Veldig bra kurs. Flinke forelesere og veldig interessant med forelesningen om narrativ eksponeringsterapi med ekstern foreleser. God bruk av eksempler i forelesninger og relevante øvelser.
- Noen av læringsmålene er alt for omfattende, og bør splittes opp for å bli mer tydelige på hva som skal læres.
- Mer om kompleks traumatisering og TF-CBT
- godt og gjennomtenkt oppbygging, med særlig fokus på noen spesielle behandlingsopplegg og teorier. noe var vanskeligere å finne frem til i litteraturen som ble tatt opp på forelesningene, men alt i alt veldig innholdsrikt
- Ønsker mer forelesning fra gjesteforeleser om NET behandling - veldig flink foreleser som går strukturert og konkret gjennom stoffet og holder seg til det som er mest relevant i forhold til eksamen. På denne måten blir det også lettere og fordype seg mer i stoffet på egenhånd.

## Tema 5: Relasjon, prosess og allianse i psykoterapi

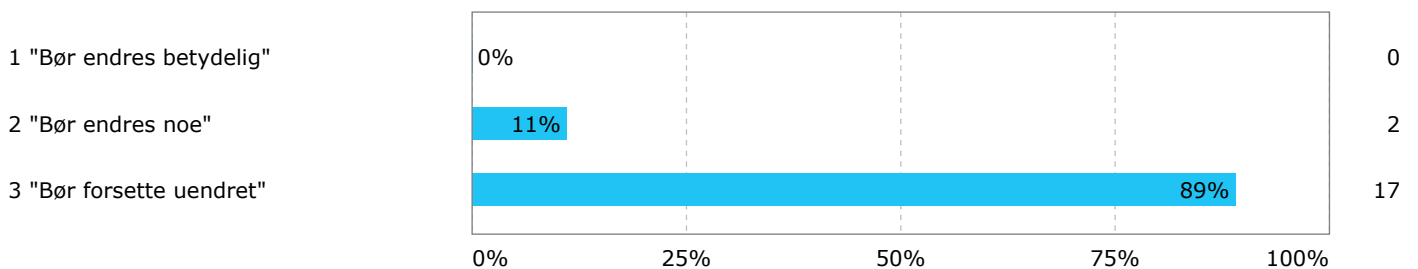
### Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



### Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter



### Jeg tenker at undervisningsopplegget:



### Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

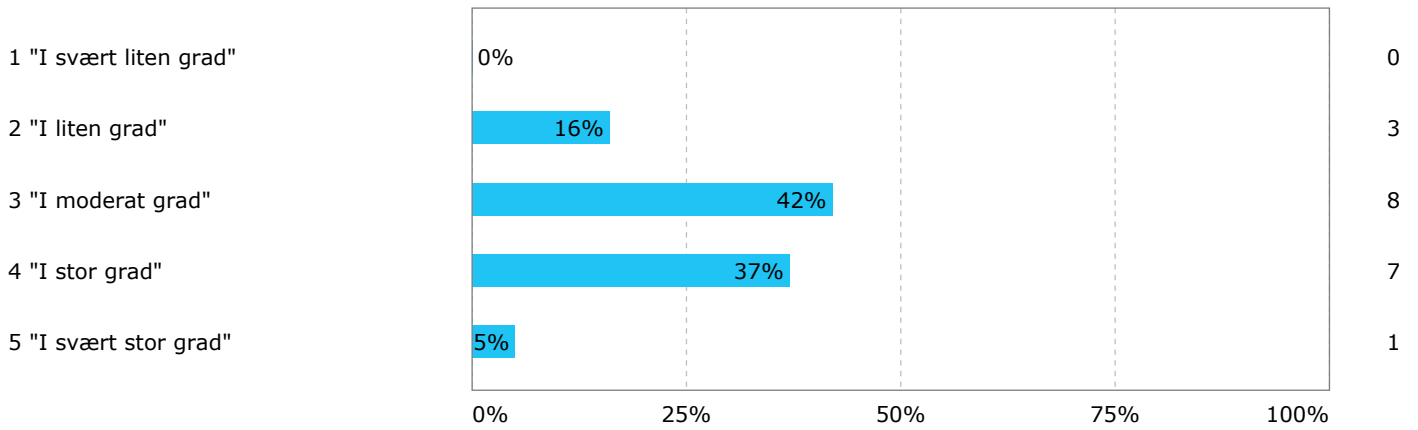
- Fantastisk bra kurs. Semesteret burde starte med dette kurset. Veldig fin introduksjon til andre avdeling
- Burde vært tidligere i semesteret. Veldig bra kurs!!

### Kommentar og innspill til tema 5:

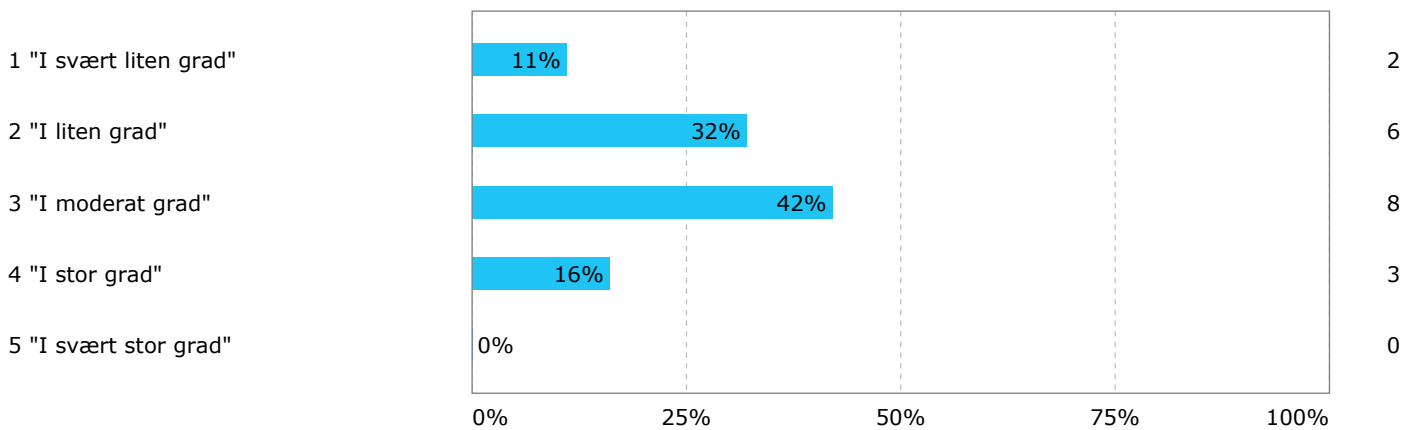
- Har tidligere kommet med innspill på skjema som ble delt ut siste dag vi hadde undervisning i temaet.
- Dette var kjempebra!!
- Dette temaet bør undervises først i semesteret, for slik å forberede studentene til møte med pasient på internklinikk. Det er et fantastisk kurs, som gir godt utbytte i praktisk bruk.
- godt opplegg og god oppbygging. lærte mye om hvordan å skape en god relasjon med pasient og hvor viktig dette er. veldig bra at vi fikk øve oss på hverandre og mye video-fremstillinger
- Burde kommet tidligere i semesteret, da dette er veldig relevant i pasientarbeid. Litt mye gjentakelse- kunne vært kortere forelesninger.
- Helt klart beste forelesningsrekke, mye læring av både kunnskap og ferdigheter.

### Tema 6: Internettbehandling

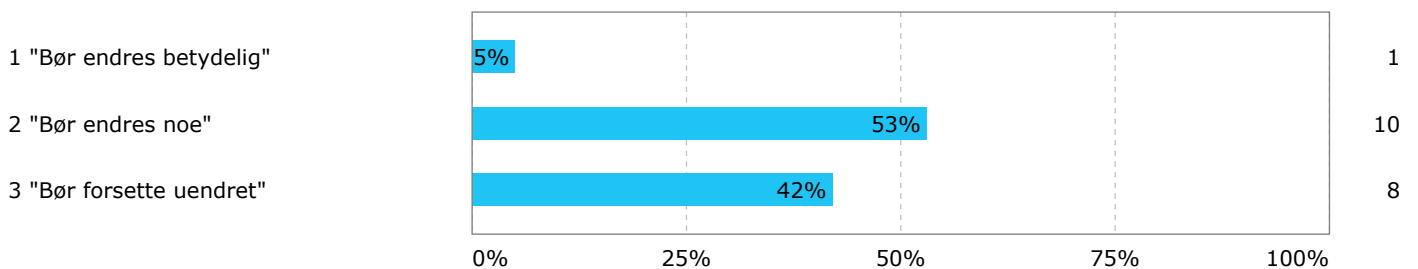
### Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



Jeg tenker at undervisningsopplegget:



Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

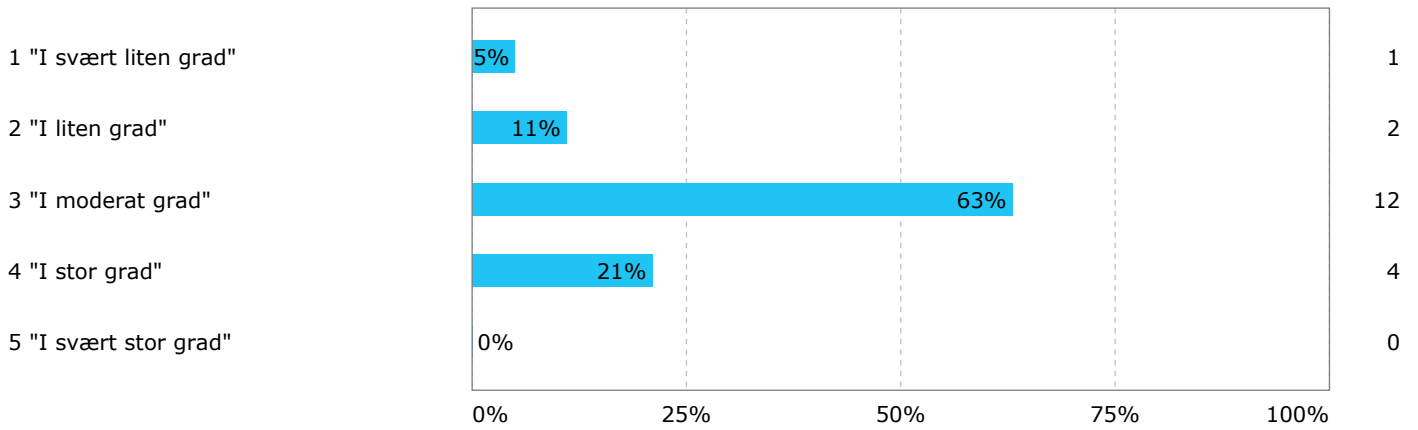
- Det er et særs teoretisk kurs. Det burde være øvelser i hvordan Internettbehandlinger utføres som psykolog. Mye god kunnskap, men lite fokus på ferdigheter.
- antall forelesninger
- Litt mer info om forskningsresultater og begrensninger. litt mer nyansert fremstilling av konseptet

Kommentar og innspill til tema 6:

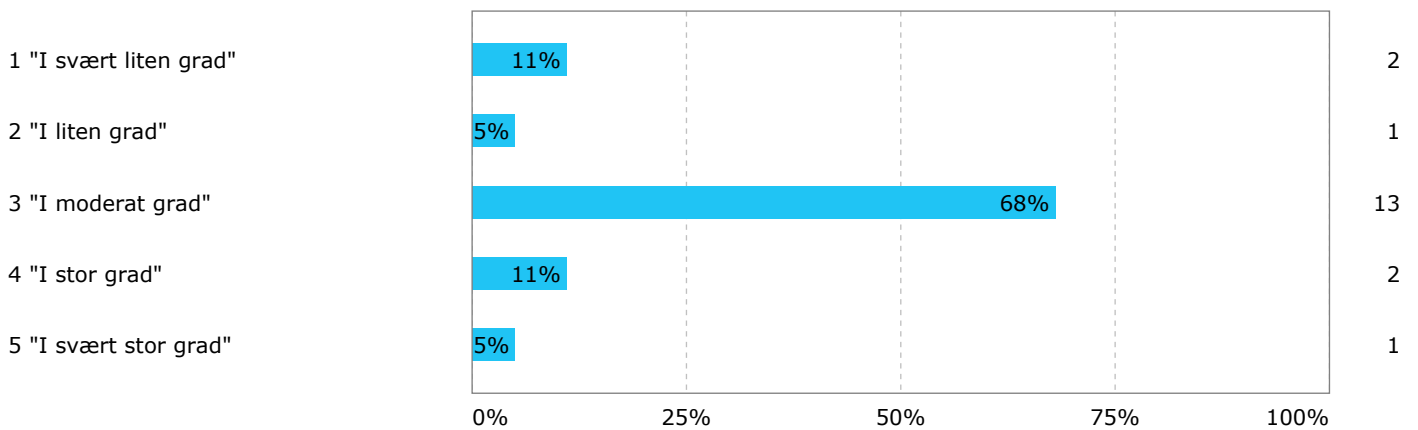
- Passe mye forelesninger, fint med klinikkbesøk.
- Kjekt å besøke klinikken.
- dersom dette skal være et eget fokus i dette semesteret, bør det være betydelig mer vektlegging av evidensbaserte funn og mer detaljer rundt når og hvordan internettbasert behandling fungerer og IKKE fungerer. På grunn av liten tid ble det mangelfullt og på en måte meningsløst å lære om når man såvidt kom inn på temaet i forelesning

Tema 7: Normal psyk. utford. og vanlige tilstandsbilder hos barn

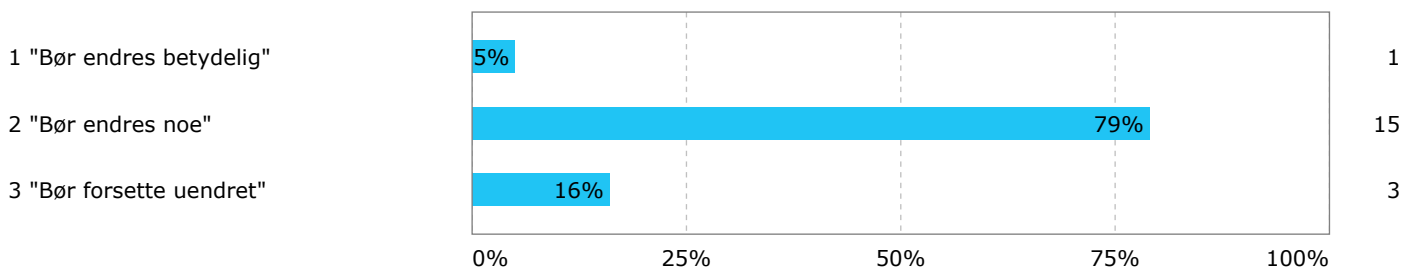
Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



Jeg tenker at undervisningsopplegget:



Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

- Opplevde ikke at forelesningene gjenspeilet læringsmålene. Forelesningene om enurese og encoprese var noe rotete
- Det var uklart hva som var pensum og deler av temaet var det ingen litteratur i tillegg til forelesning
- Holgersen er en dyktig underviser, det gjelder også han som underviste i autismespekterlidelse. Jeg skulle ønske vi hadde mer om PU. Videre forstår jeg ikke helt hvorfor PU og ASD er under temaet normalpsykologiske utfordringer - det er vel ikke normalt å ha ASD eller PU?
- Forelesere må ha mer klarhet i hva de skal forelese om.
- det bør bli en sterkere sammenkjøring av de ulike forelesningene innen dette temaet, det ble mer som tre, uavhengige temaer som ble presentert.
- Litt dårlig gjennomgang av enurese/encoprese, upresis og ujevn forelesning

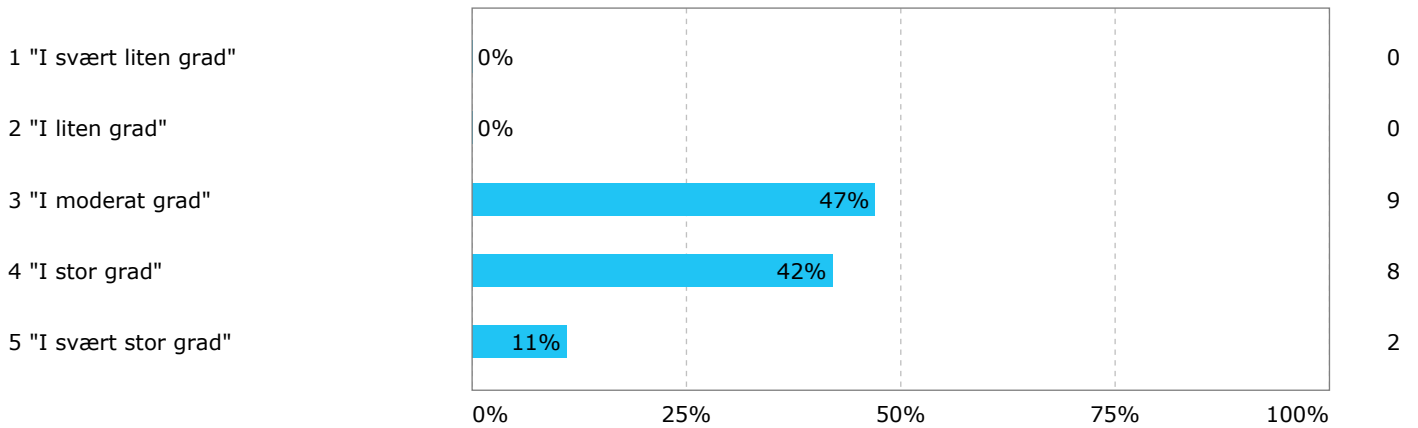
Kommentar og innspill til tema 7:

- se hva som bør endres
- Anbefalt litteratur for autismespekterforstyrrelser var ikke dekkende for læringsmål. Forelesning veide noe opp for dette. Det oppleves kanskje også litt misvisende at autismespekterforstyrrelser er plassert under "Normalpsykologiske utfordringer".

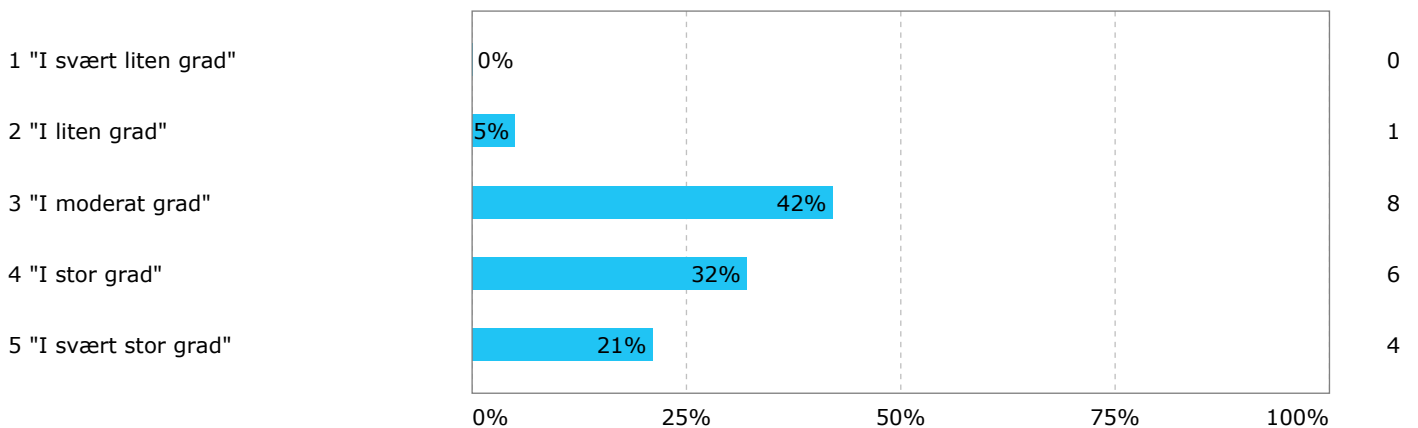
Tema 8: Om bruk av manualer i manualbasert behandling

Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:

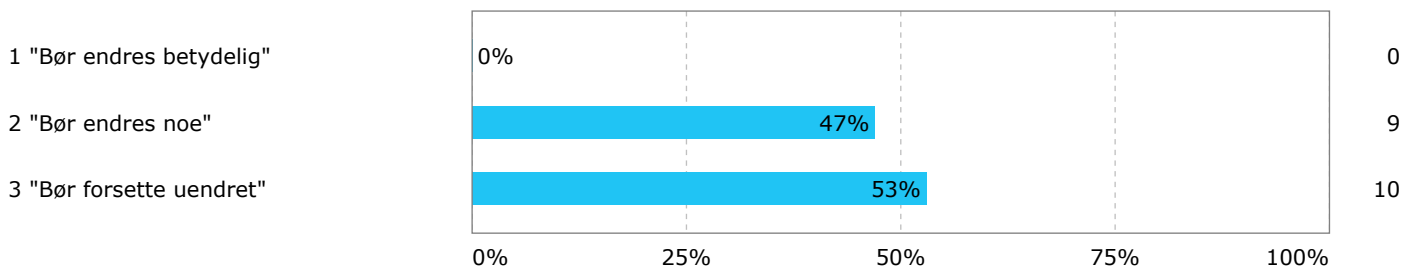




Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



Jeg tenker at undervisningsopplegget:



Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

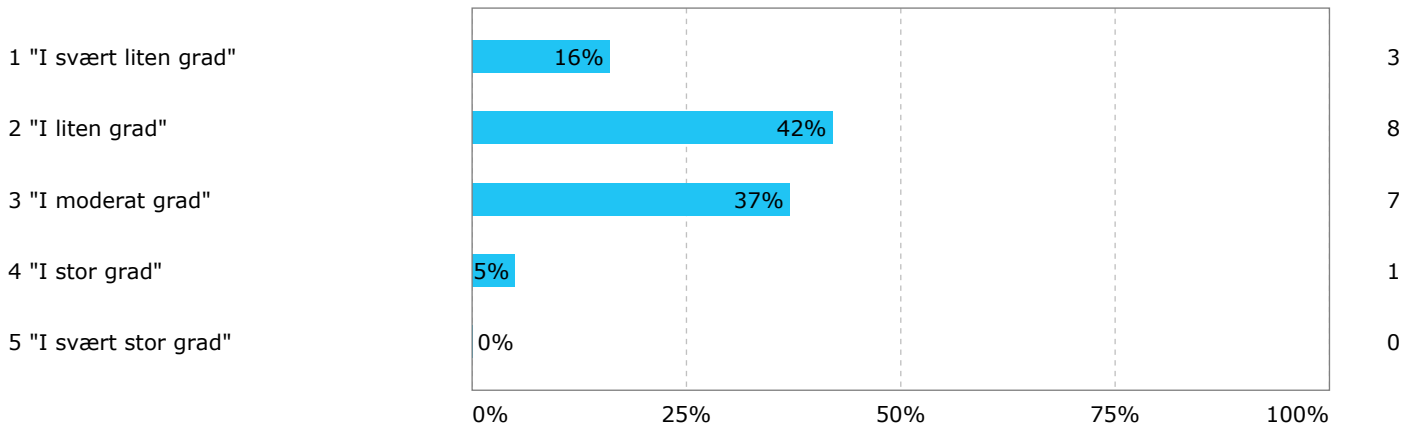
- Flere øvelser i praktisk bruk av manualer.
- Öst er en dyktig foreleser, men vi lærte ikke noe nytt da hans tema jo er om angst og overlapper med det Hansen underviser i. Således kunne det vært ønskelig med mer manualbasert undervisning.
- Skape en større klarhet om hva man basert Beh faktisk dreier seg om, og knytte forelesningen tettere opp mot læringsmål.
- igjen bør forelesningsnotater legges ut og om mulig oversettes fra svensk til norsk, eller gi studentene muligheten til dette selv.

Kommentar og innspill til tema 8:

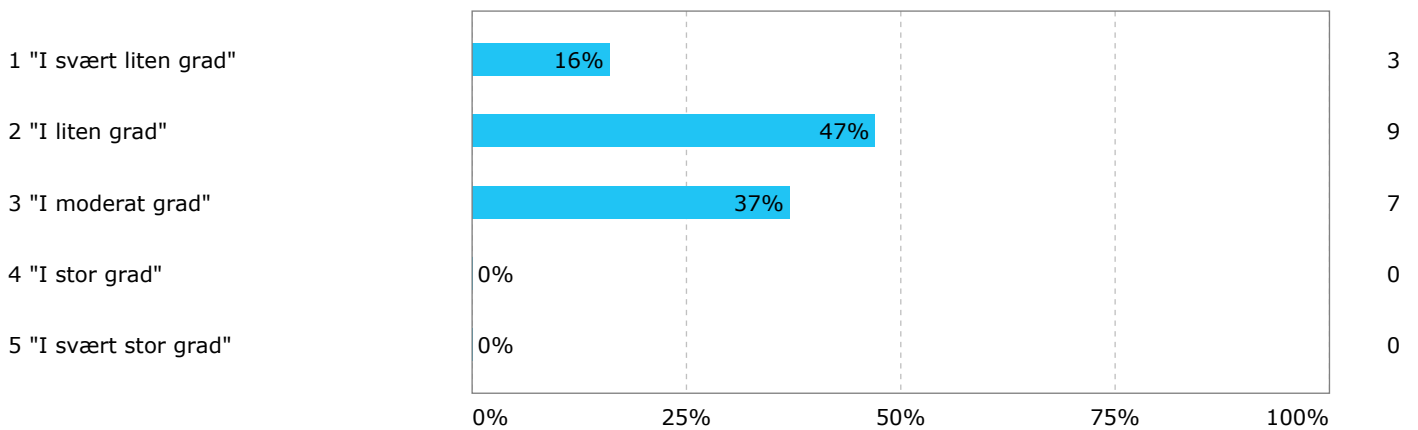
- veldig spennende dag der vi fikk se gjennomføring av behandling av spesifikk fobi ut ifra manual. gikk kanskje en smule for kjapt gjennom de ulike angstlidelsene og hvilken behandling som egner seg best, emn ellers bra.

Tema 9: Psykologen som leder

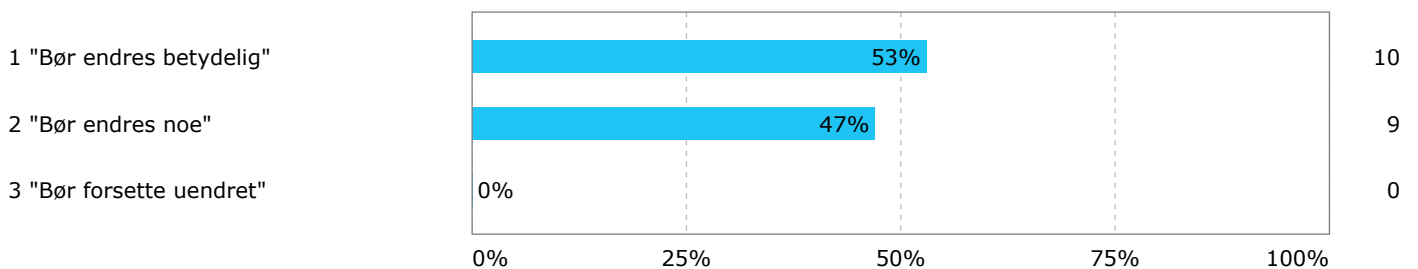
Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av kunnskap:



### Jeg opplevde at undervisningen på tema bidro til ny læring av ferdigheter:



### Jeg tenker at undervisningsopplegget:



### Hva mener du eventuelt bør endres i undervisningsopplegget?

- Dette kurset burde heller inngått som et eget fag.
  - Rot i forhold til hva som var pensum. Ikke sammenheng med de andre temaene.
  - Tor Ødegård burde ikke undervise ved universitetet. Han bedriver kun personlig reklame, lærte oss svært lite, og var fullstendig uimottakelig for kritikk.
  - Vi burde ikke hatt om ledelse i et fag som heter "psykologisk kartlegging og behandling". Burde stått som et eget fag på vitnemålet, og burde kommet mot slutten, når det er mer relevant for oss. Det er mye det haster å lære seg når vi begynner med pasienter, og de temaene som ikke haster mener jeg bør vente. Kunne f.eks. hatt om depresjon eller behandlingsforskning i stedet.
  - Dette temaet burde fjernes. Det er unyttig og upassende på dette semesteret. Alt for mye av undervisningen er ikke forskningsbasert. På dette semesteret behøver vi å lære øl kartlegging og behandling, ikke kvasitilnærminger til lederrollen. Om en ikke får plass på dette kurset på et tidligere semester så burde en droppe det helt. Det var bortkastet tid og foreleserne var mer interesserte i å selge sine egne teorier enn å svare våre spørsmål på en imøtekommende og respektfull måte
  - Opplevde dette temaet som malplassert sammenlignet med de andre temaene. Vanskelig å motiveres for dette temaet når man har mye annet å gjøre mtp eksamen og klinikk. Forelesningen med Tor Ødegård bør fjernes.
  - Særlig typeforståelsesdagen var hard å svelge
  - Dette er et godt kurs, med mye nyttig teori. Samtidig hører dette veldig lite intuitivt inn under "kartlegging og diagnostikk." De arb.org orienterte emnene bør samles i egne fag, slik at de blir prioritert på lik linje med de nåværende fagene.
- Det er nyttig kunnskap, men det blir for spredd utover, og nedprioritert da det ikke er av samme kliniske

relevans. Tror det hadde vært mer interessant og givende hvis det ble gitt som et fag, over et semester, slik at man får fordypet seg i det mer organisasjonsteoretiske og arbeidsrettede perspektivet.

- Kurset "Psykologen som leder" synes jeg ikke har noen naturlig plass i emnet om kartlegging og behandling. Da hadde det vært bedre å hatt det som et eget, separat kurs. Det gir heller ingen mening å ha det som en del av eksamen.
- Større klarhet om hva som skal være obligatorisk.
- det ble mye frem og tilbake, mye usikkerhet rundt oppsettet for dette tema, noe som kan ha påvirket kvaliteten av forelesningene. Noe av det som ble tatt opp på forelesning så jeg på som viktig å kunne videre, men ble ikke problematisert godt nok
- Det bør være et annet semester. Det passer ikke inn under kartlegging og behandling, og det var også for langt. Det passer ikke å ha mer om psykologen som leder enn feks angst
- Thor Ødegård leverte en patetisk forelesning uten innsikt, refleksjon eller relevant kunnskap forøvrig
- Forelesninger var noe repeterende mtp ulike beskrivelser av hva som utgjør en god leder. Samtidig lite oversiktlig, i kombinasjon med kluss rundt anbefalt litteratur. Stor variasjon i forelesningene. Lurer på empirisk grunnlag for tema som handlet om ledertyper.
- stod gjerne litt i kontrast til resten av kurset, og var kanskje ikke helt det som var forventet at vi skulle lære i forbindelse med internpraksis.

### Kommentar og innspill til tema 9:

- Bør ikke være en del av karakteren i diagnostikk og kartlegging.
- Jeg stiller meg kritisk til Ødegård sine forelesninger, og hensikten med å lære om den typologiske tilnærmingen til personlighet. Det hele Ødegård underviste i syntes særdeles lite evidensbasert, og han kom også med utsagn som var rett og slett fornæmende og nedlatende, med mye anekdotisk "bevis". Han tok ikke imot innspill fra studentene særlig godt, og svarte tidvis aggressivt på kritikk. Det er egentlig hårreisende at en person skal kunne få så mye tid på UiB, uten å undervise i noe som er evidensbasert. Likevel er typologi noe som brukes mye i arbeidslivet (desverre), og jeg forstår vi må ha kjennskap til teorien. Man da må dette formidles på en god måte til studentene slik at vi er innerforstått med at dette ikke er en evidensbasert teori, men en teori som likevel brukes mye.
- Mange studenter mente dette temaet var noe irrelevant i forhold til resten av temaene inngående i PROPSY311. Man bør legge større vekt på de andre temaene og ta bort tema 9 fra eksamen, og heller vurdere gjennom refleksjonsnotat.
- viktig å få fikset pensumliste og sterkere sammenheng mellom de ulike forelesningene til neste semester
- Tar alt for mye plass og tid. Selvom ledelse er viktig er det mye annet som en gjerne vil vite mer om i forhold til at det er første semester med pasientarbeid.

### Samlet status

