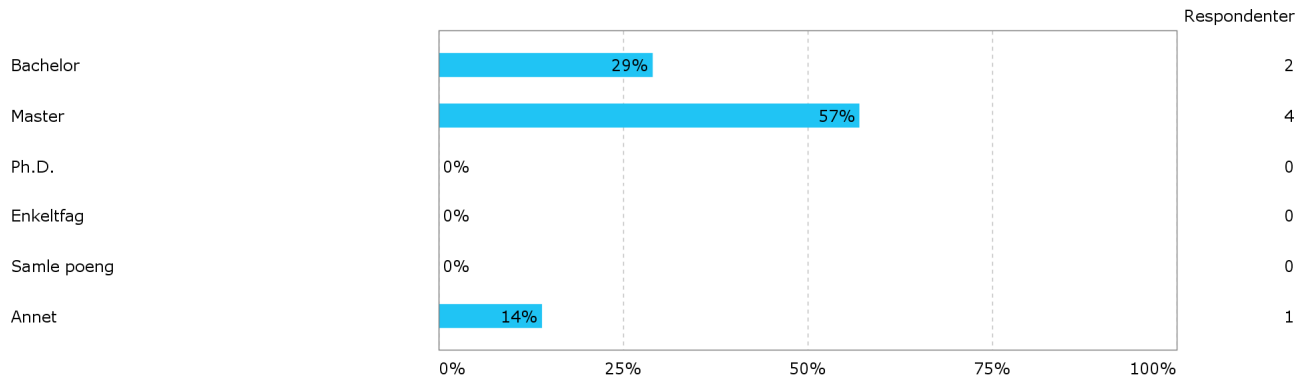
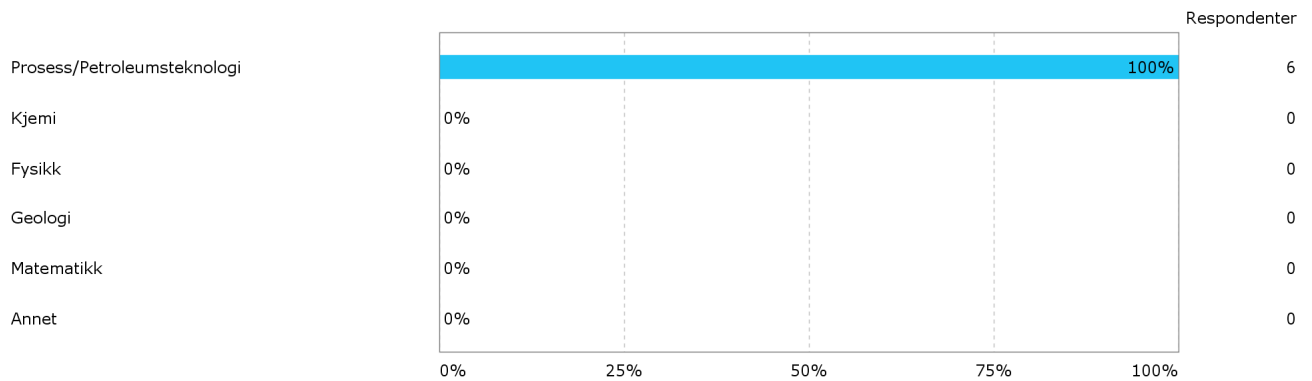


BAKGRUNN:

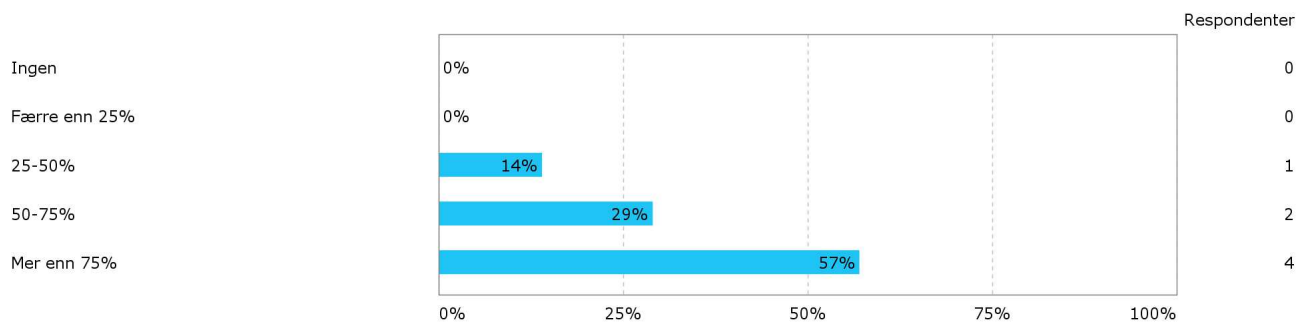
Hva er formålet med studiet ditt?



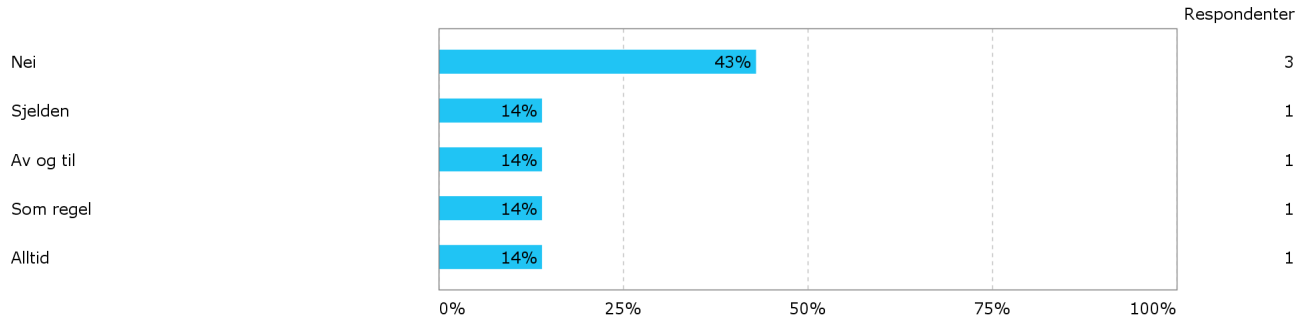
I hvilket fag planlegger du å ta graden din?

**FORELESNINGENE:**

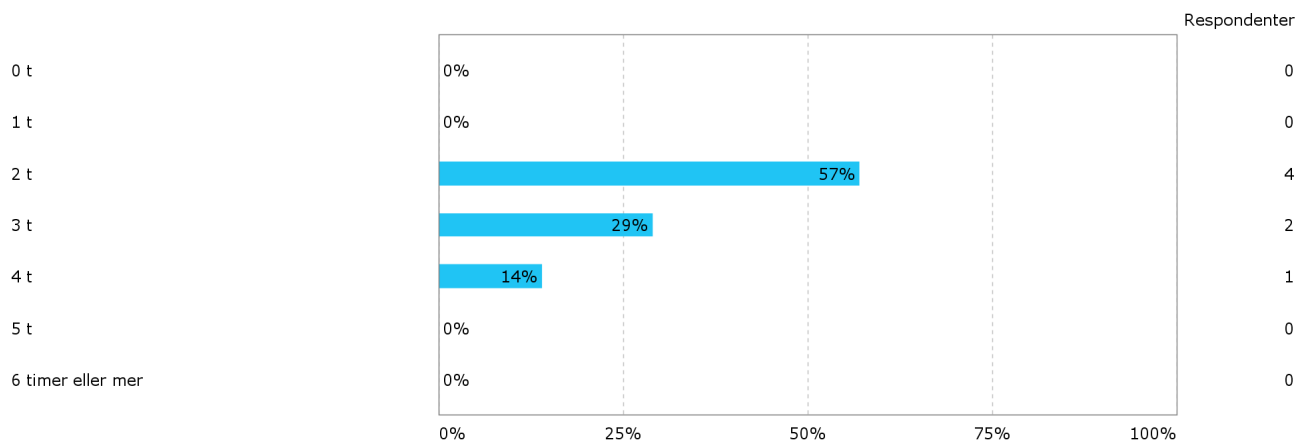
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?



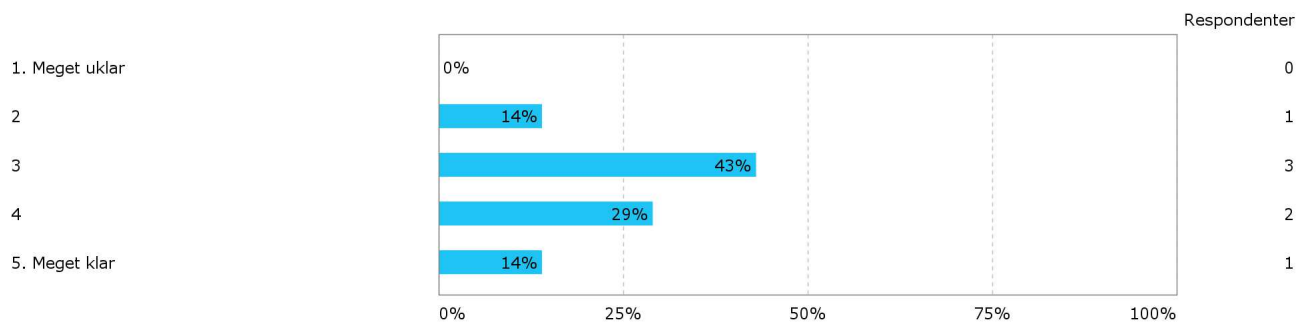
Har du forberedt deg til forelesningene?



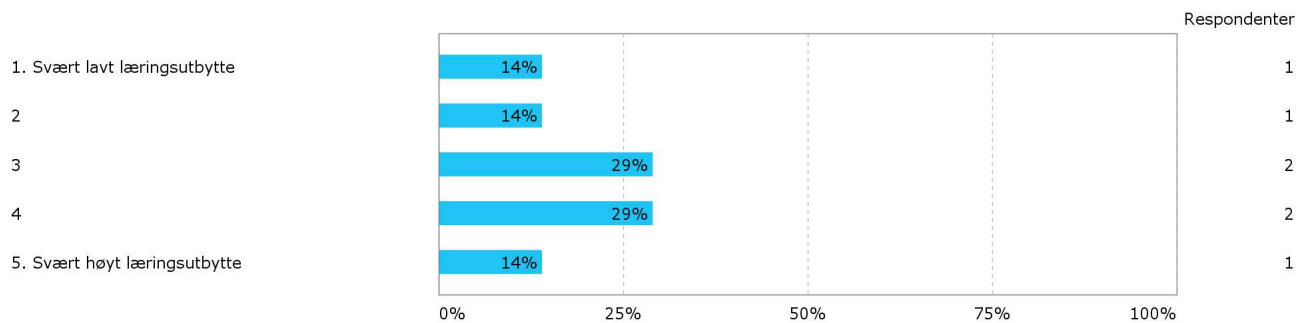
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?



Forelesers klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.

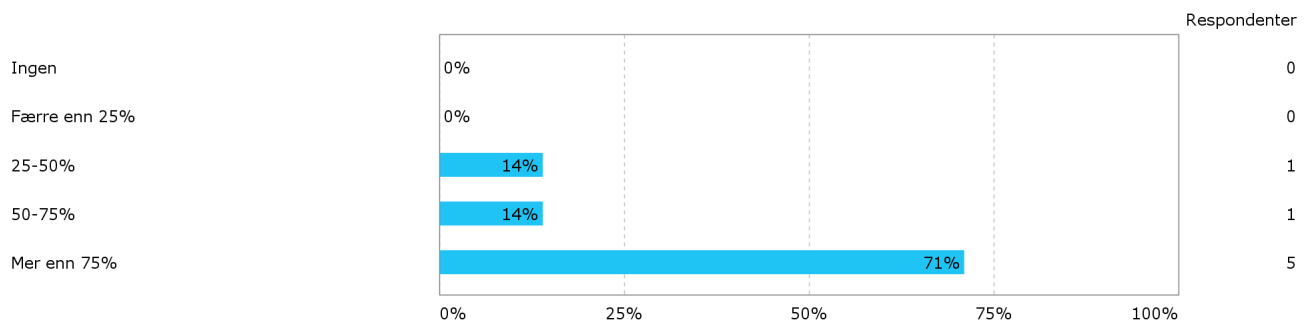


Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.

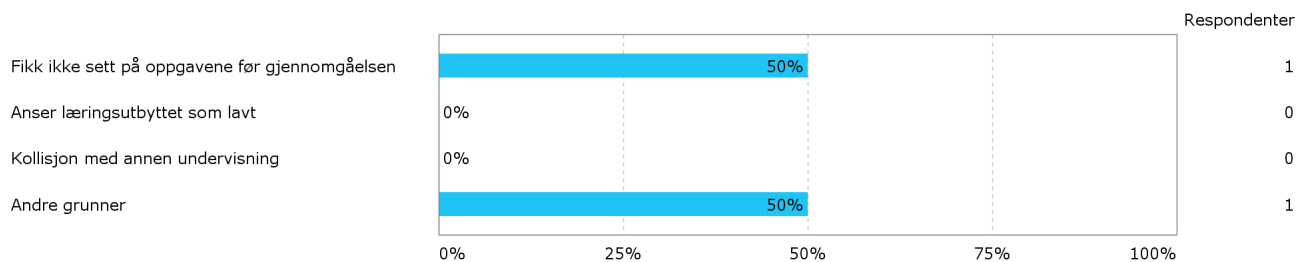


REGNEØVELSENE:

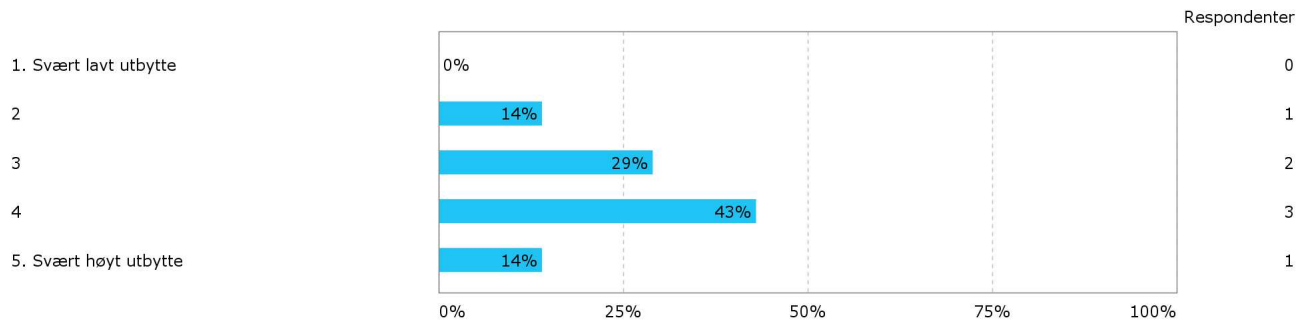
Hvor stor andel av regneøvelsene har du fulgt?



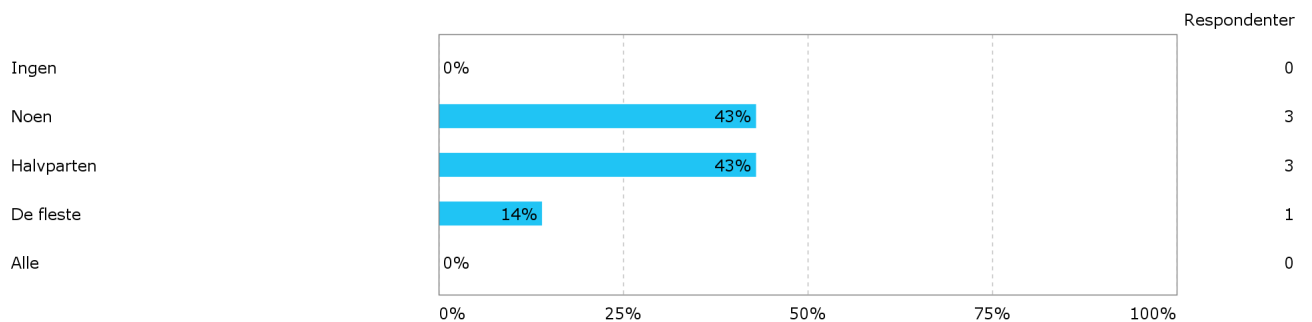
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) regneøvelser?



Hvordan har læringsutbyttet av regneøvelsene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.

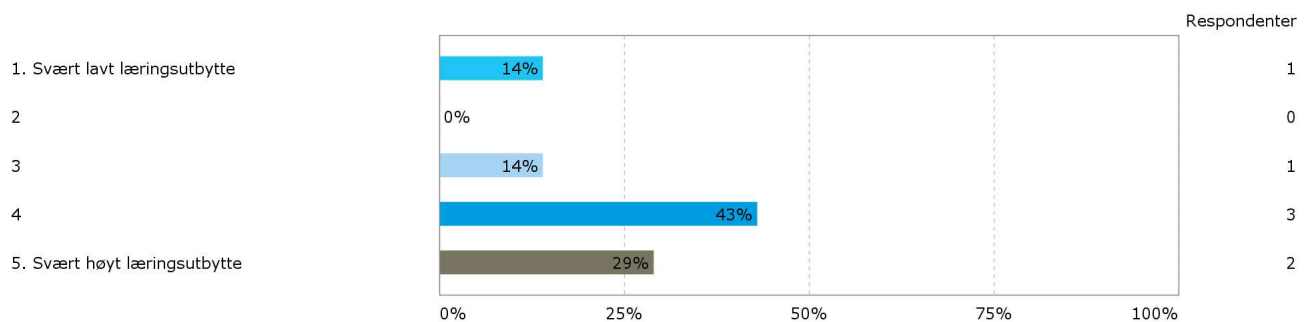


Hvor stor andel av oppgavene har du gått gjennom på egenhånd?

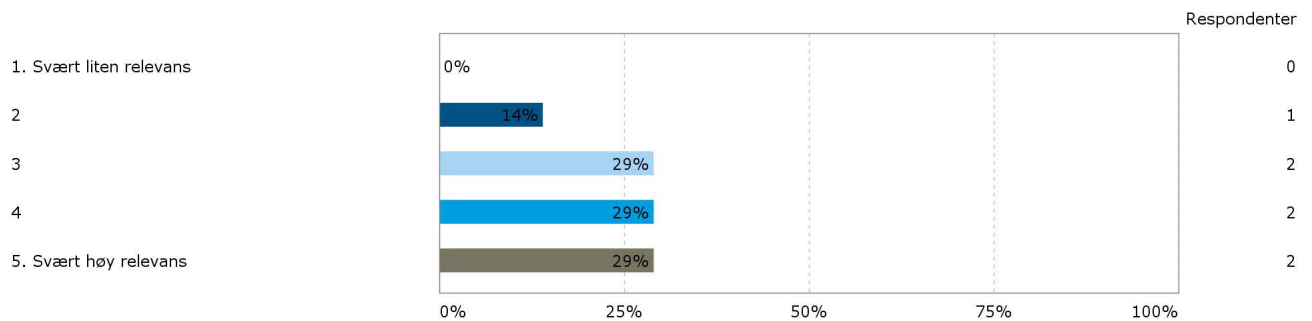


DEN OBLIGATORISKE OPPGAVEN:

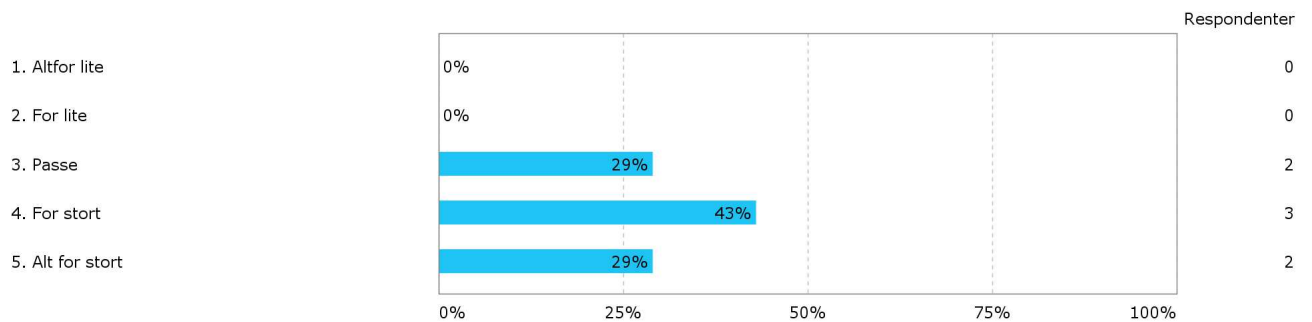
Hvordan har læringsutbyttet av den obligatoriske oppgaven vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvordan synes du relevansen av den obligatoriske oppgaven er i forhold til pensum? 1 til 5, der 1 er svært liten relevans og 5 er svært høy relevans

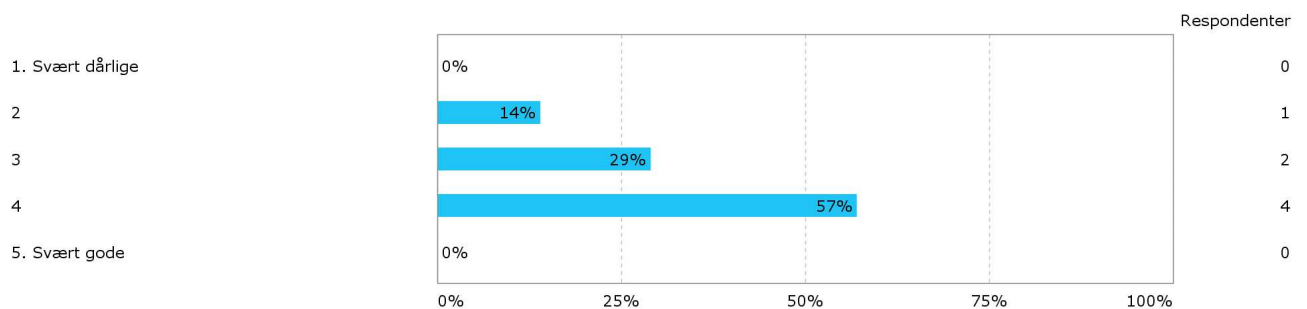


Hvordan synes du omfanget av den obligatoriske oppgaven har vært?

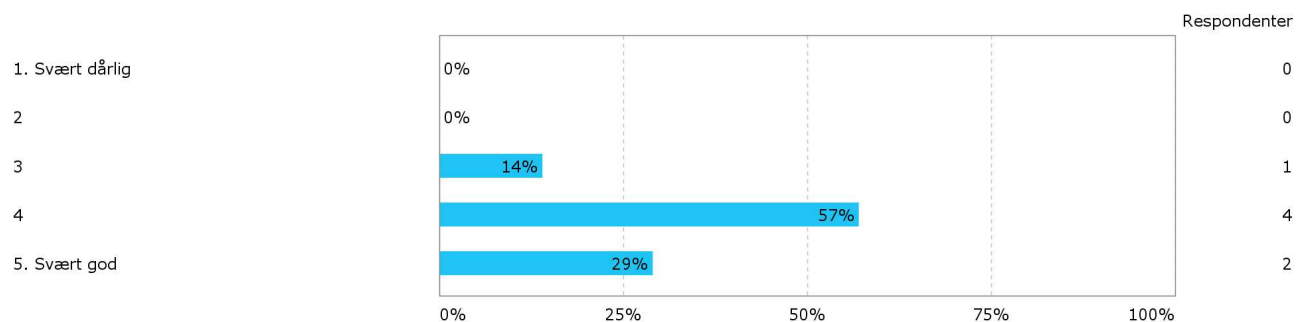


GENERELT:

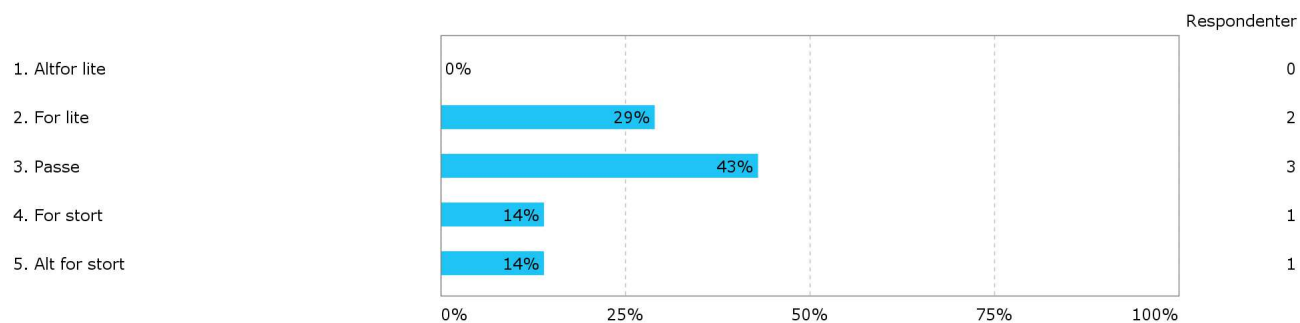
Hva synes du om læreboken/lærebøkene? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?



Emnerapport 2017 høst PTEK213

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Emnet ble gjennomført med 4 timer undervisning pr uke over 13 uker, som hovedregel i form av forelesninger (2t/u) og regneøvelser (2t/u). Forelesningene ble gitt som en kombinasjon av powerpoint og tavleundervisning, der hovedtanken har vært å bruke powerpoint til oversikt over materiale samt illustrasjoner som er vanskelig å ta på tavle. Tavle har vært benyttet til skisser av for eksempel fasediagram, utledninger og regneeksempler. Regneøvelsene har som hovedregel gått som tavleundervisning, med tillegg fra powerpoint der det er hensiktsmessig. (Plotting av regneark for eksempel)

Strykprosent og frafall

17 studenter var oppmeldt til eksamen, av disse møtte 13. Alle besto. De som møtte til eksamen samsvarer i hovedsak med de som fulgte undervisningen.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen er skjev normal, med noe overrepresentasjon av A. Flere studenter kommenterte etter eksamen at den var vanskelig, men dette vises ikke igjen i karakterfordeling.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Mitt UIB ble brukt som informasjonskanal i tillegg til forelesninger. Elektronisk undervisningsmaterieell fra forelesninger og regneøvelser ble gjort tilgjengelig på Mitt UIB i forkant av undervisningen. Oppgavehefte samt tidligere eksamensoppgaver ble også lagt ut her.

Tilgang til relevant litteratur

Kurslitteratur har alltid vært en utfordring for dette kurset. Det er ingen lærebok som dekker pensum i sin helhet. Den som kommer nærmest er uforholdsmessig kostbar. Kurset har derfor så langt vært basert på et sammensatt kompendium supplert med forelesningsmateriale (presentasjoner). Kompendiet viser til relevant støttelitteratur, og studentene oppfordres til å søke denne ved behov. Oppdatering/forbedring av pensum er kontinuerlig i fokus.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Seminarrom 2 på Realfagbygget ble benyttet til forelesninger. Rommet er tilstrekkelig i forhold til antall studenter, men har svært dårlig planløsning for bruk til undervisning. Ved bruk av lerret er tavlen delvis dekket for innsyn, og det er derfor vanskelig å kombinere elektronisk undervisning med tavlebruk. Det medfører delvis at tavlebruken blir nedprioritert, noe som tidvis er ugunstig.

Grupperom 209N1 på Høyteknologisenteret ble brukt til regneøvelser. Selv om det er svært upraktisk med forelesninger i bygg såpass langt unna kontorlokaler (unødvendig tidsbruk i transport), var planløsningen bedre, særlig for regneøvelser. En liten skjerm i hjørnet fungerte fint til å vise oppgavetekst, samt figurer på. Stor tavle gjorde tavlegjennomgang greit å gjennomføre.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evalueringsskjema sendt ut tre uker før eksamen. Svarprosent på 41% (7/17). I forhold til antall studenter som tok eksamen er svarprosenten 54% (7/13).

Oppsummering av innspill

Deltakelse på undervisning fra respondentene er jevnt over bra, både på forelesninger og regneøvelser. Forberedelser i forkant kunne vært gjort i større grad.

Vurdering av læringsutbyttet av forelesningene viser stor spredning, men i snitt som middels pluss. Klarhet i fremstilling er bra, men oppleves kanskje som noe kjedelige. Ønske om mer tavleundervisning, grundigere gjennomgang av vanskelige utledninger, samt mer deltakelse fra studenter. Regneøvelsene har bra vurdering, men det er ønskelig med litt bedre tid i gjennomgang, for eksempel ved færre øvelser pr time.

Den obligatoriske oppgaven vurderes som svært relevant med stort læringsutbytte, men med høy vanskelighetsgrad og stort arbeidsomfang. Kommentar på at det går ut over andre fag. Ønske om mer detaljert (individuell) tilbakemelding på oppgaven.

Kompendiet får middels pluss vurdering. Kontakt med foreleser vurderes som god til svært god.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Kurset fungerer i hovedsak etter hensikt. Budskapet kommer klart frem, og den obligatoriske oppgaven gir høyt læringsutbytte selv om omfanget er forholdsvis stort. Hovedutfordringen er stadig mangel på fullgod pensumlitteratur.

Basert på tilbakemeldinger siste år har undervisningen vært forsøkt dreiet tilbake mot mer undervisning på tavle. Noe av undervisning må likevel gå på powerpoint da en del figurer/ illustrasjoner er vanskelige å tegne. Utfordringen er at en del undervisningslokaler er dårlig lagt opp med hensyn på å få til en god veksling mellom ulike undervisningsformer, for eksempel der lerret dekker tavlen. Å stadig ta lerretet opp og ned underveis skaper dårlig rytme i forelesningen, noe som resulterer i mer bruk av powerpoint enn ønskelig.

Utfordring med å legge mer vekt på tavleundervisning er at undervisningsformen tar lenger tid enn powerpoint, og at det bør prioriteres hardere hvilke elementer som overlates til selvstudium.

Forbedringspunkter til neste semester:

- Forsøke å få en mer dynamisk veksling mellom undervisningsformer for å gjøre forelesningene mer variert
- Bedre prioritering av hva som skal formidles på forelesninger for å få bedre tid til å gå gjennom vanskelige punkt.
- Flere og forbedrede eksempler
- Legge til rette for større studentdeltakelse i forelesningen, eks gruppediskusjon og oppsummeringsspørsmål.
- Grundigere gjennomgang av obligatorisk oppgave etter innlevering for å øke læringsutbyttet videre