

# Emnerapport 2018-vår

## TEAT211 Teaterestetikk og teaterteori

### Faglærers vurdering av gjennomføringen

Gjennomføringen av dette emnet har forløpt planmessig.

Undervisningen har bestått av innledende orienteringsmøte, 13 pensumrelaterte forelesninger samt to Erasmusforelesninger med Mgr. Eliška Poláčková, Masaryk Universitetet, Brno, Tsjekia, om komisk skuespillerkunst i det antikke Hellas og Roma.

Den pensumbaserte undervisningen har vært ivaretatt av førsteamanuensis Keld Hyldig (7 forel.), stipendiat Ragnhild Gjefsen (3 forel.) og stipendiat Anna Watson (3 forel.).

Nytt i årets undervisning var at flere forelesninger var lagt om i retning av mer studentinvolvering med fremlegg av pensumtekster.

Emneansvarlig registrerer en tendens til dårlig oppmøte på undervisningen. Av 10 registrerte studenter har 3 møtt regelmessig på undervisningen, 4 har møtt enkelte ganger og 3 har aldri møtt på undervisning.

8 studenter har gjennomført eksamen bestående av skriftlig hjemmeeksamen etterfulgt av muntlig justerende prøve. Alle besto med følgende karakterfordeling: 1 A, 3 B, 3 C og 1 D.

### Faglærers vurdering av rammevilkårene

Faglærer har ingen spesielle kommentarer til de praktiske rammene, slik som undervisningsrom, undervisningsrom og utstyr samt Mitt UiB – som formidlings- og kommunikasjonsplattform mellom faglærere og studenter. Disse tingene har fungert tilfredsstillende.

### Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Evaluering ble gjennomført som en samtale (ca. 25 min) på slutten av en av de siste forelesninger. Studiekonsulent var til stede og tok referat (vedlagt nedenfor).

Fire studenter, emneansvarlig og studiekonsulenten deltok på evalueringssamtalen.

Studentene fikk på begynnelsen av timen utlevert evalueringsskjema med 6 spørsmål som dannet utgangspunkt for samtalen og som studentene kunne levere skriftlige tilbakemeldinger på. Skjemaet ble også sendt elektronisk til alle registrerte studenter. Ingen studenter leverte skriftlige tilbakemeldinger. Spørreskjema og referat fra evalueringssamtalen er vedlagt nedenfor.

De viktigste punktene som kom frem i studentevalueringen var:

- Ønsker om flere forelesninger
- Ønsker om en tydelig undervisningsplan fra begynnelsen av semesteret
- Ønsker om mere studentaktiverende undervisning (studentfremlegg og diskusjon)
- Skrivestove og skrivetrening en god ting

Faglærers kommentarer vil fremgå av den nedstående samlede vurderingen.

### Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Som emneansvarlig vurderer jeg undervisningen som god og forsvarlig. Men jeg ser også at det ville være ønskelig med mere undervisning i dette viktige teatervitenskapelige emnet.

Dette er imidlertid en ressursmessig utfordring for fagmiljøet. Det kan være en mulighet å utvikle mer seminar- og kollokvie-liknende undervisning, som krever mindre innsats av faglærer og mer studentinnsats. Jeg mener imidlertid at et tilstrekkelig omfang av forklarende og utdypende forelesninger er nødvendige i forhold til det relativt vanskelige pensum. Men det vil være ønskelig med ressurser til en løpende seminarvirksomhet i forlengelse av forelesningene, hvor studentene kan være aktive med fremleggelse og diskusjon av

pensumtekster. Den eksisterende undervisningen med forelesninger er imidlertid åpen for og inviterer til spørsmål og dialog, hvilket også studentene verdsetter og kommenterer i deres evaluering.

Det har i dette semester vært et utilfredsstillende oppmøte, hvilket står i kontrast til studentenes ønske om mer undervisning. Emneplanen er nå blitt revidert og det vil blant annet bli innført krav om obligatorisk oppmøte til minst 75% av undervisningen.

## **Vedlegg 1.**

### **STUDENTEVALUERING FOR *TEAT211 Moderne Teaterhistorie***

#### **Vårsemesteret 2018. Muntlig evalueringssamtale 23. april 2018**

- Er du generelt fornøyd med undervisningen i dette emnet?
- Er du fornøyd med den vekten de ulike delene i emnet har fått i undervisningen?
- Hva syns du om de ulike undervisningsformer i emnet?
  - Forelesning?
  - Gruppearbeid og studentinnlegg?
- Hva synes du om pensum med hensyn til omfang og kvalitet?
- Har du innspill om hvordan undervisningen kan forbedres?
- Andre kommentarer til kurset?

## **Vedlegg 2**

### **Studiekonsulentens referat fra evalueringssamtale mellom emneansvarlig og studenter TEAT211, mandag 3. mai**

**Forelesninger/seminar:** De tilstedeværende studentene er enige om at forelesningene har vært gode, men ønsker at det kunne vært flere. De stiller seg svært positive til at det eksisterer en undervisningsplan som de kan følge, pluss at det er satt av tid til at en skal samtale om tekstene som står på planen. Når studentene får i oppgave å skulle si noe i plenum om deler av teksten, gjør det at de føler ansvar for å sette seg inn i stoffet ordentlig. Kombinasjonen forelesning og diskusjon/samtale/studentfremlegg er effektiv og ønskelig.

Det blir også nevnt at skrivestovene som Ragnhild Gjefsen har satt opp er et godt tilbud.

**Pensumtekster:** Studentene er positive til at det er originale teoritekster som står på pensum, ikke sekundærlitteratur. Nivået på tekstene er greit. Tekster som ligger mellom teori og praksis er også gode å ha på pensum, og studentene ønsker seg enda flere lister over gode filmer, teaterstykker, litteratur osv. som de kan koble til forelesninger og pensumlitteraturen.

**Generelt:** Emnet kan være litt utfordrende for studenter som ikke går på bachelorprogrammet, men som tar emnet som frie studiepoeng.