

AD evaluering av etikkurset 5. og 6. mars 2018- Jur Fak UiB

Kursleders kommentarer til studentevalueringen:

1. Om evalueringen

Av dokumentet jeg mottok fra fakultetet i dag, synes 62 studenter å ha respondert. Det var påmeldt ca 330, og om lag 300 møtte. Svarprosenten er altså ca 20. Det er lavt, og gir neppe grunnlag for noen kvantitativ basert konklusjon. Jeg fokuserte kraftig, både tidlig og sent i kurset, på vårt ønske om evaluering. Elektronisk evaluering synes således fortsatt å gi mindre oppslutning enn den tidligere manuelle. (andre opplever også det) Tilbakemeldingene gir likevel atskillig nyttig informasjon. Jeg vil kommentere denne, etter egen oppsummering av synspunktene, altså ikke for hver innsendt evaluering. Det ble reist to spørsmål; hva var bra, og hva var ikke bra?

2. Det gode:

- a. At etikk ble tatt opp i eget kurs
- b. Forelesere med ulik yrkesbakgrunn
- c. Fokus på rolletilknyttede praktiske eksempler/dilemmaer
- d. Diskusjon, uformelt, i plenum
- e. Bruken av fargede ja- og nei- lapper for respons
- f. Kursleder i stadig dialog m forelesere og salen
- g. For første gang, ble det ikke kritisert at vi hadde for få kvinnelige forelesere.

3. Det negative :

- a. At tidsplanen ikke ble fulgt. For lite (tisse-)pauser
- b. At gruppene ikke hadde lærer-leder
- c. Gruppene fungerte i det hele tatt dårlig
- d. For mye snakk om generelle etiske standarder
- e. For mye fokus på konkrete dilemmaer, for lite på teori
- f. Metoo- kampanjen ble ikke fokusert seriøst nok

4. Kursleders kommentarer, og slutninger mht neste kursarrangement:

- a. Det bør fortsatt tilbys eget etikk-kurs. Fakultetet kan vurdere om, og hvordan, etiske dilemmaer kan eksponeres i fagkursene. Det er ikke del av kursleders mandat her.
- b. Kurset bør fortsatt ha et praktisk-dilemma – fokus, eksponert av folk fra ulike deler av det juridiske yrkesliv. Dette har blitt bekreftet tilstrekkelig klart, gjennom denne som tidligere evalueringer, som godt og ønskelig.
- c. Kurset har en lite formell tone, og diskusjonene er dels situasjonsskapt og spontant fremprovosert av kursleder. Det oppfattes gjennomgående positivt. Evalueringene fra alle kursene, gjennom mange år, har vært positive til samtaler/diskusjoner i plenum, i og etter de enkelte forelesninger. Bruken av røde og grønne lapper; nei og ja-signal, fungerte fint i denne sammenheng, og la terskelen for studentens engasjement meget lavere enn v tradisjonell diskusjonsinnlegg. Det vil fortsatt være fokus på å videreutvikle denne siden ved kurset.
- d. Tidligere evalueringers ønsker om gruppediskusjon ble forsøkt oppfylt denne gangen – for første gang. Reaksjonene var nær unisont, negative. Det grunner seg dels i at gruppene var selvstyrte, og at dette virket lammende. De burde forstått at fak ikke kan stille 30 lærere på et slikt arrangement, og de burde kunne ordne opp i en slik situasjon selv. Vi kan ikke leie nestenferdige kandidater ved hånden. Det ble hevdet at oppgaver ikke var lagt ut i tide. Det er ikke riktig. Men jeg deler anførte syn om at diskusjonstiden like godt eller bedre, kunne vært brukt til plenumsdiskusjon. Hensett til den massive kritikk som kom mot gruppekonseptet, vil dette bli droppet i neste arrangement, og tiden brukt i plenum.
- e. Kurset holdt ikke tidsplanen. Kurset begynte og sluttet, hver dag, til annonsert tid. Innvendingene gikk på de enkelte forelesere, som til dels massivt gikk utover tilmålt

tid. Effekten ble, særlig første dag, innskrenket lunch. Kurset startet opp til annonsert tid, etter lunch/gruppearbeid. Det er en seriøs innvending at tisseproblemet kan bli stort og vanskelig håndterbart, med 300 deltakere som stormer ut samtidig. For å møte dette, ble det i alle fall holdt flere og korte pauser. Men dette er et problem. Løsning må være å orientere foreleserne om at tidsplanen vil bli holdt helt mekanisk, og at oppsatte pauser vil bli respektert slavisk. De bør bli hyppigere.

- f. Forholdet mellom det konkrete og det teoretiske. Her viser evalueringen av studentene har ulike forventninger. De er dels uforenlige, innenfor en slik kursramme. Men det overveiende inntrykk er at det konkrete dilemmafokus, eksponert innenfor ulike juristroller, fungerte godt. Det vil bli videreført.
- g. Noen kritiserte kursets håndtering av Metoo- kampanjen, som menes å være relevant for juristmiljøene. Det kan sikkert kritiseres, noe avhengig av eget fokus og prioritering. Jeg fant det mest korrekt å ta det opp i spørsmålsform, da vi hadde to kvinnelige advokater på podiet samtidig. De hadde for sin del ikke noe å bidra med, verken prinsipielt eller ut fra egen erfaring. Ved høstens kurs har det offentlige rom kanskje fokus på andre spørsmål, og utnyttelse av fullmektiger etc. kan ha mer tradisjonelle rammer, som oppgavefordeling, faktureringspress, etc.

Før planlegning av høstens kurs, vil det være verdifullt å få fakultetets vurdering av evalueringene, og at fakultetet gir eventuelle føringer for opplegget.

ØR 16.03.2018.