

# Evaluering av MEVI101 – Medier: institusjoner og historie, vår 2017

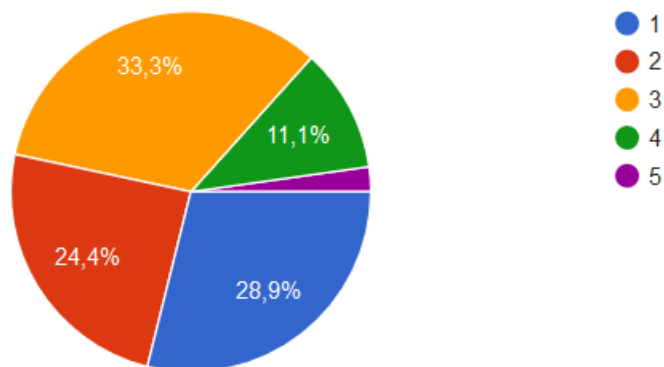
*Emneansvarlig: Nina Kvalheim*

*Seminarledere: Stig V. Kviljo, Oskar Hjartåker.*

Evalueringen ble laget som en google-undersøkelse som ble distribuert til studentene via mitt UiB. Det ble også satt av tid til å svare på undersøkelsen på det siste seminaret. Under følger grafer som illustrerer svarene på de kvantitative spørsmålene fulgt av kommentarer. Svarene som studentene formulerte selv blir kort oppsummert. Til sist avgir seminarleder noen kommentarer.

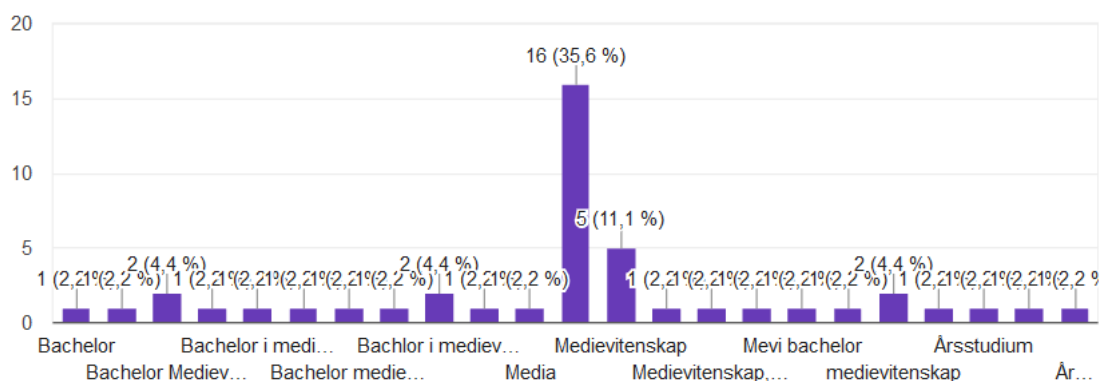
## Seminargruppe

45 svar



## Hvilket studieprogram går du på?

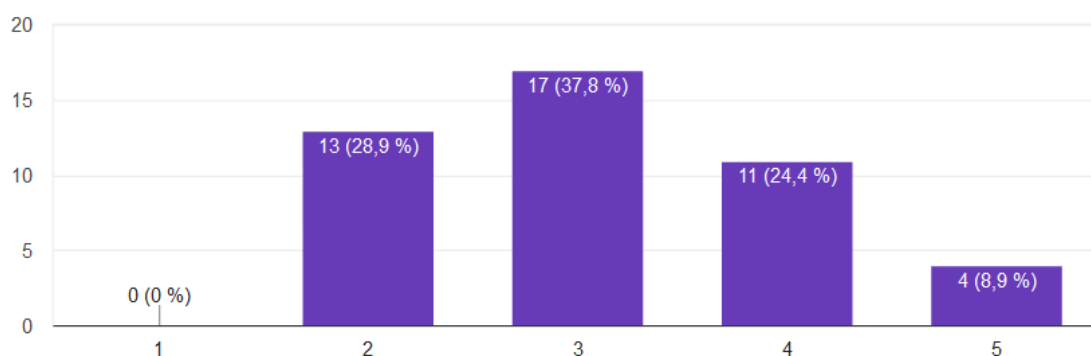
45 svar



Flertallet av studentene gikk på bachelorprogram eller årsstudium i medievitenskap. Tilsynelatende få studenter fra andre studieprogram. Studenter fra seminargruppe 1-3 er noe sterkere representert i evalueringen.

## Forelesningene har vært faglig stimulerende

45 svar



(5 = enig, 1 = uenig).

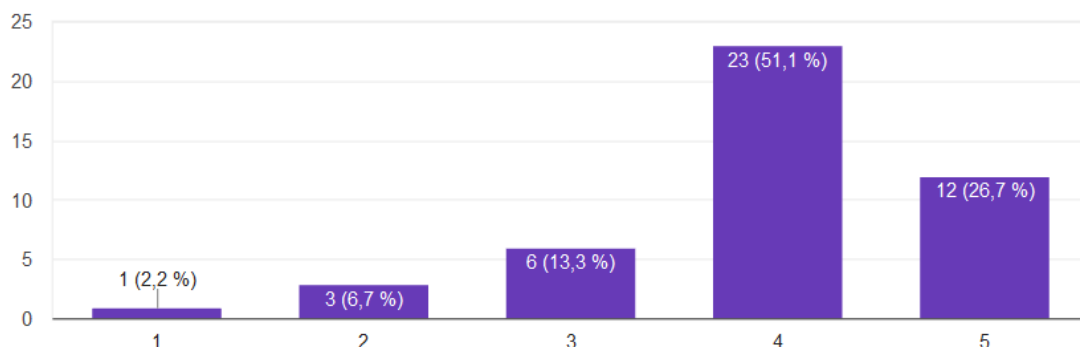
## Til spørsmålet over: hva kunne eventuelt vært gjort annerledes/hva har vært spesielt bra?

Forelesningene blir beskrevet som godt strukturerte og informative. Noen påpeker at forelesningene fulgte powerpointene tett, og at det enkelte ganger gikk litt fort eller ble mye informasjon i løpet av en forelesning. Ellers virker det som om flere studenter føler at forelesningene holdt seg tett til litteraturen, gjerne heller litt for mye enn for lite. Det blir nevnt at tekster og eksempler både i forelesningene og litteraturen/seminaroppgaver noen ganger føltes foreldet og burde vært erstattet av ferskere eksempler.

Rent praktisk etterlyses det at powerpoint legges ut på mitt UiB før forelesning og at gjesteforelesere bruker powerpoints med tydelige punkter/notater.

## Hvordan har bruken av Mitt UiB som læringsplattform fungert?

45 svar

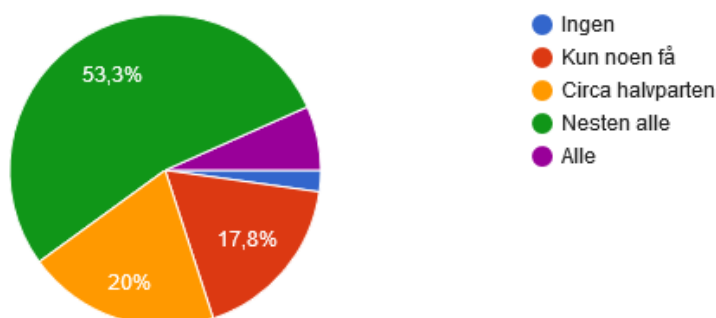


### Til spørsmålet over: på hvilken måte har Mitt Uib fungert bra/dårlig? Hva kan gjøres annerledes?

Mitt UiB har i dette emnet blitt brukt mest til praktiske gjøremål som innleveringer, deling av powerpoints og liknende. Studentene virker å være fornøyd med dette, samtidig som noen opplevde det litt uoversiktlig eller forvirrende i starten. Dette virker dog å ha blitt bedre etter hvert for de fleste, selv om et par studenter mener det er unødvendig komplisert å navigere siden. Det blir nevnt at vi gjerne kan gi navn til filer, f.eks forelesningsnotater, som legges ut slik at det er tydelig hva filen inneholder.

## Hvor mange forelesninger har du vært på?

45 svar

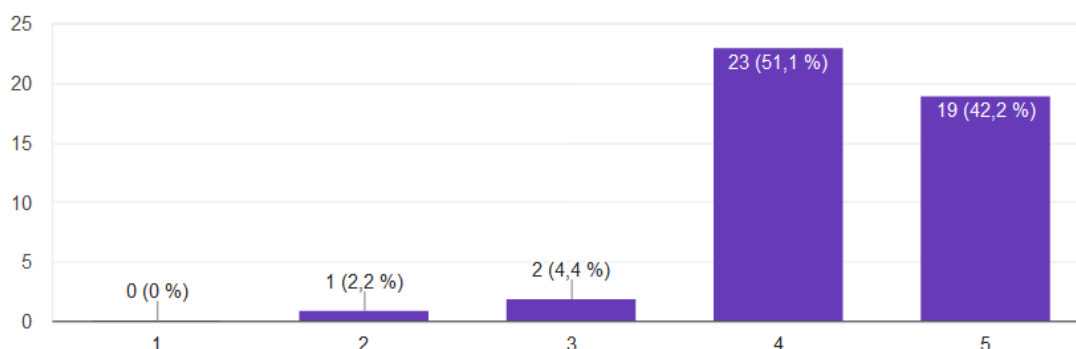


Noen studenter nevnte at de lot vær å dra på forelesningen fordi den var for tidlig. Likevel ser vi at over halvparten av de spurte var til stede på de fleste forelesningene. Erfaringsmessig er det relativt vanlig at en del studenter ikke deltar på aktiviteter som ikke er obligatoriske, deriblant forelesninger.

## Hvordan fungerer arbeidsheftet?



45 svar



### Hva burde evt være annerledes med arbeidsheftet?

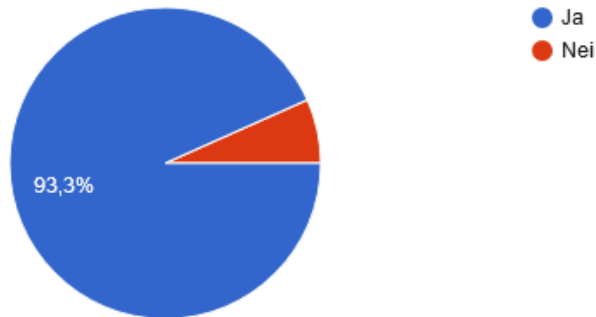
Her savner noen studenter at det gjøres tydeligere hva de forskjellige tekstene handler om, at de i større grad grupperes etter tematikk. Studentene er dog fornøyde med konkrete tekster knyttet til hver forelesning. Noen savner at det gjøres mer tydelig hva som skal til for å få seminardeltakelse godkjent. Et par studenter synes heftet var noe uoversiktlig, men jevnt over virker det som om det har fungert som det skal for de fleste.

### Hva tenker du om pensumet i MEVI101? (For mye, for lite, kvalitet, relevans)

De fleste som har kommentert opplevde pensum som helt greit eller bra. Noen syntes det ble for mye. Enkelte følte at det ble noe repetisjon fra MEVI100. Flere studenter synes det blir en del utdaterte tekster og savner mer aktualitet i stoffet. Noen syntes det blir mye enkeltartikler og ønsker å få dem mer samlet.

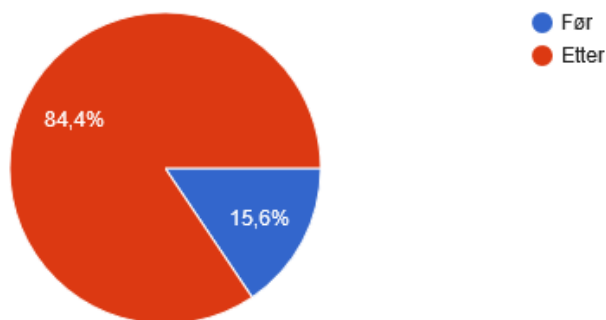
### Har du lest pensum på egenhånd?

45 svar



### Leser du pensum før eller etter forelesning?

45 svar

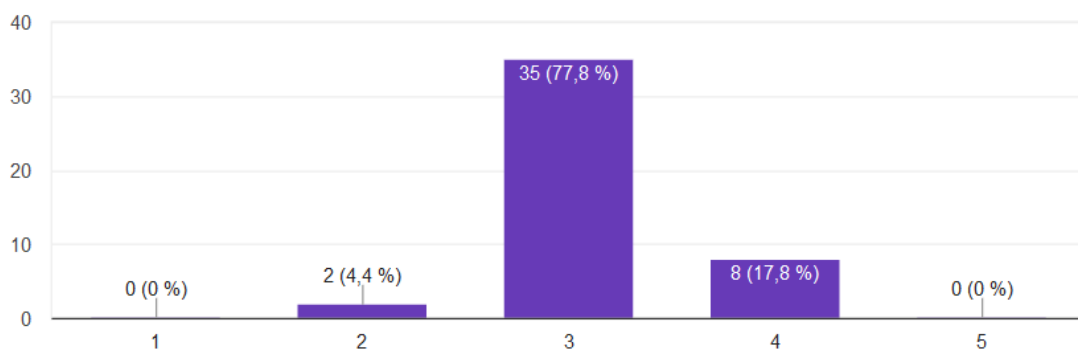


På tidspunktet evalueringen ble gjennomført er det grunn til å tro at mange først og fremst hadde satt seg inn i en spesifikk del av pensum for å besvare seminaroppgaven.

### Vurder arbeidsmengden - presentasjon, oppgave, oppnering, seminar (3 = passe mengde)



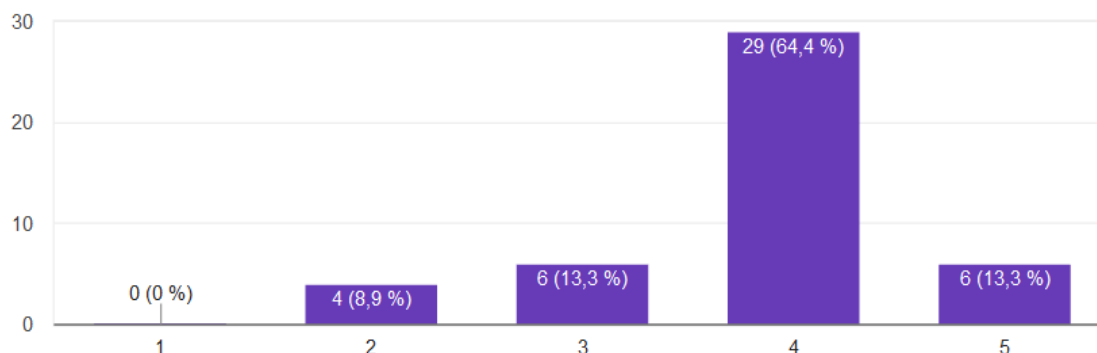
45 svar



## Hvordan har seminarene fungert?



45 svar



(1 = dårlig, 5 = meget bra)

### Kommentar til seminarene?

Flere av studentene later til å ha hatt godt utbytte av seminarene, særlig det å diskutere fagstoffet sammen med andre. Det blir etterlyst litt mer variasjon i aktivitetene, samtidig som innslag som kahoot-quiz virker å ha fungert motiverende for noen. Enkelte ønsker mer gjennomgang av pensum fra forelesningen samme dag (gjaldt gruppe 1-3 som hadde seminar samme dag som forelesning). Et par studenter har opplevd seminarene med mindre givende og noen grupper hadde mindre plenumsdiskusjon enn ønskelig.

### Hvis du har tatt MEVI102 ved siden av dette faget, hvordan har du fordelt arbeidet med de to?

45 svar

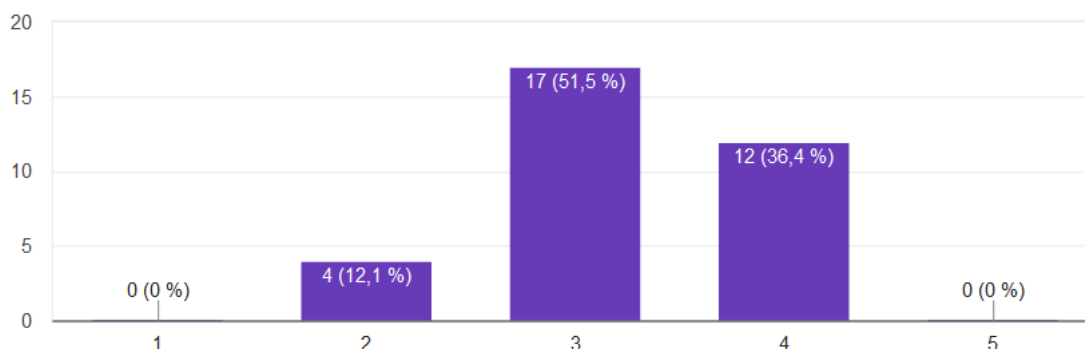


Disse to emnene går parallelt i bachelorprogrammet og årsstudiumet, og gjennomføres litt forskjellig med tanke på obligatoriske aktiviteter. I ettertid kan undertegnede se at svaralternativene virker noe ledende, men det at mange føler de har måttet prioritere MEVI102 stemmer godt med hva studentene fortalte på seminarene. Det gjør det også utfordrende med tanke på faglige diskusjoner og veiledning av oppgaver, da mange ikke har

kommet så langt inn i litteraturen i MEVI101 når seminarene finner sted og førsteutkast til oppgaver leveres.

### Gi en ærlig vurdering av studentenes egen innsats i løpet av seminaret

33 svar



Da vi snakket om dette punktet på seminaret var det eksempler på studenter som var ærlig på at de ikke hadde lagt ned full innsats i emnet på grunn av at emnet de tok ved siden av krevde mer.

#### **Kommentar fra seminarleder Stig V. Kviljo:**

Dette var første semesteret jeg brukte mitt UiB i jobben som undervisningsassistent. Det fungerer stort sett godt, men det slo meg at mitt UiB åpner for flere måter å laste opp filer og svare på seminarlederens meldinger enn miside gjorde. Derfor tror jeg det er viktig å være tydelig på hvor og hvordan man skal gjøre de forskjellige tingene. Gjerne også vise dette på seminaret. Denne gangen brukte jeg fortsatt den vanlige uib-mailen til kommunikasjon, men det virket som studentene var blitt vant til meldingssystemet på mitt UiB, så jeg tenker at jeg kommer til å bruke det konsekvent selv en annen gang.

Arbeidsheftet inneholdt noen ufullstendige eller utdaterte oppgaver. Selv om emneansvarlig utarbeider opplegget tror jeg det kan være lurt at seminarlederne involveres i å se over opplegget tidligere enn det ble gjort dette semesteret.

For min egen del opplevde jeg at den ene gruppa (seminar 1), som hadde møter i et klasseromliknende rom i kjelleren på psykologisk fakultet, var stille og utfordrende å få i gang faglige diskusjoner med sammenliknet med de andre gruppene. Rommet kan ha hatt noe å si her, jeg tror også sammensetningen (mange 19-20-åringer) spilte inn. Ellers er det jo et emne med mye tung teori og historikk, så til en annen gang vil jeg prøve å variere aktivitetene mer, særlig hvis jeg opplever at studentene må varmes opp litt for å la seg engasjere i stoffet.