

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS112 ARVE- OG FAMILIERETT - VÅR 2016

Dato: 02.06.2016

Til stede:

Kursansvarlig **Thomas Eeg**

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjorøy

Gruppeleder Kjersti Bakke Sørensen (ikke møtt)

Representanter for følgende grupper: Alle, bortsett fra gr. 1.1, 1.2, 1.11, 1.16, 1.17, 1.19, 1.22, 1.23, 1.24, 1.27, 1.28 og 1.30

JSU-representant: Ikke møtt

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

- Godt samsvar mellom mål og opplegg for kurset
- Læringsmålene er tydelig kommunisert og studentene vet hvor de finner disse

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

- Fornøyd med antall grupper
- Positivt med gjennomgang av obligatorisk kursoppgave
- Forelesningene henger av og til litt etter temaene som tas opp i arbeidsgruppene
- Flere ønsket å unngå arbeidsgruppesamling første undervisningsuke, men dersom alternativet var å kutte den ut ville de heller beholde den. Flere mente de hadde utbytte av samlingen selv om den kom tidlig

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

- De fleste mente alt fungerte godt
- Noen mente ordgrensen var vanskelig å overholde mens andre synes det gikk greit
- Fornøyd med både medstudenters og gruppeledernes kommentarer
- Noen ga uttrykk for at de hadde størst utbytte/lærte mest av arbeidsgruppene

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

- Studentene ga uttrykk for at storgruppene fungerte bedre på dette kurset enn på tidligere kurs
- Smådiskusjoner i starten av timen fungerte godt – gjør at studentene forbereder seg bedre
- Mye prat og lite diskusjon i enkelte storgrupper – oppfattes mer som en forelesning (savner spørsmål og diskusjon)
- Noen var godt fornøyd med storgruppelederens evne til å formidle stoffet
- Tidspress – rekker ikke å komme i dybden
- Noen oppgaver var vanskeligere og mer omfattende enn andre, men gir god læring
- Ønsker gjennomgang av alle storgruppeoppgavene på gruppe (i alle grupper)

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

- Grei ordgrense
- Veldig fornøyd – de fleste var positive selv om stoffet var ukjent – det var god tid til å finne ut av dette på egenhånd
- Lærerikt, men utfordrende
- Positivt at oppgaven blir gjennomgått – jevner ut tilbakemeldingene og er med på å gjøre kommentarene mer forståelig

LITTERATUR

Omfang, relevans

- Fornøyd med tydelig informasjon om hva de skulle lese
- Noen mener boken i familierett er tung å lese

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

- Generelt fornøyd med forelesningene
- Får presentert stoffet på annen måte enn pensum
- Kjekt med praktiske eksempler, avtaler o.l.
- Foreleser i familierett gikk litt fort fram
- Ppt'er og disposisjoner
- Noen er fornøyd, andre mindre fornøyd
- I familieretten var det lett å følge/se hvor foreleser var i presentasjonen
- Vanskeligere i arveretten. Nummerering hadde gjort det lettere

VIDEOFORELESNINGER

Publisering, presentasjon, nytte

- Studentene har ønske om at videoene blir lagt ut litt tidligere
- Videoene kan bekrefte at stoffet er forstått og avklare misforståelser

ANNET

Administrativt, Mitt UiB, Kark, andre ting

- Viktig at det stilles krav til studentenes kommentering av arbeidsgruppeoppgaver i gruppelederopplæringen

KKB 02.06.16