

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS112 Arve- og familierett, 1. STUDIEÅR 2014/2015

Til stede 28. mai 2015:

- Kursansvarlig: Thomas Eeg
 - Studieårsansvarlig: Ellen Vikersveen (for Kari Kaland Bjorøy) og Kjersti Bakke Sørensen
 - JSU-representant: Astrid Jarlsby
 - Representanter for følgende grupper møtte: 1.5, 1.6, 1.11, 1.12, 1.13, 1.17, 1.20, 1.21, 1.22, 1.23, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.30
- Representant fra 1.15, 1.1 og 1.29 meldte forfall og gav tilbakemeldinger per e-post.

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

Læringsmålene på nettsiden til emnet er oversiktlig. Det er positivt at læringsmål er gjengitt på arbeidsgruppeoppgavene. Ellers intet å bemerke.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

Noen studenter ønsker to uker uten undervisning i forkant av eksamen. Arbeidsgruppesamlingen i uke 23 kommer for tett på eksamen.

Andre mener det er greit med tid før eksamen. Det er ikke vanlig med to leseuker i andre emner heller. Eeg: Tidsskjema er presset i dette emnet, særlig pga. alle fridagene i mai. Dersom det skal bli lengre tid mellom undervisningen og eksamen, må det kuttes ned på undervisningen og det er heller ikke ønskelig. Men dette tar vi med oss i vurderingen.

Studentene viser forståelse for dette og ønsker ikke at det skal kuttes i undervisningen.

Forhold mellom forelesninger og oppgaver: Forelesningene ligger noen ganger litt etter oppgavene på arbeidsgruppesamlingene. Temaet for den obligatoriske kursoppgaven ble ikke gjennomgått på forelesningen før oppgaven ble gitt.

Eeg: Dette er et vanskelig dilemma som har vært oppe før. Dersom den obligatoriske kursoppgaven kun kan handle om tema det er forelest om er det en begrensning som heller ikke er populær.

Noen studenter mener det er positivt at noen arbeidsgruppeoppgaver og den obligatoriske kursoppgaven, ikke har vært gjennomgått på forelesningen. Det gir gode diskusjoner og mulighet for å finne av ting sammen.

Antall forelesninger: Det er satt opp flere forelesninger enn nødvendig, slik at man kan kansellere dem som er overflødige. Dette mener studentene fungerer bra for da vet de når det kommer forelesninger og slipper å bli overrasket over nye tider. Forelesninger som blir kansellert gir mer tid til å lese og oppleves ikke som et problem.

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

De første to oppgavene i familierett var for omfattende. Det ble vanskelig å svare godt på alt og arbeidsgruppeleder kunne ikke kommentere alt like godt. Det var for mange momenter som skulle med i forhold til ordgrensen. Dermed brukte man mye tid på å kutte ned teksten.

Litt delte meninger om den tredje oppgaven. Noen mener den har det motsatte problemet, at den er vanskelig å skrive nok ord til.

Eeg: Dette er viktige tilbakemeldinger. Oppgavesettet har vært mye brukt, men vi har ikke fått tilbakemelding på dette tidligere.

En student hevder at det kan komme av at ordgrensen på arbeidsgruppeoppgaven er absolutt, mens den tidligere bare har vært veiledende.

Representant for en gruppe forteller at de kom litt skjevt ut med den ene oppgaven fordi arbeidsgruppeleder hadde forventninger om at studentene hadde fått gjennomgått mer enn det hadde på forelesningen.

Arbeidsgruppeoppgavene har stort sett hengt godt sammen med hvor man er i forelesningsrekken.

Kvaliteten på kommentarene går litt nedover mot slutten av kurset, fordi flere føler tidspress.

En student foreslår at man i stedet for å kommentere hverandres oppgaver mot slutten av kurset heller kan innføre «tvungen kollokvium», der man må forberede kommentarer til hverandre.

Eeg: En utfordring her er lærerkrefter, man må ev. erstatte en av arbeidsgruppesamlingene med et slikt kollokvium. Men det kan bli vanskelig å håndheve krav til oppmøte, dessuten er det lite som garanterer en aktiv deltagelse fra studentene.

Generelt er man godt fornøyd med kvaliteten på arbeidsgruppene. Det har vært mange gode diskusjoner og man er fornøyd med arbeidsgruppelederne.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

Studentene er fornøyd med storgruppene. Man opplever å få mer utbytte av storgruppene i dette emnet enn tidligere i semesteret. Det er gode oppgaver.

I noen av storgruppene har man blitt delt opp i mindre grupper som får mindre oppgaver å løse/diskutere. Dette opplevdes som svært positivt. Grupper som ikke ble delt opp i mindre enheter er også godt fornøyde.

Storgruppesamlingen 18.mai fungerte ikke så bra. De fleste studentene var lite forberedte. Eeg: Forsøkte å ta hensyn til denne dagen ved å ha en litt mindre vanskelig oppgave, men generelt kan man ikke innrette seg etter ferier.

Det var også uheldig at samlingen ble holdt i samme uke som den obligatoriske kursoppgaven, men dette ble det kompensert for ved at man fikk en ekstra dag. Student innvender at det er mange som ønsker å reise hjem i uken med obligatorisk kursoppgave. Det er uheldig med undervisning denne uken, men studentene forstår tidsproblemet.

Det er ikke optimalt med bruk av vikarer på storgruppene, som kanskje ikke er like forberedte. Men storgruppeledere kan bli syke og det kan man ikke gjøre noe med.

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

Studentene er godt fornøyd med ordgrensen. Forelesning på temaet var ikke gitt, men det har gått bra. Kan være positivt å begynne med blanke ark.

Oppgaven gir mulighet for fordypning.

Studentene har ikke fått tilbakemelding på oppgaven da møtet ble holdt.

LITTERATUR

Omfang, relevans

Stort sett bra. En gruppe mener boken i arverett har en bedre fremstilling, enn boken i familierett.

Mange er uenige og mener boken i familierett er bedre. Boken i arverett er bra, men det for få henvisninger (Eeg: svak rettskilde forankring). Boken i familierett er bedre mht. referanser. Begge bøkene inneholder gode oversikter.

Det kan godt presiseres enda bedre at når det gjelder delen om «Samboere ---» skal Eeg sin artikkel erstatte det som står i boka.

Eeg: Vi skulle gjerne skrevet mer pensum selv, men inntil videre må vi leve med det pensum vi har. Det blir viktig å kompensere for mangler og gi viktig forankring til materialet i forelesningene.

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

Strandbakken snakker for utydelig. Det fungerer bedre når man ser forelesningene hans på Edublogs. Man mener det ikke er dialekten som er årsaken, men måten han snakker på. Studentene viser forståelse for at det er vanskelig å endre måten man snakker på. Forslag: Han får en «bug» (mikrofon) som henger på ham. Det kan kanskje fange opp lyden bedre. Et annet forslag er at han oftere henviser til hvor han er i forelesningsdisposisjonen. Positivt at alle rettsavgjørelser blir sagt to ganger. Dette bør alle gjøre.

Positivt at kursansvarlig og forleser har god kontakt.

3 timers forelesninger fungerer bra. Det er å foretrekke fremfor å ha to forelesninger samme dag. Det er viktig at man kommer gjennom stoffet, og det bør ikke kuttes i forelesningene.

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Det var noen forsinkelser med videoene i Edublog i starten, men det ble bedre etter hvert.

Bloggen med spørsmål og svar fungerer bra.

Eeg prøver å svare på spørsmål minst én gang i uken. Gode spørsmål, får gode svar. Henvisning til tidligere gitte svar forekommer.

Forslag: Videoene i Edublogs bør bli sortert i tema i tillegg til dato. Man kan koordinere med fremdriftsplanen, eller forleser kan skrive noen få ord om innholdet i forelesningen.

Hvordan bruker studentene videoforelesningene?

Brukes en del til repetisjon. Dersom noe er uklart ser man akkurat den delen av forelesningen om igjen.

Videoene gir avveksling fra kun å lese og løse oppgaver.

Noen bruker videoforelesningene til å transkribere forelesningene. Eeg gjør det klart at dette **ikke** anbefales. Det er dårlig bruk av tiden. Man bør også huske at det er ulovlig å distribuere transkripsjonen til andre, fordi det er opphavsrettslig vernet materiale.

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

Noen vil ha mer informasjon om digital eksamen. Kjersti/Ellen: Det er lagt ut melding i MiSide om dette. Her er det lenket til Studieadministrativ avdeling som har ansvaret for gjennomføring av eksamen. De har gode nettsider med informasjon. Ellers kan spørsmål om eksamen rettes til dem. Se www.uib.no/digitaleksamen

Ellers intet å bemerke.