

# REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

## JUS113 KONTRAKTSRETT I – VÅR 2018

**Dato:** 11.04.2018

**Til stede:**

Kursansvarlig **Jan-Ove Færstad (JOF)**

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Nestleder: Nina Østensen

Gruppeleder: Deltok ikke

Representanter for følgende grupper: 1.2, 1.3,1.4, 1.8, 1.9, 1.14, 1.18, 1.19, 1.23, 1.24, 1.28, 1.30

*Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

*Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?*

---

- Ja, studentene mente dette var oppfylt

### KURSETS STRUKTUR

*Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende*

---

- Noen synes det var veldig positivt med overblikksforelesningen i starten, mens andre synes det ble litt for mye
- Fornøyd med at forelesningene kom tidlig i kurset slik at de hadde et bedre grunnlag for gjennomføring av arbeidsgruppene
- De fleste var fornøyd med at de to siste storgruppene kom seint i kurset, men noen synes det siste kom litt for tett opp til eksamen (samme uke)
  - Færstad: Påskedagene er en utfordring mht når undervisningen kan plasseres

### ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

*Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder*

---

- Arbeidsgruppeoppgavene samsvarer godt med temaene
- Noen ønsket at gruppeleder hadde fulgt bedre opp medstudenters kommentarer på arbeidsgruppeoppgavene, mens andre var fornøyd med kommentarene og at gruppeleder enkelte ganger kommenterte kommentarene
- Positivt at alle skriver samme oppgave (bortsett fra siste), mens andre er positiv til todeling.
  - Færstad: Anbefaler å løse begge oppgavene
- Var fornøyd med fullmaktsoppgave

- Fullmaktsopgaven var omfattende og kom før gjennomgangen
  - Færstad: Det er bevisst at noen oppgaven kommer før temaet har vært gjennomgått
- Studentene var fornøyd med arbeidsgruppeoppgaver om sentrale dommer
- Noen ønsker rein teorioppgaver
- Domsanalyse – ok – men gir korte svar

## STORGRUPPER

### *Storgruppeleder, opplegg på gruppene*

---

- Studentene var positiv til at presentasjonene var erstattet med mer givende diskusjoner
- Positivt med inndeling i smågrupper – dette ga bedre læringsutbytte/diskusjoner
  - Storgruppene fungerte bedre med ovennevnte opplegg enn under tidligere emner
- Noen storgruppeledere kunne vært bedre/mer pedagogisk i måten å hjelpe studentene til å forstå stoffet
- Prosedyreøvelsen kom litt overraskende – her kom det ønske fra flere om å få vite i forkant hvem som skulle presentere. Andre var positive til opplegget
  - Færstad: Fungerte det å bruke mer tid på å diskutere i gruppen?
    - Det var enighet i at dette fungerte godt
    - Noen delte storgruppen inn i mindre grupper, mens andre storgruppeledere ikke gjorde det – begge deler fungerte men storgruppeleder må være bevisst på å være ordstyrer. I tillegg kom det ønske om å ikke dele gruppene inn etter arbeidsgruppe, men heller på tvers av gruppene dersom storgruppen deles i mindre grupper)
  - Færstad: Er det best å ikke få kjennskap til oppgaven på forhånd eller å kunne forberede seg?
    - De fleste var mest positiv til å kunne forberede seg på forhånd
    - Mente de kunne miste en del synspunkter uten forberedelse

## OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

### *Ordgrens, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding*

---

- Utfordrende, men grei vanskelighetsgrad
- God progresjon og en god arbeidsmåte
- Ga god mestringsfølelse
- De fleste rapporterte om gode tilbakemeldinger, men noen var mindre fornøyd
- Noen mente det var for mange anførsler i faktum og at dette ga for lite rom for egen drøfting
- Fikk utbytte av å finne kildene selv
- Litt for omfattende med tanke på ordgrens
- Positivt å trekke inn EU-retten
  - men kunne brukt litt mer tid på dette i forkant (bruk av kilder/innføring i Lovdata)
  - bra at det var henvisninger til dommene

- noen sliter med språket i dommene
  - Færstad: Kunne hatt trukket inn emneansvarlig i NIRI på en forelesning og/eller brukt Mitt UiB litt mer aktivt, f.eks. laget en video

## LITTERATUR

*Omfang, relevans*

---

Hovedlitteratur: • Johan Giertsen: Avtaler (3. utgave, Universitetsforlaget 2014).

- Bra bok
- Noen synes det er forvirrende at ting som hører sammen ikke kommer samtidig (kap. om fullmakt kunne kommet sammen med binding)
- Ønsker mer om fullmakt
- Kunne også tenkt seg flere modeller/begrepsavklaringer
- Oppgavesamlingen til Mathilde Lund Meltvedt fungerte bra og denne kunne med fordel vært trukket fram i forelesningen
- Fornøyd med oversiktene som legges ut i Mitt UiB

## FORELESNINGER

*Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner*

---

- Positivt med 2 forelesere – komplimenterer hverandre – og bra at en kan vise at en ikke alltid er enige
- Kjekt å gå på forelesning – positiv innstilling fra forelesere, noe som igjen smitter over til studentene
- Kahoot-bruken var god og veldig illustrerende
  - Positivt med kort betenkningstid og mer tid til diskusjon
  - Positivt at foreleserne svarer på spørsmål og er åpne for tilbakemeldinger
- Bra at disposisjoner/slides gjøres tilgjengelig dagen før forelesningen
- Innføringen/oversiktsgjennomgangen i starten ble av noen oppfattet som positivt, mens andre gjerne ville begynt rett på temaene

## EDUBLOGS/DIGITALISERING

*Publisering, presentasjon, nytte*

---

- Kontraktsrettsfredag (video)
  - Veldig bra og nyttig
  - Interessante spørsmål – Hvordan jobbe frem til eksamen?
  - Gleden foreleserne viser smitter over til studentene
  - Positivt at Lise Carlsen (en av gruppelederne) deltar – gir nyanser/egne opplevelser
  - Videoene er også nyttig ved gjennomgåelse av arbeidsgruppeoppgavene i etterkant
  - Kunne gjerne vært lenger og helst også som egen lydfil
- Bedre struktur i Mitt UiB under JUS113 – veldig oversiktlig

- Færstad: Så dere introduksjonsvideoen?
  - De fleste hadde sett videoen og synes den ga et motiverende inntrykk av JUS113

## ANNET

*Administrativt, Mitt UiB, Kark, Office 365, andre ting*

---

- Forelesning om kommentering
  - var grei, men det var mye gjentakelse av workshop'ene under Bedre språk, bedre jurister
  - Tanken er god, men den kan gjøres mer strømlinjeformet
  - Kan gjerne bruke gruppeledere og video
  - Det var også laget video om kommentering under JUS111
- Referansegruppemøtet kom for tett opp til eksamen. Flere mente møtet med fordel kunne vært holdt etter eksamen. Da ville fakultetet også kunne fått tilbakemelding på eksamensoppgaven.
- Bjørøy: En evaluering/spørreundersøkelse vil i tillegg bli kunngjort i Mitt UiB
- Det kom ønske om å få tidligere tilbakemelding/å få se gruppeledernes kommentering i Office365 etter hvert
  - Bjørøy: Gruppelederne har en egen frist til å kommentere (innen kl. 16.00 om mandagen) og da får samtlige grupper tilgang til kommentarene samtidig.