

# REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

## JUS121 NIRI våren 2015

**Dato:** 30. januar 2015

**Til stede:**

Kursansvarlig Christian Franklin

Studieårsansvarlig Anne Torekoven (ref.)

Gruppeleder Kjersti Bakke Sørensen

Representanter for følgende grupper: 1, 4, 6, 7, 9-11, 15, 19, 21-27, 29 og 31

JSU-repr.: Sanna Karlsrud

I tillegg ble det sendt mail fra arbeidsgruppe 13 og 17.

*Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

*Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?*

---

Bra, tilgjengelige. Obligatorisk kursoppgave passet bra til læringsmålene.

Noen mener det kan bli for omfattende.

### KURSETS STRUKTUR

*Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende*

---

Antallet grupper er bra, det bør være 8 arbeidsgrupper og 4 storgrupper i et så omfattende emne.

Forholdet forelesninger og grupper er også bra.

Obligatorisk kursoppgave kom kanskje litt tidlig, men samtidig tvinges man da til å komme i gang med lesingen.

CF: Vi kan legge obligen en uke senere i kurset, men da får studentene tilbakemeldingen nærmere eksamen.

Kanskje bruke en ekstra uke på emnet? Forslag om å bruke en av ukene på JUS123 Forvaltningsrett II evt. Tingsrett.

Ikke bra at det er lagt opp til at man må lese i julen.

CF: Dersom man skal komme seg gjennom alle delene av læringskravene er man nødt til å starte opp kurset før jul – kan evt. vurdere om det er mulig å starte opp tidligere.

### ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

*Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder*

---

Stor forskjell på kommentering fra medstudenter. Noen skriver minst mulig for å få godkjent kommentering. Arbeidsgruppelederne er flinke til å si fra om dette. Bedre i år enn i fjor.

CF: Har til sammen fire møter med arbeidsgruppelederne – skal ta opp kommenteringen med dem.

Bør være mer fokus på at det er læringsutbytte av å kommentere andre studenter. Man kan også være mer kritisk når man kommenterer.

Kommentarene fra arbeidsgruppelederne er jevnt over meget bra. Tydelig at de fleste legger ned mye arbeid i dette.

Vanskelighetsgraden på oppgave 4 var et hopp i forhold til de tre første oppgavene. Uvante rettskilder, mange artikler. Vanskelig å vite hvor man skal finne kildene. Oppgaver basert på faktiske hendelser er det vanskelig å finne relevante rettskilder til.

CF: Biblioteket holder søkekurs for studentene på NIRI-kurset – lurt å få med seg denne.

Bra at oppgavene er basert på virkelige hendelser!

CF: Linker i faktum er for å gjøre oppgavene mer realistiske, så man kan se at lignende skjer/har skjedd.

Læringsutbytte på arbeidsgruppeoppgavene er bra. Uvant stoff, og stort, men man lærer mye. Fint med innledning før faktum som forklarer hvordan oppgaven relaterer seg til læringskravene.

Alle er fornøyd med arbeidsgruppelederne. De kan gjerne bli strengere, prøve å engasjere så flere tar ordet på gruppene. Må også få studentene til å forberede seg bedre.

## **STORGRUPPER**

*Storgruppeleder, opplegg på gruppene*

---

Ikke alle var fornøyd med at en gruppe må forberede framføring til hver gang. De andre gruppene forbereder seg dårlig, man konsentrerer seg kun om «sin» framstilling.

Positivt at storgruppeleder oppsummerer og klargjør etter en framstilling, særlig hvis noe er feil. Det er fint å få bekreftet at det som er blitt sagt er viktig.

Det kan ta uforholdsmessig mye tid å forberede seg til en storgruppe, da man ikke kjenner alle i gruppen like godt. Særlig gjelder dette når det kommer helt nye inn i gruppen.

## **OBLIGATORISK KURSOPPGAVE**

*Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding*

---

Spennende og engasjerende!

Ordgrense: Noen mener den var for kort, andre mente den var passe.

Ønsker kortere tid, evt. mandag-fredag i stedet for onsdag-onsdag. Evt. rom for større oppgaver når man har en hel uke. F.eks legge inn en teorioppgave i tillegg?

CF: Det kommer teorioppgaver etter hvert, så man får trening i dette også. Kan vurdere å legge oppgaven til man-fre, men en slik endring forutsetter at det går opp med resten av timeplanen.

## **LITTERATUR**

*Omfang, relevans*

---

Smiths bok er kritisk og litt overflatisk. Vanskelig tilgjengelig, men bra supplert med tilleggslitteratur og forelesningene.

Folkerettsboken oppleves som enkel og kanskje litt overflatisk – andre mente at den var lettest og bra.

Forelesningene supplerer pensum bra.

## **FORELESNINGER**

*Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner*

---

Veldig fornøyd med alle forelesningene som har vært hittil!

Leseliste hadde vært positivt, så man hadde visst hva man skulle forberede til forelesningene. Det står noe om dette i Statsretts-disposisjonene, men kunne også vært brukt i de andre emnene.

CF: Foreleserne står ganske fritt på dette punktet, men skal tas opp til vurdering til neste års kurs.

Statsrett hadde gode henvisninger til andre kilder utover pensum.

## **EDUBLOGS/DIGITALISERING**

*Publisering, presentasjon, nytte*

---

Nyttig med opptak av forelesninger. Brukes mest til repetisjon før eksamen, men også greit å kunne se hvis man har gått glipp av en forelesning eller noe er uklart etter forelesningen.

## **ANNET**

*Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting*

---

Det har vært mulig å se alles innleverte oppgaver i Kark. Adm. sjekker opp dette og lukker den muligheten hvis den fremdeles er der.