

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner, våren 2018

Dato: 7. mars 2018

Til stede:

Kursansvarlig **Christian Franklin (CF)**

Studieårsansvarlig **Anne Torekoven**

Representanter for følgende grupper: 2-4, 8, 11-14, 16, 18-21, 23, 25-28. I tillegg sendte gruppe 1 og 29 epost med tilbakemeldinger.

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

Dette er greit.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

Fint med forelesninger annenhver uke, gir tid til forberedelse.

Fint synkronisert mellom forelesninger, storgrupper og arbeidsgrupper emnemessig.

Fornøyd med grei lesetid før eksamen.

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

Det er stor variasjon i kommentarene på arbeidsgruppeoppgavene fra medstudenter. Mye «Bra» og «Flott» uten begrunnelse.

Oppgavene var vanskelige i starten. Det burde kanskje vært gitt noen tips i begynnelsen av oppgaven om hva man skal legge vekt på/forberede.

Vanskelig å forberede seg til gruppen, diskusjonene gikk tregt i starten fordi mange på gruppen ikke hadde funnet ut hvordan oppgaven skulle løses på forhånd.

Mange slet med hva som var relevant i oppgaven, uten å få noe særlig hjelp fra arbeidsgruppelederne.

CF: Det er ingen klare føringer på hvordan en oppgave skal løses, dette er også en del av oppgaven å finne ut av.

Faktum ikke alltid relevant for oppgaven, selv om det kan være underholdende.

Fint å se faktum som kan knyttes til virkeligheten (selv om det ikke alltid er relevant).

Kommentering fra arbeidsgruppelederne fungerte fint, men noen valgte å ikke kommentere de siste oppgavene da de hadde kommentert det antallet de har betalt for.

Flere syntes det var for knapp ordgrense på oppgave 2 og 3. Det er uheldig når man må ta bort gode argumenter for å holde seg innenfor ordgrensen.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

Mange syntes at storgruppene ikke fungerte optimalt. Merkbart forskjell mellom kunnskapsnivået hos enkelte av storgruppelederne.

En storgruppeleder virket veldig usikker, og kritiserte uten å komme med det som var riktig. Man fikk ikke spillerom og brukte ikke tiden. Vanskelig å vite hva som er riktig når dette ikke kommer fra storgruppeleder.

CF: Det vil være forskjell på en stipendiat og en professor, men dette må vi forvente.

Mye «opplesing» under presentasjonene. Lite utbytte når man ikke får vite om dette er riktig av storgruppeleder. Mest utbytte av å presentere selv.

En av storgruppelederne avbrøt mye, og hadde mange digresjoner. Lærerikt, men fulgte ikke opp temaet for storgruppen. Vedkommende er helt klart kunnskapsrik, men burde prioritert tiden bedre.

Storgruppeleder burde invitert mer til diskusjon, evt. spørre mer for å engasjere studentene.

Forslag om kortere framføringsdel og lenger presentasjon fra storgruppeleder.

Savner mer veiledning, særlig når man ikke har obligatorisk oppgave.

Uheldig med vikar på to av fire storgruppesamlinger for noen av gruppene. Savner kontinuitet. Men vikarene gjorde en god jobb.

LITTERATUR

Omfang, relevans

Smith er for komplisert, flere leser heller Andenæs. Smith har sine egne meninger, står mot resten av oppfatningene.

Veldig fornøyd med Folkeretts- og EØS-boken. Må fortsette å bruke disse!

EU-boka var tung å lese. Ønske om å heller bruke den som oppslagsverk. Tunglest, vanskelig/tung engelsk.

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, forelesningsdisposisjoner

Forelesningsplan i statsrett var positivt. Ønsker forelesningsplan også for de andre forelesningene, så det er lettere å forberede seg.

Fornøyd med alle foreleserne. Alle er rolige og har gode slides.

Kanskje litt for mange forelesninger etter hverandre, kunne vært spredd litt mer.

CF: Om vi skal spre forelesningene mer, går det ut over lesetiden før eksamen.

Positivt at foreleser snakket tydelig og rolig. Alt virket gjennomtenkt og forberedt.

En av foreleserne ga beskjed om at han ville begynne rolig, og så øke på utover i kurset. Veldig greit.

Fint med videoene om EU-institusjonene før forelesningene, da slipper man å bruke tid på dette på forelesningen. Kan anbefales for de andre foreleserne!

Ønske om at opptakene av forelesningene blir publisert tidligere, alternativt at det legges ut utfyllende notater til slidesene. Ønsker evt. publisering etter at en bolk er ferdig, eller at alt publiseres i alle fall én uke tidligere.

Veldig fornøyd med oppsummeringsforelesningen, bl.a med konkretisering av læringsmål.

Forslag om å lage podcast av forelesningene, dette hadde vært nyttig. F.eks med en egen UiB-app. Evt. kryptert så det ikke kan deles.

MITT UIB/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Greit med informasjon på ett sted.

Noen likte kommenteringsverktøyet i Kark bedre enn det i Office, der kunne man se hvem som hadde kommentert.

ANNET

Administrativt, andre ting

Forslag om å ha referansegruppemøtet etter eksamen.