

## RAPPORT – KURS I PENGEKRAVSRETT H-17

Kurset i pengekravsrett høsten 2017 ble gjennomført etter samme struktur som foregående semestre. Det er ikke blitt gjort endringer verken i fagets læringsmål, eller i den anbefalte litteraturen.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2, mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. Behov for generell lese- og fordypningstid søkes bl.a. oppnådd ved å begrense omfanget på kursoppgavene.

Forelesningene kommer relativt tett og ganske tidlig i kurset, idet forelesningene sprer seg over de tre første ukene. Mange studenter melder tilbake at dette fungerer greit, særlig når forelesningene tas opp og legges ut på Mitt UiB, mens enkelte hadde ønsket mer spredte forelesninger som gjerne går enda mer i dybden. Ideelt skulle selvsagt forelesningene fordelt seg over et lengre tidsrom, men på et så kort kurs er det vanskelig å se at dette er praktisk mulig. Vi prøver uansett å kompensere ved å dra de store linjene og ikke bli for detaljfokusert. Powerpoint benyttes ikke. I stedet får studentene utdelt en ganske detaljert disposisjon, i tillegg til illustrasjoner på tavlen. Enkelte studenter melder om at de ønsker powerpoint, men inntrykket er at de fleste er godt fornøyd med denne måten å presentere stoffet på. Tanken er at en disposisjon gir studentene et bedre overblikk over stoffet som presenteres enn det en powerpoint gjør. Forelesningene og kursoppgavene er for øvrig avpasset, slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Inntrykket er at opplegget for forelesningene fungerer greit.

Når det gjelder kursoppgavene, beholdt vi disse uendret fra i fjor. Generelt er inntrykket at kursoppgavene fungerer godt. De er krevende, og studentene må erfaringsmessig bruke en del tid på å forstå hva oppgavene går ut på, men, som sagt, legges det til rette for studentene ved gjennomgangen av tematikken på forelesningene forut for at oppgavene skal skrives. Det er også mulig å besvare oppgavene relativt kort, noe som kommuniseres tydelig til studentene.

Samtlige storgruppeledere var erfarne lærere, som alle har undervist i pengekravsrett en rekke ganger tidligere. Når det gjelder oppgavekommenteringen, fungerte det nye Office 365 utmerket, det var lett å bruke og man kunne kommentere på et helt annet detaljningsnivå enn i Kark.

Obligatorisk kursoppgave ble gitt i form av en praktikumsoppgave fordelt på tre deler, slik at studentene hadde relativt bredt læringsutbytte. Oppgaven ble gjennomgått på forelesning kort tid etter innleveringen. Kommenteringsnivået til sensorene var imidlertid svært variabel, der vi mottok en rekke klager på to av

sensorene. Enkelte besvarelser måtte kommenteres på nytt, noe som var uheldig for studentene og skapte merarbeid for de kursansvarlige ved at vi måtte gjennomgå en rekke besvarelser for å vurdere konkret om kommenteringsnivået hadde vært forsvarlig. Dette vil vi prøve å unngå til neste år ved bl.a. tydeligere å kommunisere hva som forventes ved bruk av eventuelt nye sensorer.

Spørsmål underveis fra studentene ble forsøkt besvart ved at foreleser var tilgjengelig i pausene mellom forelesningene og i etterkant av forelesningene. Vi åpnet også opp for bruk av Edublogs der studentene får anledning til å stille spørsmål anonymt. Dette har vi fått gode tilbakemeldinger på, og ut fra antall spørsmål vi mottar, ser dette ut til å fungere bra.

Skoleeksamen ble som vanlig på dette kurset gjennomført med en praktikumsoppgave der det formuleres eksplisitte spørsmål til studentene. Vi har ikke mottatt tilbakemeldinger fra sensorer om at det har vært særlige problemer, og inntrykket er at oppgaven har fungert ved at den har skilt tydelig mellom studentene. Karakterene fordeler seg rimelig normalt. Det var 8,4 % som fikk A, 27,6 % fikk B, mens 35,9 % fikk C. For øvrig var strykprosenten som vanlig lav (2,5 %). Nivået ligger noe under fjorårets, men avviket er ikke større enn at det ligger innenfor de avvik som normalt må forventes fra år til år.

Sensuren av obligatorisk oppgave forløp rimelig greit, bortsett fra at en del sensorer – som vanlig – hadde problemer med å overholde fristen til nivåkontrollen. Også sensuren av skoleeksamen fungerte i det vesentlige greit. Nivåkontrollen viste i liten grad nevneverdige forskjeller på sensorene. Bortsett fra en sensor som ble syk, holdt samtlige sensorer fristen for nivåkontroll. En del sensorer synes imidlertid å ha sensurert bare et fåtall besvarelser ved nivåkontrollfristen, noe som gir seg litt tilfeldige utslag med hensyn til hvilke besvarelser som sendes inn til nivåkontroll.

Samarbeidet med administrasjonen har fungert utmerket. Kurset var godt planlagt, og ved behov, har vi fått god og rask støtte.

Kurset har blitt evaluert, og tilbakemeldingene har gjennomgående vært positive. En del av kritikken har gått på at kurset er så kompakt med tette forelesninger og liten tid før eksamen til selvstudium, men dette er kommentert over. En eventuell sammenslåing med Kontraktsrett II, vil kunne avhjelpe på situasjonen her. Det kan for øvrig nevnes at en del tilbakemeldinger fra tidligere år er blitt tatt hensyn til: Oppsummeringsforelesningen er fremskyndet, vi har kommunisert at enkelte av kursoppgavene kan besvares med langt færre ord enn 1750, samt lagt ut innholdsfortegnelsen i Sæbøs kompendium på Mitt UiB for å tydeliggjøre innholdet her som en del av den anbefalte litteraturen. I evalueringen er det for øvrig etterlyst at vi legger bedre til rette ved bruk av flere

digitale hjelpemidler, og dette er selvsagt noe vi vurderer fortløpende. Tanken vår har så langt vært at pengekravskurset er svært intensivt, og at det ikke nødvendigvis er en fordel å «pøse» på med enda mer undervisningsmateriell. Den samlede vurderingen er at dette er et kurs der opplegget fungerer rimelig greit, men at det nok kan legges enda bedre til rette for studentene fremover, noe en eventuell sammenslåing med Kontraktsrett II vil kunne bidra til.

22. januar 2018

Miriam Skag og Rune Sæbø