

# Emnerapport vårsemesteret 2018

## Framsida:

- Tittel: emnekode, navn, undervisningsperiode evalueringen dekker
- Navn på emneansvarlig
- Hvilke styringsorgan har behandlet evalueringen og når. Referanse til eventuelle saksforelegg og saksprotokoller, oppsummering av innspill fra behandlingen
- Vedlegg: FS-rapport emnestatistikk

## Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

## EMNERAPORT

<b>EMNEKODE</b>	<b>TYS311</b>
<b>SEMESTER</b>	<b>Vårsemesteret 2018</b>
<b>GENERELT OM EMNET</b>	Emnet er todelt: en litteraturvitenskapelig (Birger Solheim) og en språkvitenskapelig (Kjetil Berg Henjum) del. Begge delene bruker de samme litterære tekstene som utgangspunkt for analyse. Dette semesteret brukte vi Thomas Manns <i>Der Tod in Venedig</i> , Alfred Döblins <i>Berlin Alexanderplatz</i> og Günter Grass' <i>Katz und Maus</i> .
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV UNDERVISNINGS- OG VURDERINGSFORMER</b>	<p>Det fungerer godt med en slags seminarmodell der studenten(e) forbereder seg ut fra en oppgitt problemstilling / et oppgitt spørsmål.</p> <p>I den språkvitenskapelige delen jobbes det mye med tekstanalyse på bakgrunn av et teoretisk pensum.</p> <p>I den litteraturvitenskapelige delen har det vært dialogbasert undervisning med aktiv deltagelse fra studenten.</p> <p>De skriftlige øvingsoppgavene var nyttige som bevisstgjøring av egen læring og forberedelse for hjemmeeksamen. Veiledet hjemmeeksamen fungerte godt og gav et ytterligere kvalitetsløft.</p>
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV PENSUM</b>	Pensum har fungert bra, men kunne kanskje vært enda bedre tilpasset de tre tekstene vi har jobbet med.
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV LOKALE OG UNDERVISNINGSUTSTYR</b>	Ingenting spesielt å anføre.
<b>FAGLÆRERS VURDERING</b>	Ingenting spesielt å anføre.

<b>AV ANDRE FORHOLD</b>	
<b>VURDERINGS- OG UNDERVISNINGSMELDTE</b>	2
<b>STRYKPROSENT OG FRAFALL</b>	
<b>KARAKTERFORDELING</b>	
<b>STUDENTEVALUERING: METODE OG GJENNOMFØRING</b>	Ingen studentevaluering bortsett fra kontinuerlig kontakt og dialog med den ene studenten på emnet dette semesteret.
<b>STUDENTENES TILBAKEMELDINGER</b>	Den ene studenten (se under) ga ikke uttrykk for misnøye eller endringsønsker.
<b>FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL STUDENTENES TILBAKEMELDINGER</b>	
<b>ANDRE MERKNADER</b>	Dette semesteret startet med to studenter. Den ene meldte seg av på et ganske tidlig tidspunkt, og det er litt spesielt å ha et emne med bare en student, kanskje særlig for studenten. Samtidig gir det store muligheter for læring og stor fleksibilitet.
<b>SAMLEDE VURDERINGER</b>	Emnet har fungert godt til tross for at det bare var en student.
<b>EVENTUELLE FORSLAG TIL ENDRINGER</b>	Den språkvitenskapelige delen trenger å gjøre noen endringer i pensum.

--	--