

## Emnerapport

### - emnerapport 2018 vår

#### Framsida:

- Tittel: emnekode, navn, undervisningsperiode evalueringen dekker
- Navn på emneansvarlig
- Hvilke styringsorgan har behandlet evalueringen og når. Referanse til eventuelle saksforelegg og saksprotokoller, oppsummering av innspill fra behandlingen
- Vedlegg: FS-rapport emnestatistikk

#### Generelt

Retningslinjer for emneevalueringer er beskrevet i UiBs kvalitetshåndbok, og er tilgjengelig på UiBs nettsider for studiekvalitet:

<http://www.uib.no/studiekvalitet/kvalitetssystemet/evaluering/emneevaluering>

Emneevalueringer skal i følge UiBs kvalitetshåndbok minst omfatte studentevaluering(er) av emnet, faglærers vurderinger av emnet i forhold til målsetninger, og omtale av arbeid med oppfølging av tidligere evalueringer. Fakultetene står fritt i å utforme egne opplegg for evalueringer. Metoder og format på studentevalueringer kan variere, og er bl.a. avhengig av størrelsen på emnene. Resultat av evalueringen skal oppsummeres i en emnerapport, som skal legges fram for overordnet ledelse/styringsorgan. Emnerapportene skal registreres i UiBs studiekvalitetsbase:

<http://studiekvalitet.uib.no>

# EMNERAPORT

<b>EMNEKODE</b>	<b>TYS252</b>
<b>SEMESTER</b>	<b>Vårsemesteret 2018</b>
<b>GENERELT OM EMNET</b>	<p>Emnet består av to emnekretser. I år hadde vi følgende temaer:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Emnekrets I. Deutsch-jüdische Literatur zwischen Antisemitismus und Emanzipation (Skorgen)</li><li>• Emnekrets II: Deutschsprachige Fantasyliteratur und kreatives Schreiben (Solheim)</li></ul> <p>Pensum i emnekrets I:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gotthold Ephraim Lessing,: Die Juden</li><li>• Wilhelm Hauff, Jud Süß</li><li>• Roth, Joseph: Das Spinnennetz</li><li>• Kafka, Franz: „Schakale und Araber“ og „Ein Bericht für eine Akademie“</li><li>• Zweig: „Schachnovelle“</li></ul> <p>Pensum i emnekrets II:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Michael Ende: Die unendliche Geschichte,</li><li>• Cornelia Funke, Tintenherz</li><li>• Walter Moers,: Rumo</li></ul>
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV UNDERVISNINGS- OG VURDERINGSFORMER</b>	<p><b>Emnekrets I:</b> Dette opplegget med gjennomført for andre gang med visse pedagogiske og pensumrelaterte justeringer. Emnet kom noe forsinket i gang pga. sykdom men fungerte ellers på en tilfredsstillende måte.</p> <p>Også veiledningen fungerte godt og med godt resultat.</p> <p><b>Emnekrets II</b> hadde i år et nytt tema og helt nye tekster for lærer. Dette medførte mye forberedelse og en seminarform der studenter og lærer i dialog utviklet spørsmål og analyser.</p> <p>Bacheloroppgaven med sine to obligatoriske veiledninger fungerte fint, de fleste studentene kom tidlig i gang med</p>

	skrivningen og oppgavene holdt jevnt over et høyt nivå.
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV PENSUM</b>	<p><b>Emnekrete I:</b> Pensum består av korte tekster med varierende vanskelighetsgrad. Studentene ga uttrykk for at et par av tekstene var vanskelig å lese i starten, men vist ved eksamen god oversikt og forståelse av tekstene. Dette gjaldt også de overordnede tematiske spørsmålene som ble belyst.</p> <p><b>Emnekrete II:</b> De tre utvalgte fantasy-bøkene var tykke og det tok tid å lese dem. Dette medførte at diskusjonen i siste halvdel av semesteret var langt bedre enn i første. Pensum bør reduseres, muligens til kun to bøker. I år valgte vi å lese kun første del av Rumo, noe som ikke var optimalt.</p>
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV LOKALE OG UNDERVISNINGSGRANNSUTSTYR</b>	Ingenting spesielt å anføre.
<b>FAGLÆRERS VURDERING AV ANDRE FORHOLD</b>	Ingenting spesielt å anføre. Undervisningen i emnekrete I ble hemmet av en del sykdomsforfall både på underviser- og studentsiden.
<b>VURDERINGS- OG UNDERVISNINGSMELDTE</b>	8
<b>STRYKPROSENT OG FRAFALL</b>	-
<b>KARAKTERFORDELING</b>	-
<b>STUDENTEVALUERING: METODE OG GJENNOMFØRING</b>	<p><b>Emnekrete I:</b> Skjema ble lagt ut på Mitt UiB med oppfordring om å sende inn evalueringer til studiekonsulent.</p> <p><b>Emnekrete II:</b> Skjema delt ut på seminar av Hanne Misje. Levert inn i postkassen til studieveileder.</p>

<b>STUDENTENES TILBAKEMELDINGER</b>	<p><b>Emnekrete I:</b> Foreleser har så langt ikke mottatt noen skriftlige evalueringer av emnekrete I, men de muntlige tilbakemeldingene har vært gode.</p> <p><b>Emnekrete II:</b> Studenten var jevn over godt fornøyd med emnet, forelesningene og seminarformen. Spesielt muligheten til diskusjon blir framhevet som noe positivt. Av negative ting kan nevnes at noen ønsker bedre og mer oversiktlige powerpoint-presentasjoner i arkivet på Mi side. Evalueringen av nytten av den muntlige presentasjonen var noe delt.</p>
<b>FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL STUDENTENES TILBAKEMELDINGER</b>	<p><b>Emnekrete II:</b> Den muntlige presentasjonen kan forberedes mer systematisk i undervisningen. I år var fokuset i stor grad rettet mot skriving og ikke så mye mot muntlig framføring.</p>
<b>ANDRE MERKNADER</b>	
<b>SAMLEDE VURDERINGER</b>	<p><b>Emnekrete II:</b> Emnet ble oppfattet som spennende og den dialogiske formen bør videreføres. Det var også positivt at studenten kom så raskt i gang med skrivingen..</p>
<b>EVENTUELLE FORSLAG TIL ENDRINGER</b>	<p><b>Emnekrete I:</b> Det er rom for å prøve ut nye pensumtekster som er lettere for studentene å lese og som utvider det tematiske området til også å gjelde eksillitteratur.</p> <p><b>Emnekrete II:</b> Vi bør i framtiden bare lese to bøker (pga tykkelsen) og sekundærlitteraturen bør presenteres samlet i begynnelsen av semesteret. Den muntlige presentasjonen kan gjøres mer lærerik, f. eks. ved bedre feedback på presentasjonene. Vi kan muligens gi studenter i oppdrag å gi kriteriebasert feedback.</p>