

### **Faglærers vurdering av gjennomføring**

Emnet har hatt omtrent 60 studenter, hvorav de fleste går på bachelorprogram eller årsstudium eller bachelorprogram i retorikk.

Undervisningen har vært delt i to moduler:

- Teorier om retorikk og strategisk kommunikasjon, i form av forelesninger, seminarundervisning og arbeid med semesteroppgave
- Praktisk retoriske ferdigheter, i form av forberedelse og gjennomføring av tale, skriving av kronikk, fri praksisoppgave til eksamen, workshop i praktisk retorikk, og tilbakemeldinger mellom studenter

### **Faglærers vurdering av rammevilkårene**

*Undervisningslokaler:* Forelesninger har vært onsdager 08.15 i SV-bygget, Lite Auditorium. Lokalet har fungert godt. Tilbakemeldinger fra studenter viser at mange studenter er lite fornøyd med tidspunktet. Likevel har oppmøtet vært relativt godt. Et problem har vært fordelingen av studenter i seminarundervisningen. Her har en gruppe hatt så lite som tre studenter, mens en annen har hatt et oppmøte på nærmere 30. Dette har gått utover det pedagogiske opplegget i begge gruppene. Fordelingen av studenter på seminarene bør være jevnere i fremtiden.

*Læringsplattform:* Informasjon og materiell har blitt delt på Mitt UiB. Faget har her blitt delt inn i moduler med grundig informasjon om pensum, undervisning og obligatoriske aktiviteter. Det er tydelig at mange studenter ikke er vant til plattformen, selv om denne var presentert både på introduksjonsforelesningen og senere (introduksjon til Mitt UiB bør senere flyttes til seminarundervisningen). Flere studenter kunne med fordel benyttes seg av undervisningsmateriell (podcaster, forelesningsnotater, tekster, etc) gjort tilgjengelig på Mitt UiB. Plattformen har også blitt brukt til ukentlige «quizer» (pensumtester), innlevering og tilbakemelding på oppgaver, og ukentlige oppdateringer fra faglærer. Dette har fungert godt.

*Obligatoriske aktiviteter:* Emnet har hatt forholdsvis mye obligatoriske aktiviteter. 1) I tillegg til deltagelse på seminarene, skal studentene skrive og gi tilbakemelding på en kronikk og holde en «show and tell»-presentasjon relatert til aktuell pensumlitteratur. 2) Studentene må også forberede og holde en tale (5 min). I arbeidet med dette må de delta aktivt på et tre timer langt workshop i praktisk retorikk. 3) I løpet av semesteret må studentene få godkjent syv «quizer» om ukens pensum (av ni). 4) Studentene må også ha obligatorisk veiledning på semesteroppgaven.

Særlig de obligatoriske aktivitetene i praktisk retorikk har vært vellykket. Tilbakemeldinger fra studenter tyder også på at de er svært fornøyd med og har fått mye ut av dette opplegget. De ukentlige «quizene» har, i tillegg til å skulle teste studentenes kunnskaper, hatt som mål å motivere studentene til å lese pensum og komme på forelesningene. Dette har vært delvis vellykket, men man bør vurdere færre og større prøver, som trekker på større deler av pensum, i fremtiden.

*Vurderingsformer:* Eksamen består av to deler. En praktisk formidlingsoppgave og en rapport som redegjør for kommunikative valg i formidlingsoppgaven. Studentene kan arbeide i grupper. Eksamensformen er egnet, særlig for å kombinere emnets praktiske og teoretiske komponenter. I

fremtiden bør imidlertid karakter settes som godkjent/ikke godkjent på den praktiske formidlingsoppgaven, eventuelt som én samlet karakter på de to.

*Forkunnskaper:* Emnet krever ingen spesielle forkunnskaper, men studentene bør ha MEVIX100 for å ha en grunnleggende forståelse for medie- og kommunikasjonsfag. Studentene bør i større grad beherske akademisk skriving før de tar emnet.

### **Faglærers kommentar til evaluering via skjemaker**

Studentene har blitt bedt om å gi tilbakemeldinger og kommentarer via skjemaker. Skjemaet her omfattet både forelesninger, seminarundervisning, pensum, obligatoriske aktiviteter, eksamen og egen innsats. Omtrent halvparten av studentene har gitt sine tilbakemeldinger.

Både foreleser og gjesteforelesere får svært gode tilbakemeldinger fra studentene. Studentene er svært fornøyd med kvaliteten på forelesningsrekken.

Studentene gir varierende tilbakemeldinger på seminarundervisningen. Tilbakemeldinger tyder på at særlig størrelsen på noen av seminarene skapte vanskelige forhold (et seminar hadde kun 3 studenter, mens et annet var nesten 30 studenter). Forsøk på å gå bort fra tradisjonell pensumpresentasjon var mindre vellykket, ettersom det viste seg vanskelig å motivere studentene til å bidra til andre diskusjonsbaserte aktiviteter. Seminarlederne får gode skussmål fra studentene.

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. Noen kommenterer at deler av pensum er litt repeterende. Andre trekker frem eget pensum om praktisk retorikk som overflødig. I det hele tatt virker det som om stoffet oppleves som lettfattelig og tilgjengelig.

Studentene er i all hovedsak positive til de obligatoriske aktivitetene. Workshopen i praktisk retorikk får svært gode vurderinger. Studentene er også fornøyd med opplegget med flere, men mindre tester av pensum, men noen mener at relevansen og gjennomføringen kunne vært bedre.

Eksamen i MEVI104 er en veldig fri oppgave under veiledning. Den kreative delen – der det er forventet at studentene både skal finne en sak og selv utvikle en problemstilling – er en del av selve vurderingsformen. Dette oppleves som nytt og kanskje også noe utfordrende for enkelte studenter. Studentene er i hovedsak fornøyd med eksamensmodellen, men flere ønsker en strengere og mer konkret eksamensoppgave. Noen etterspør også mer fokus på eksamen tidligere i semesteret. Flere av studentene som gjennom skjemaet klager på manglende fokus på, og informasjon om, eksamen, oppgir selv at de har vært på få forelesninger. Oppmøtet på forelesningen som var viet til eksamensoppgaven, var også forholdsvis lavt.

### **Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak**

Emnet er gjennomført for første gang våren 2018. Emnet er bygget på det gamle emnet RET101 – Innføring i retorikk, men store deler av pensum skulle dekke bredden av moderne retorikkforskning, har blitt erstattet med mer generell kommunikasjonsteori og teori i strategisk kommunikasjon. Faglærer har tidligere hatt ansvar for RET101. Andre medlemmer av forskningsgruppen for retorikk, som også har hatt ansvar for RET101 tidligere, har vært med i planleggingen og gjennomføringen av MEVI104, som gjesteforelesere, veiledere, workshop-ledere, og sensorer. Vurderingene her bygger på diskusjoner mellom alle de involverte.

Et viktig fokus i MEVI104 har å ha et kombinert fokus på praksis og teoretisk kunnskap. Studentene skal både lære å produsere tekster, gi tilbakemeldinger på andres tekster, og se praktisk arbeid i lys av

teoretiske innsikter. Opplegget i praktisk retorikk har fungert svært godt og bør gjennomføres senere år. Alle studentene fikk bestått arbeidet med talene, og både workshopene og fremføringene av talene var en nyttig og lærerik opplevelse for både studenter og undervisere. Man kan med fordel knytte det praktiske og det teoretiske enda nærmere sammen, ved for eksempel å holde av mer tid til å reflektere rundt praksisteksten i lys av teori på seminarundervisningene eller lignende.

Det bør vurderes endringer i pensum. Pensumlitteraturen knyttet til praktisk retorikk er noe overflødig, så lenge dette dekkes grundig i forelesninger og workshop. Dagens lærebok i praktisk retorikk kan da erstattes med flere originaltekster om strategisk kommunikasjon, noe som ville styrket denne delen av pensum betraktelig. Det er også vanskelig å finne god innføringslitteratur i medieretorikk. Inntil egen litteratur lages, bør tekstene av Jens E. Kjeldsen om visuell retorikk og av Barry Brummett om medier, som nå er anbefalt litteratur på emnet, flyttes inn på pensum.

Man bør også vurdere å endre forelesningsrekken noe. Særlig bør strategisk kommunikasjon introduseres tidligere i semesteret, og Øyvind Ihlens innføringsbok bør settes på læreplanen tidlig i løpet.

Et annet forslag til forbedring er at pensumpresentasjonene igjen bringes inn i seminarundervisningen. Dette kan styrke studentenes introduksjon til bredden av pensum.

Eksamensmodellen bør bevares, men vurderingsformen bør endres. Sensorveiledningen er for uklart til at egen karakter kan settes på praksisteksten. Denne bør enten vurderes som godkjent/ikke godkjent eller inngå i en samlet karakter sammen med den retoriske rapporten. Studentene bør fremdeles ha anledning til å samarbeide om eksamensoppgaven, men ikke mer enn to per gruppe. For å styrke fokuset på semesteroppgaven tidligere i semesteret, foreslås det at man har forelesningen om å skrive retorisk rapport tidligere i semesteret. I seminarundervisningen kan man lage et eget opplegg for arbeid med praksisteksten og for å koble praksisteksten med relevant teori. Særlig ville det vært en fordel om man omtrent midtveis i semesteret hadde et eget opplegg som tematiserte hva en god problemstilling er innenfor fagene retorikk og strategisk kommunikasjon, og hvordan studentene selv kan formulere og utvikle slike.

Det er nødvendig å gjøre noe for å oppmuntre til, og teste, pensumlesing. Opplegget med ukentlige quizer i Mitt UiB bør videreføres, men quizene bør være knyttet nærmere til pensumlitteraturen fremfor til forelesningene. Man bør også vurdere om flere av quizene kan erstattes av kortsvarsoppgaver studentene kun for ett forsøk på. Dette kunne også motvirket tendensen at studentene svarer på quizene i grupper, fremfor å vise individuell kunnskap. I dag er kravet at studentene skal gjennomføre syv av ni tester. Dette gir studentene en viss fleksibilitet til å legge opp semesteret selv. Alle aktive studenter fikk dette arbeidskravet godkjent.

Et meget vellykket grep ved emnet er at stipendiatene i retorikkgruppen har vært involvert i arbeidet med praktisk retorikk og veiledningen. Dette har bidratt til å heve nivået på den praktiske delen av emnet og inntrykket av at man gjør noe annet og bruker mye undervisningsressurser har vært viktig for motivasjonen til studentene.