

MOL221 Eksperimentell molekylærbiologi I

Emneevaluering vår 2018

Praktisk gjennomføring

Undervisning: 2x 5 timer forelesninger, (5 x 6 timer lab) x 2 laboratoriegrupper, 2 x 4 timer «spørretime», 4t skriftlig eksamen.

Undervisere: Marc Niere (emneansvarlig), Lars Jansen Sverkeli, Maxim Bril'kov, Ann Kristin Frøyset, Sigrid Bruvik, Linda Hjørnevik, Ole Horvli, Joakim Brunet, Espen Bariås, Olena Dobrovolska

Strykprosent og frafall

Kandidater	Totalt
Oppmeldt	30
Møtt	30
Bestått	30
Stryk	0
Strykprosent	0
Studiepoengproduksjon	300

Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	Gjennomsnittskarakter
5	10	9	4	2	0	C

Studieinformasjon og litteratur

Studieinformasjonen ble lagt ut på «Mitt UiB». Læreboka var tilgjengelig på Akademika.

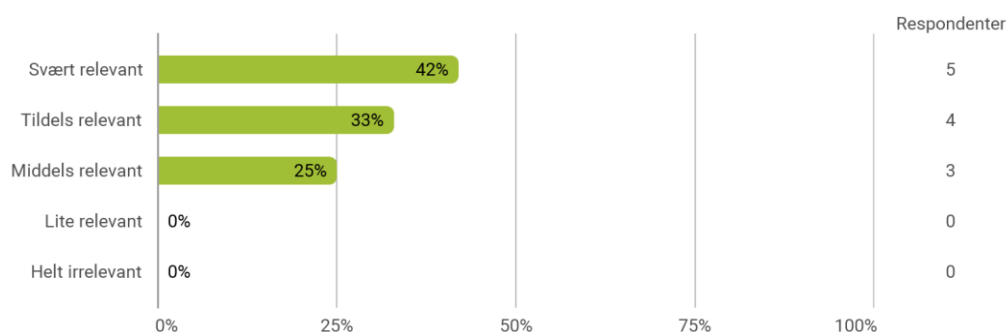
Oppsummering av studentundersøkelsen

Deltakelse

Undersøkelsen ble sendt ut til 29 studenter, hvor 41 % svarte. 77 % av respondentene var 2. års bachelorstudenter i molekylærbiologi.

Forkunnskap

På spørsmål om hvor relevante forkunnskapskravene til emnet er fordeler svarene seg slik:



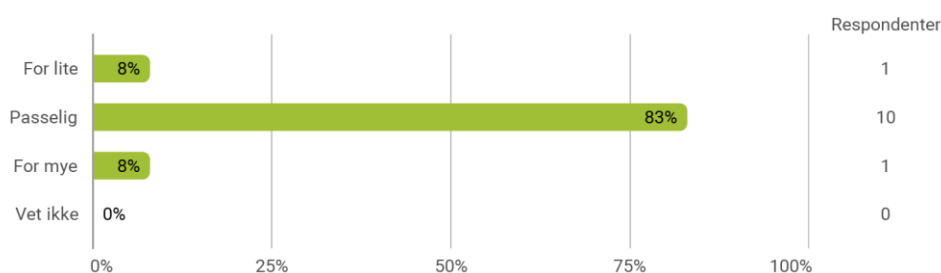
Noen kommentarer ønsker mer kunnskap om plasmider og kloning før labkurset, og mener at det som blir gjennomgått i MOL100 er for beskjedent.

Arbeidsmengde

Respondentene mener at arbeidsmengden tilsvarer 10,4 studiepoeng, sunket med 1,1 poeng fra evalueringen i 2016.



83 % av respondentene synes arbeidsmengden til emnet er passelig, dette er stabilt fra 2016.



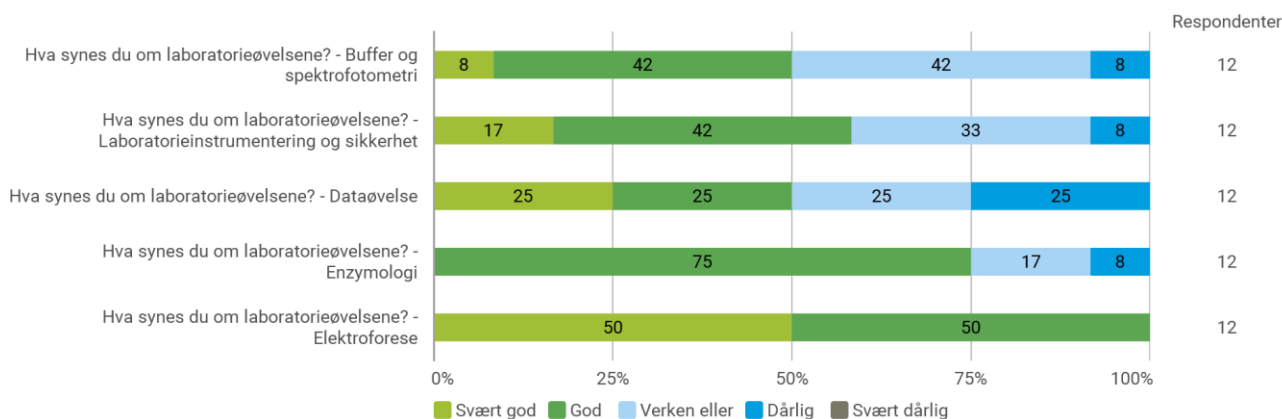
Noen få kommentarer om at arbeidsmengden var fin for studentene men kanskje for mye for lab-assistentene, da det tok veldig lang tid å få tilbakemeldinger på journalene.

Alle respondentene tok også MOL222 parallelt, og 83 % tok i tillegg MOL201. De aller fleste kommentarene mener arbeidsbelastningen har vært grei gjennom semesteret, og at det har gått fint med

emnekombinasjonen MOL221/MOL222 og MOL201. Noen få mener MOL201 har blitt noe nedprioritert til fordel for lab-ernene.

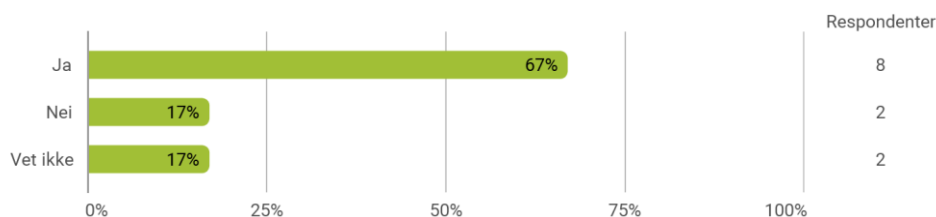
Forelesninger og laboratoriekurs

Forelesningene får jevnt over gode tilbakemeldinger, men flere ønsker en ennå grundigere gjennomgang av teorien bak metodene. Flere savner pauser i forelesningene.



De fleste laboratorieøvelsene ble godt likt med variasjonen vist i figuren over. Flere kommenterer at dataøvelsen var vanskelig å følge og at de manglet forkunnskaper for denne øvelsen.

Om studentene fikk god nok informasjon fra kursheftet fordeler svarene seg slik:



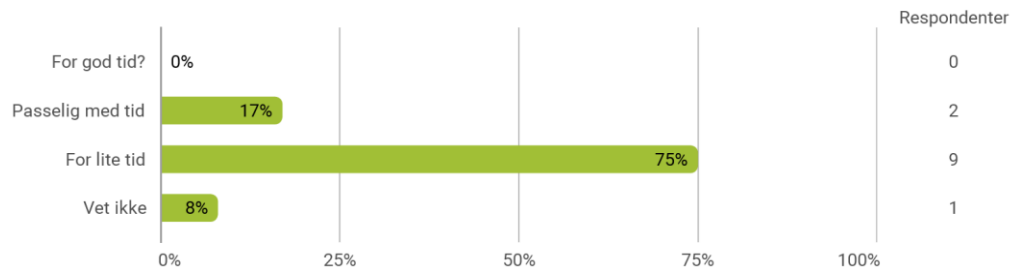
Flere kommenterer at de savner en del teori i kursheftet, men at protokollene er greie.

Bakgrunshistoriene til eksperimentene blir godt likt. Det blir påpekt at protokollene burde vært digitale.

Avsluttende eksamen

50 % av respondentene finner avsluttende eksamen passe vanskelig og 50 % finner den for vanskelig.

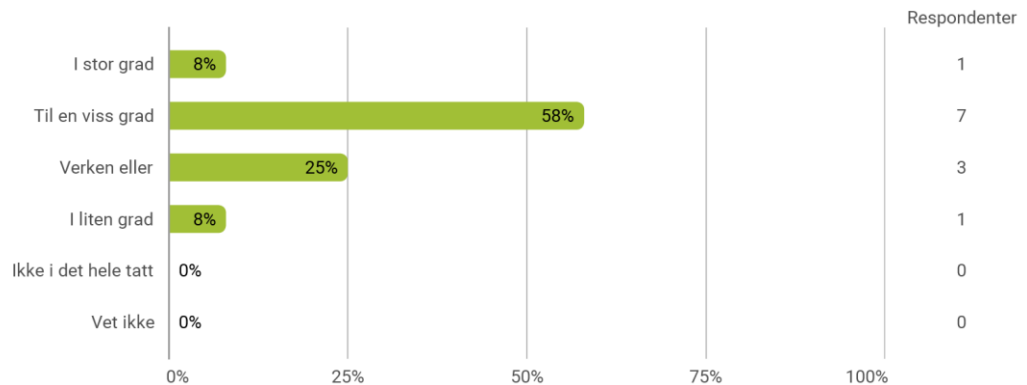
På spørsmål om tilgjengelig tid på eksamen fordeler svarene seg slik:



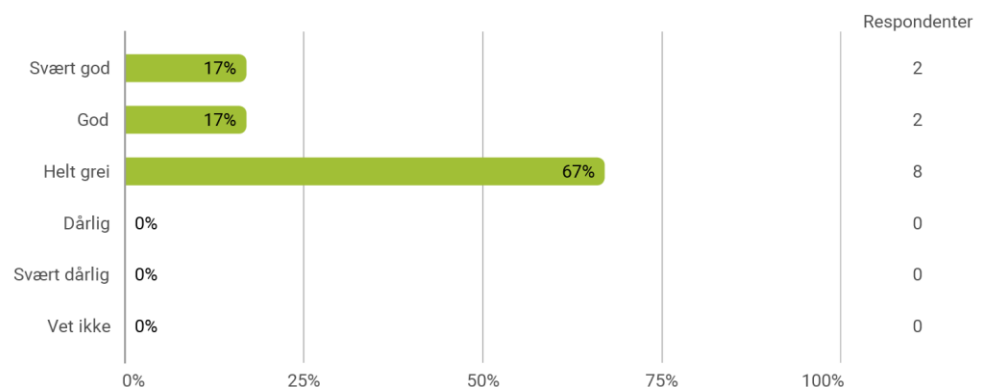
Mange kommenterer at årets eksamen var veldig annerledes enn tidligere års eksamener, og at det var alt for liten tid til å besvare alle oppgavene gitt. Vanskelig å få oversikt over spørsmålene, flere ønsker at spørsmålene var oppstilt bedre, nå «forsvant» de litt i all teksten.

Forventninger og generell oppfatning og kommentarer til emnet

Svarte emnet til forventningene du hadde på forhånd?



Hva er din generelle oppfatning av MOL221?



Sluttkommentarer gitt av respondentene om MOL221:

- Syntes faget i seg selv er lagt opp godt, og Lab er oversiktlig og godt fulgt opp. En kunne kanskje hatt enda flere eksempler på artikler lagt ut, som en den av en "lekse". slik at vi tidlig fikk trening i å lese slike tekster, og selv øve på å skrive slik.
- De 3 første rapportene kunne godt ha vært litt høyere krav for å få godkjent på for å sikre at vi lærer noe av å gjøre dem.
- Var veldig gøy å få arbeide og bruke teknikker og metoder som man har lest mye om men ikke fått brukt i praksis. Arbeidsmengden var jeg forberedt på, men kunne ønske at slutt-rapporten var med i karakteren pga arbeidsmengden som er lagt i den. Siden MOL221 skal forberede deg til MOL222 hadde det vært bra og fått gjennomgått pipettering skikkelig, da de som var ansvarlige for MOL222 ble litt overrasket over at vi ikke hadde mestret dette etter MOL221. Uten om dette, syns jeg faget var veldig kjekt og lærerikt.
- Tilbakemeldingene på lab journalene varierte veldig etter hvem som rettet. Foreslår også at det lages ordentlige retningslinjer på hvordan man skriver rapporter i molekylærbiologi (slik som de har på kjemisk institutt).
- Det stilles en del krav f.eks. til gjennomførelse og rapportskrivning uten å gi skikkelig klar beskjed om hva forventningene er på forhånd/grundigere gjennomgang underveis (tatt i betraktning at det er den første mol-laben til de aller fleste).
- Jeg er litt i tvil...
Selve instruksjonen på labbene var meget begrenset og det var visse ting, typ ikke å snu pipetten og andre grunnleggende ting som ikke ble kommunisert effektivt til alle før 2-3 labber inn i faget. Forstår jo at man er bare to stykker per labb, men litt kommentar på eksperimentell teknikk hadde kanskje ledet til at vi som ett kull hadde klart de senere labene og MOL 222 bedre.
- Veldig greit fag, gøy å være på lab og en god innføring i molekylærbiologiske metoder på lab. Det eneste som trekker faget ned er at eksamen er så sen når faget er ferdig såpass tidlig, og at eksamen i år var så vanskelig i forhold til tidligere år.

Kommentar fra emneansvarlig

«Noen få kommentarer om at arbeidsmengden var fin for studentene men kanskje for mye for lab-assistentene, da det tok veldig lang tid å få tilbakemeldinger på journalene.»

⇒ I motsatt til tidligere MOL221 kurs, ble det ikke satt karakter på labrapportene. Godkjenning av labrapportene – særlig den fra siste labøvelsen - var en del av obligatorisk aktivitet og kravet til å ta eksamen. Dette medførte et behov på meget detaljerte tilbakemeldinger på labrapportene som var veldig tidskrevende for alle undervisningsassistentene. I tillegg var dette nødvendig for å forberede studentene på en best mulig måte på MOL222 (Eksperimentell molekylærbiologi II med mappevurdering) som de fleste studentene tok i samme semesteret.

«Flere kommenterer at dataøvelsen var vanskelig å følge og at de manglet forkunnskaper for denne øvelsen.»

⇒ Innhold og forkunnskap for denne øvelsen ble betydelig redusert i forhold til tidligere labøvelser. Målet var å begynne dataøvelsen med en problemstilling som resulterer fra en observasjon som ble gjort under et laboratoriekperiment. Dataøvelsen hadde dermed et praksisorientert fokus som var relatert til det sentrale dogmet av molekylærbiologi. Jeg anbefaler å videreformidle både kritikken og kommentaren min til tilkommende undervisningsassistenter og emneansvarlige.

«Flere kommenterer at de savner en del teori i kursheftet.»

⇒ Dette er muligens tilfellet til dataøvelsen. Alle andre protokollene formidler sammen med forelesningene en betydelig mengde av teoretisk kunnskap som studentene kan bruke som retningslinje til deres egen videre læring.

«Vanskelig å få oversikt over spørsmålene, flere ønsker at spørsmålene var oppstilt bedre, nå «forsvant» de litt i all teksten.»

⇒ Eksamen var veldig lik på tidligere eksamen som ble gjort tilgjengelig til studentene og diskutert under spørretimen. Noen eksamensspørsmål ble stilt fra en annen synsvinkel. Eksamensrelevante figurer og illustrasjoner var limet inn i teksten for å unngå at studentene må åpne disse i et nytt vindu. Begge to løsningene viser seg som ikke optimalt. Jeg anbefaler å dele ut eksamensrelevante figurer og andre illustrasjoner på papir. Jeg påpeker i denne sammenhengen at halvparten av studentene besto eksamen med karakter A eller B.