

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – Høst 2017

Emnekode, emnenavn og emneansvarlig(e): GEOV110; Innføring i marin- og terrestrisk kvartærgeologi

Semester: Høst 2017

Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?):

Er dette en sluttevaluering av emnet? (Ja/Nei)

Evalueringsmetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): Elektronisk

Antall studentsvar (i %) på evalueringen:
: 18 %

Antall studenter på emnet: 61

Karakterfordeling i %:
A: 10 B: 29 C: 45 D: 10 E: 6 F: 9

Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling):

A: 0% B: 9% C: 55% D: 18% E: 9% F: 9%

Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling):

A: 18% B: 55% C: 27% D: E: F:

Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Mange positive kommentarer spesielt om Øvelsene, deretter om forelesningene

Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres?

1) Bedre samsvar mellom tema som jobbes med på øvelser/tokt og tema på eksamen. En del læring verdsettes ikke dersom den ikke er karaktergivende, i GEOV110 sitt tilfelle betyr det at det ikke dukker opp på eksamen.

Kommentar: ikke alle kunnskaper, ferdigheter og kompetanser kan testes på en eksamen. Når studentene ikke testes eller vurderes i noe som er uttalt læringsutbytte, så setter de ikke pris på å ha lært det.

2) Mer ryddig pensum, studentene har fremdeles inntrykk av at det er to emner som er presset sammen til ett kursemne.

Kommentar: som underviser synes jeg det er litt rart, veldig mye er fjernet fra tidligere emner. Det kan likevel være at vi underviser som om det var to emner?

3) Eksamen (for mange spm, tekniske feil?, for mange undervisere?), studentene forventer at spørsmål skal hentes fra tidligere eksamener, selv om det er et nytt emne.

Kommentar: veldig mange kommentarer vedr. eksamen, noe generelt (som info om poeng per spørsmål), men mest spesifikt om H-2017. Masse gode tips til alt som må unngås, både før og under eksamen. Spørsmåls poengene var faktisk trykket på spm-siden, men de ble plassert under skrivefeltet og ble derfor ikke synlig for studentene med mindre de «skrollet» seg helt ned på siden. En organisatorisk design feil.

4) Mer ryddige forelesninger med mindre overlapp, for mange undervisere

Kommentar: dette har vi jobbet med, men vi er tydeligvis ikke i mål. Vanskelig, fra kommentarene, å vite hvor de konkrete overlappene er.

5) Avklare i forkant formål med tokt, og forventninger til etterarbeid, rapportskrivning

Kommentar: Dette ble gjennomgått i forkant men må åpenbart utbedres. Info om etterarbeidet og struktur på innlevert rapport må gjøres mye bedre for høst 2018.

6) Bedre (flere) undervisningsrom for øvelsene

Kommentar: få dette med, et viktig signal til en studieadministrasjon som har veldig begrenset handlingsrom på grunn av timeplanleggingssystemet.

Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring?

- øvelsene oppgis å ha bidratt mest til læring
- tokt oppgis å ha bidratt minst til læring (der eksamen ansees som å reflektere hva som er viktig)
- forelesninger har bidratt både mest og minst (gjenspeiler ulike måter å lære på)

Forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet

- bedre øvelser (mer relevante, bedre organiserte, lenger innleveringsfrist,
- bedre gruppearbeid (klarere instruksjoner, mer veiledning)
- midtsemestereksamen (50 % av sluttarakter) for å dele pensum opp i blokker (kommentar: dette kan oppfattes som motstridende med undervisernes intensjoner om at studentene skal integrere kunnskap. Man kan dog se for seg fokus på prosess og fakta i emnets første del, og integrering av kunnskap i andre del).

Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidssats, forkunnskaper, mm.)?

Forventninger til tidsbruk: En rekke spørsmål i evalueringen går på studentenes forventninger til hvordan deres tidsbruk i emnet ville være og hvordan de oppfattet det i realiteten. Dårlig samsvar indikerer at studentene har hatt undervisningsformer

de ikke er vant til (ukjent, vet ikke hva de forventer), og/eller at studentene har ikke blitt informerte godt (el. ofte) nok (dvs. blitt overbeviste) i løpet av semesteret. Godt samsvar forteller at informasjon har vært god, og/eller at undervisningsformen var kjent for studentene - de visste hva de kunne forvente av tidsbruk.

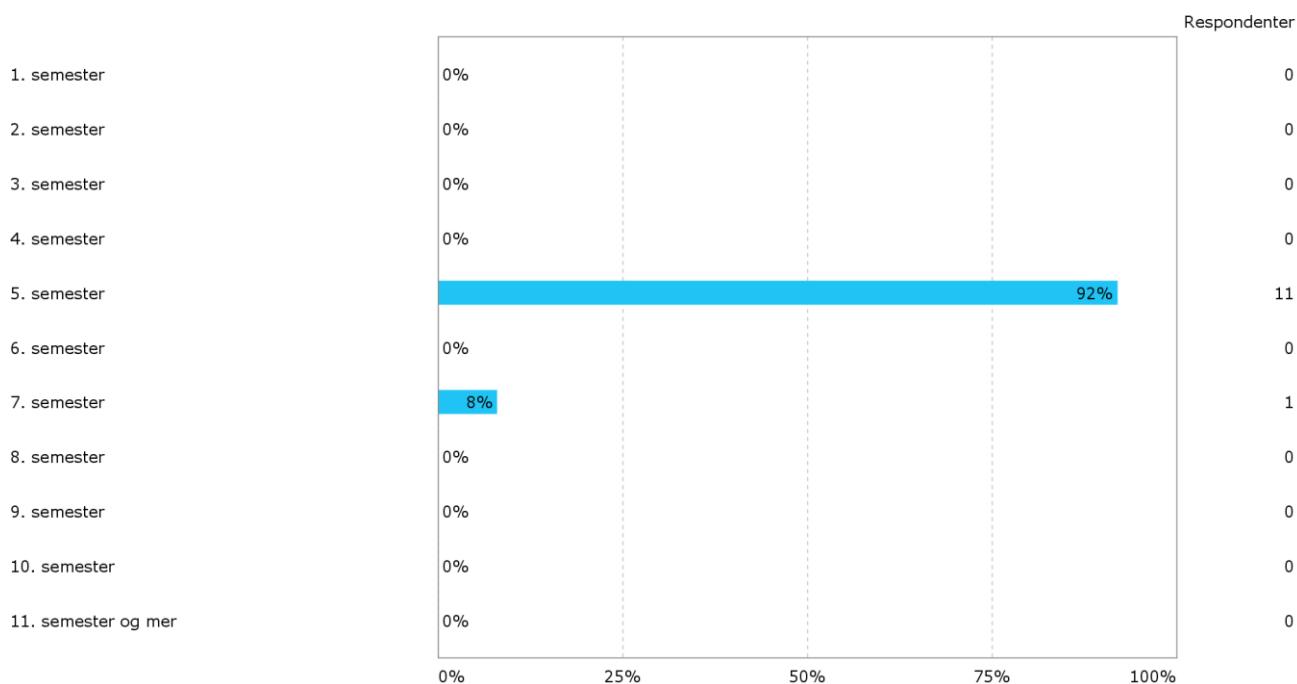
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises?

- færre undervisere?

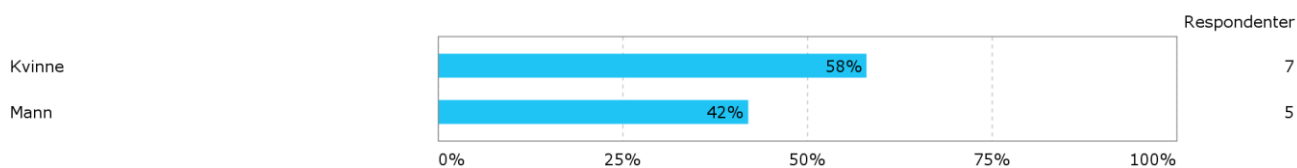
- bedre samsvar mellom undervisningsaktiviteter og vurderingsform(er)

Emneevaluering GEOV110 H17

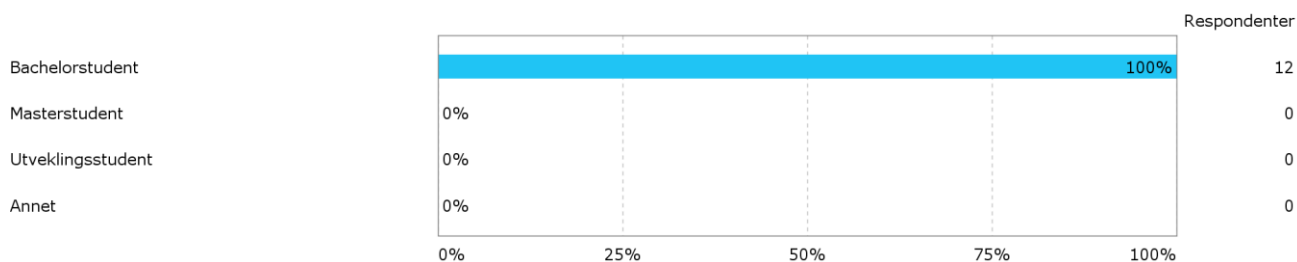
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

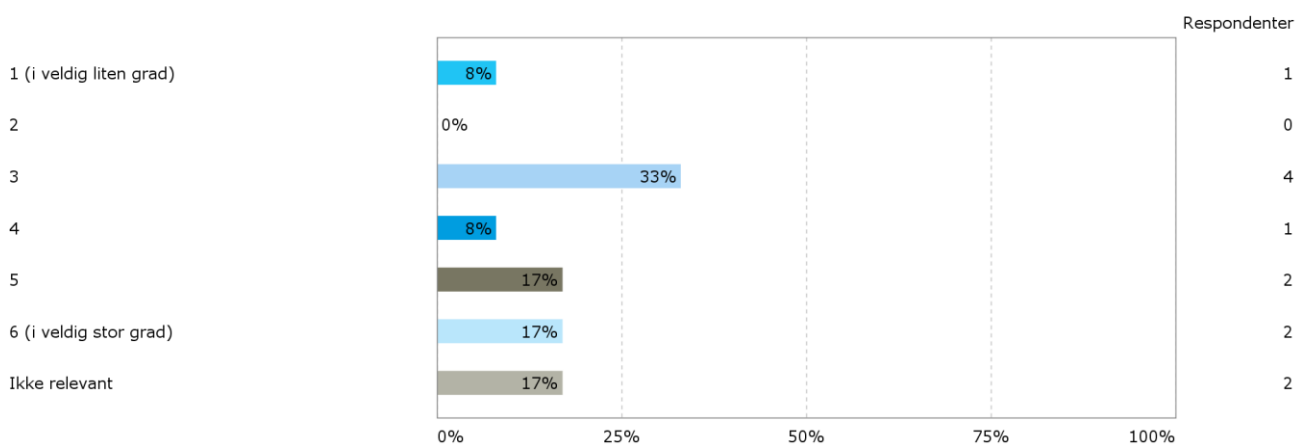


Er du ...? - Annet

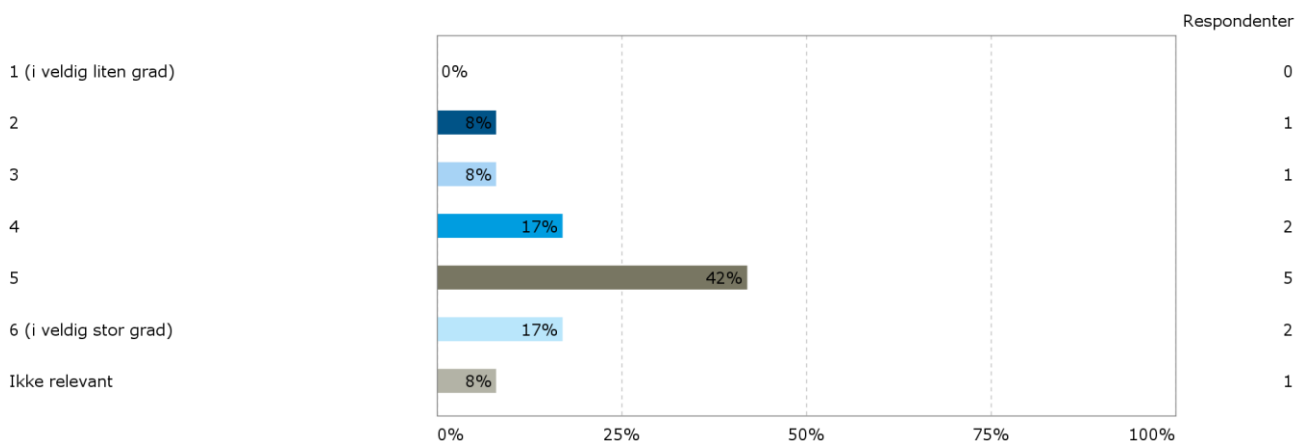
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- 107 + 217
- Geov107, geov217
- geov 110, geof100
- GEOF100, GEOV107
- GEOV107 og INF109
- geov107, geov272
- Geov107 og Ptek100
- Geov107 og geov251
- GEOV230 og GEOV103
- GEOV107 og GEOV217
- GEOV107 GEOV251
- INF109 og GEOV107

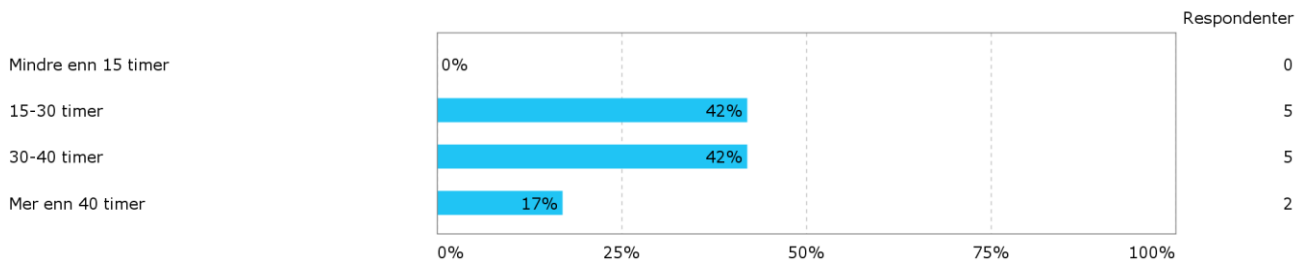
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?



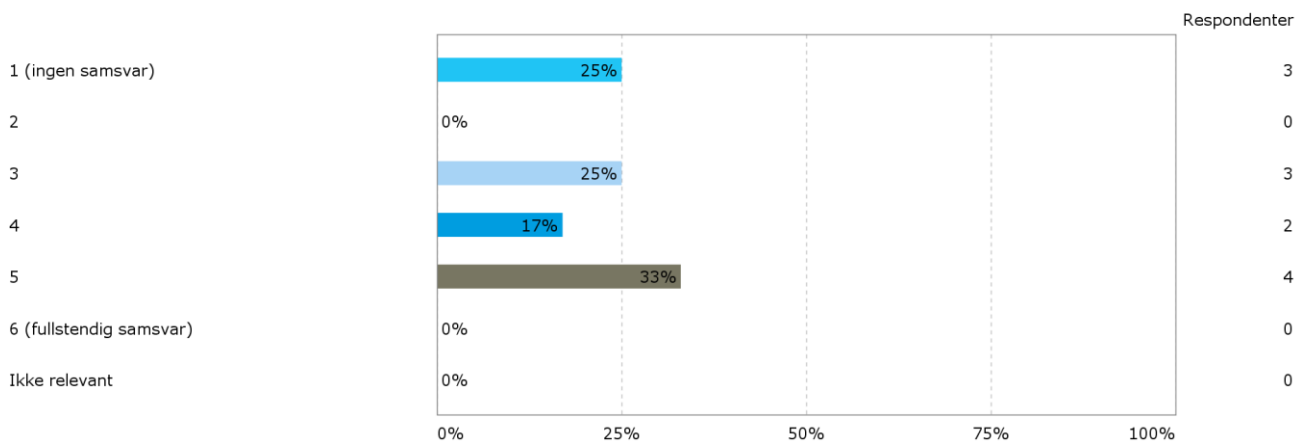
I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?



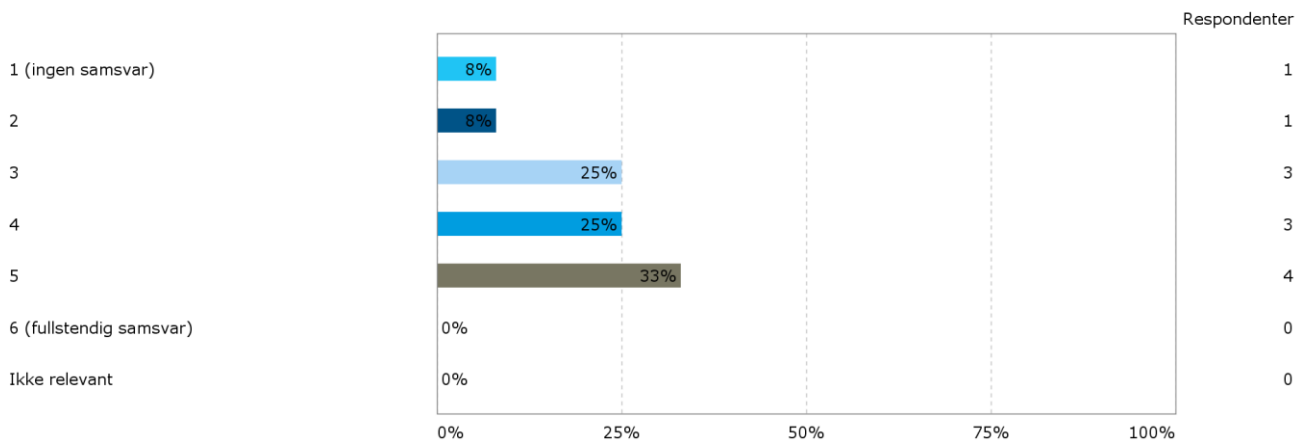
Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?



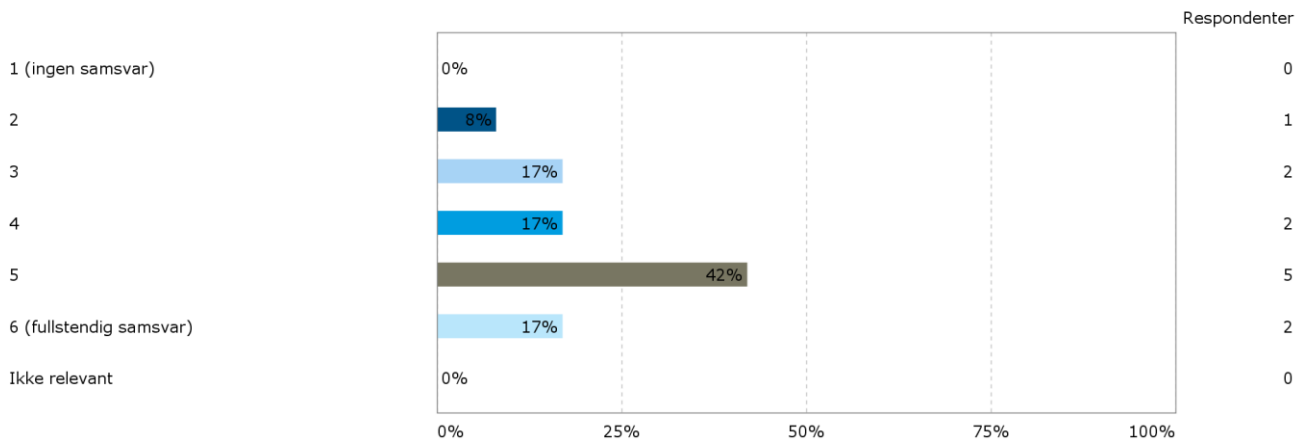
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - a) å lese emnerelevant litteratur?



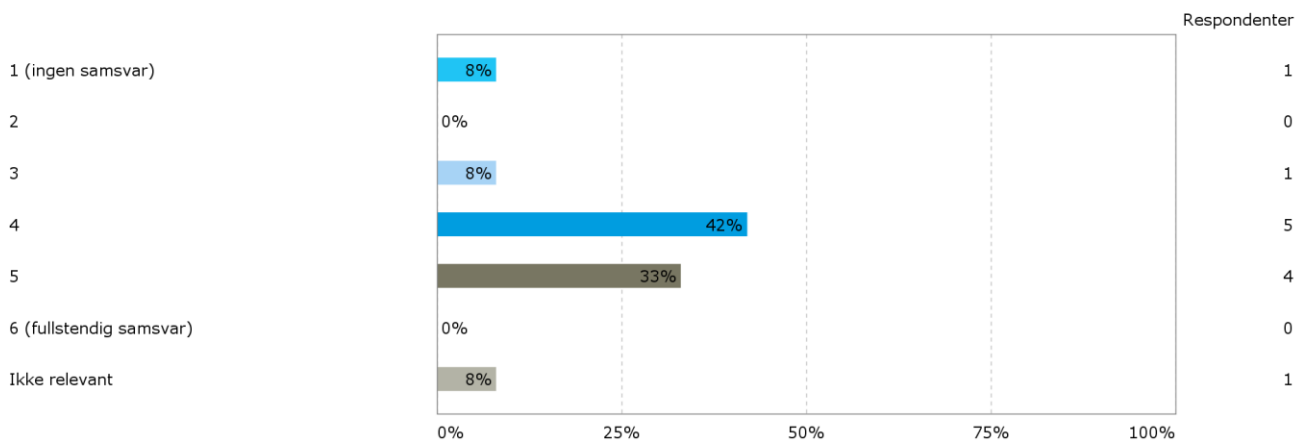
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - b) å løse numeriske oppgaver/beregningsoppgaver?



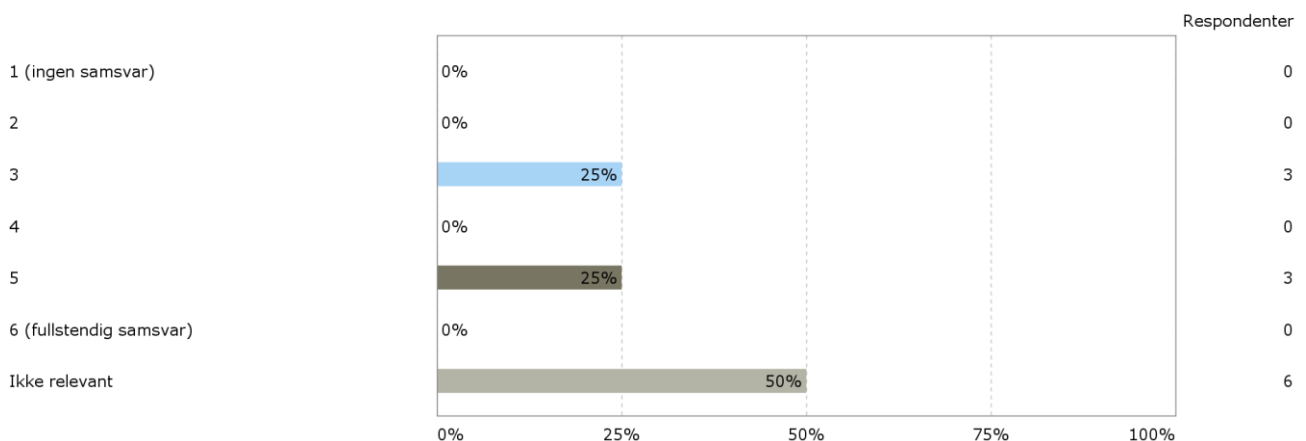
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - c) å løse praktiske oppgaver?



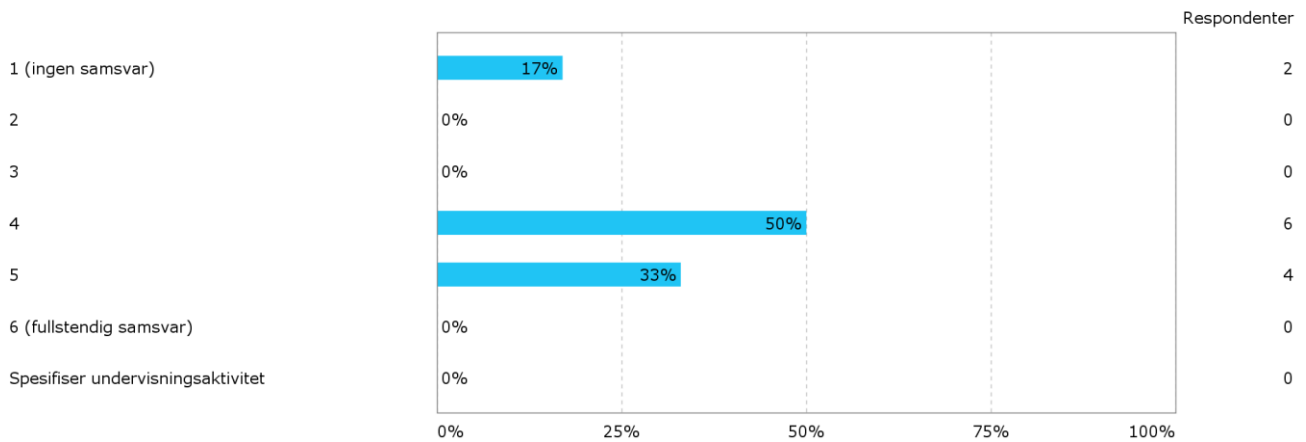
Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - d) å utarbeide ekskursjons-/feltrapport?



Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med din forventede tidsbruk i emnet når det gjelder: - e) andre undervisningsaktiviteter? (spesifiser aktivitet)

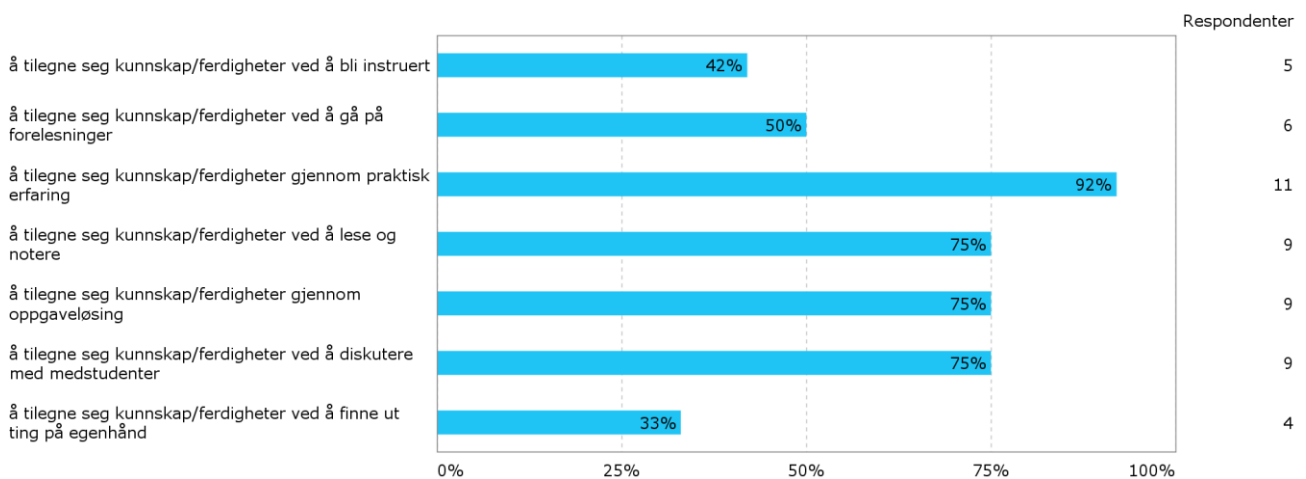


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter?

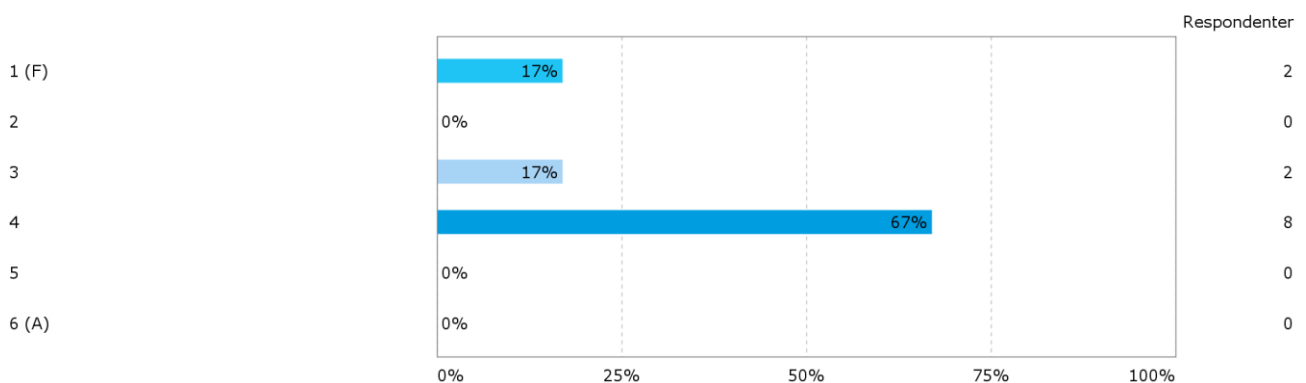


Hvor godt samsvarte din egen tidsbruk med forventet tidsbruk i emnet når det gjelder andre undervisningsaktiviteter? - Spesifiser undervisningsaktivitet

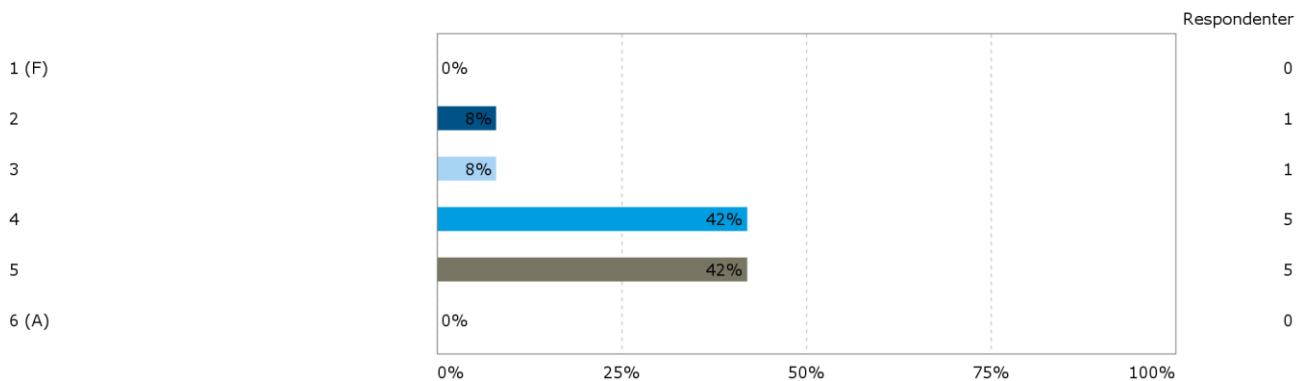
Hvilke utsagn beskriver best det å lære for deg? (velg gjerne flere alternativer)



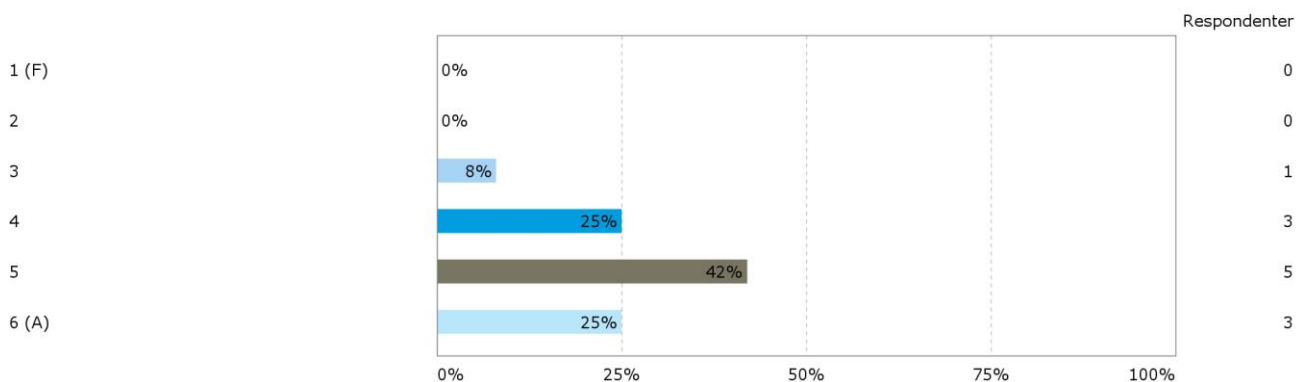
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



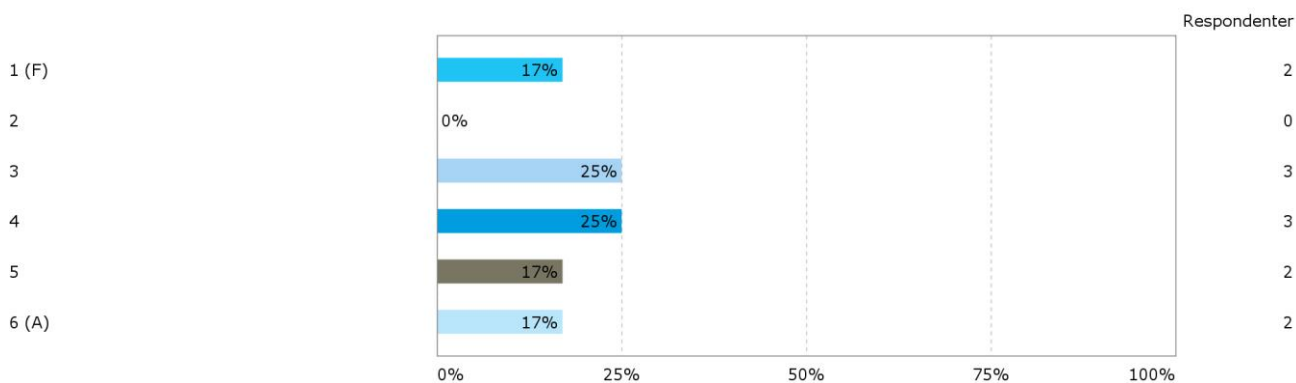
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



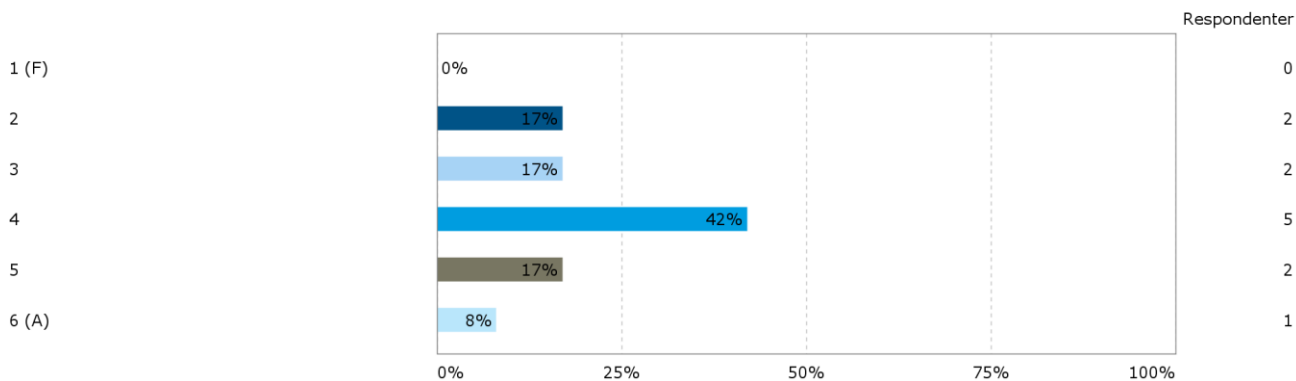
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



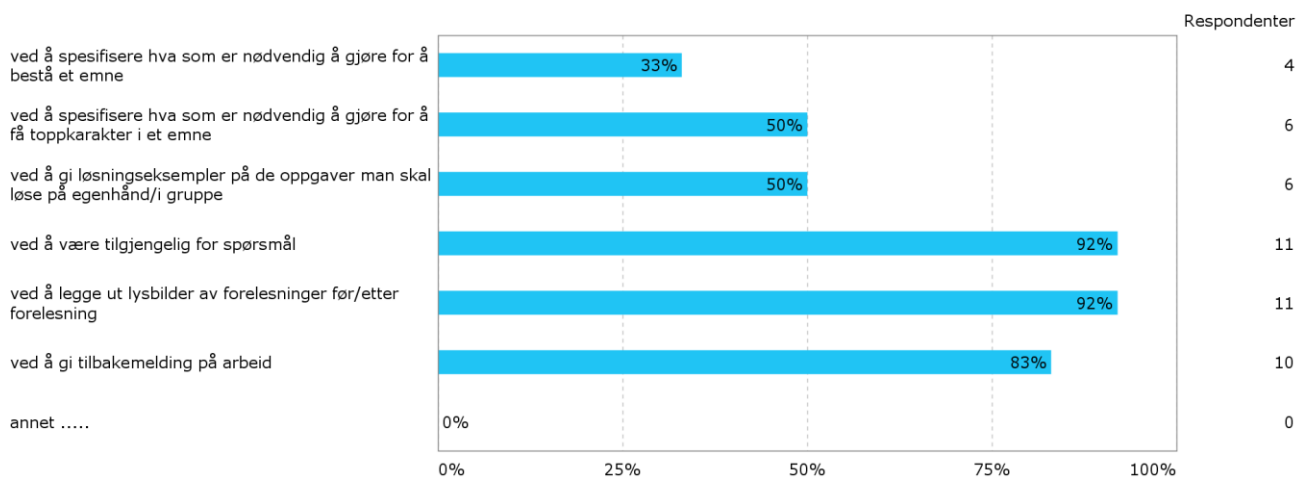
Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?



Læringsutbytte - Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?

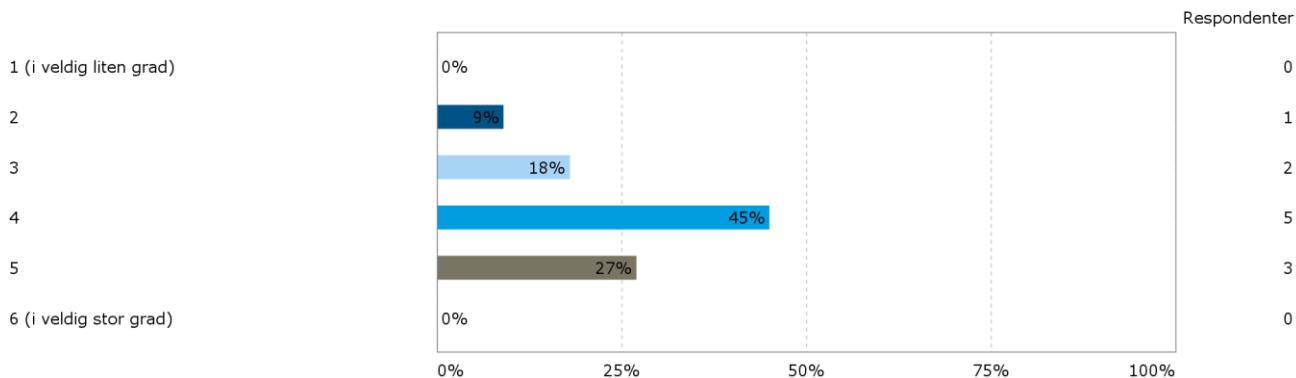


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

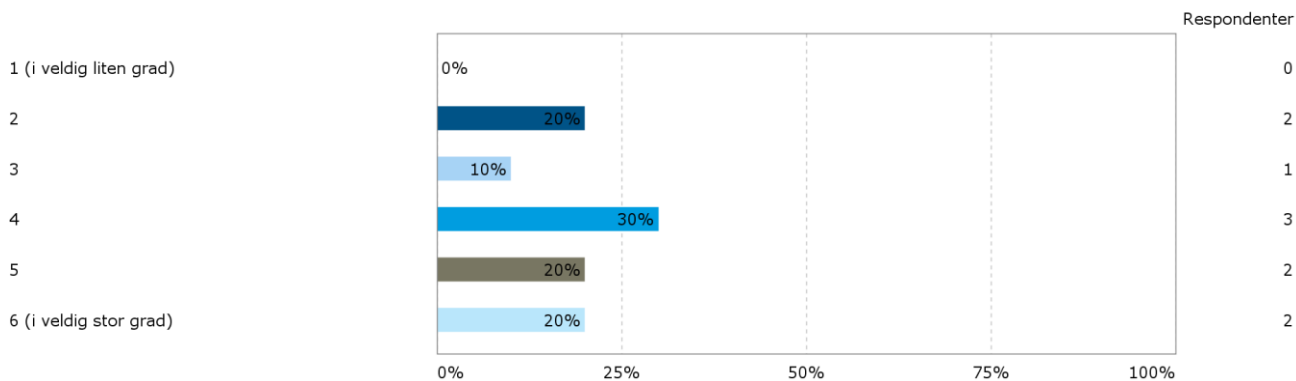


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

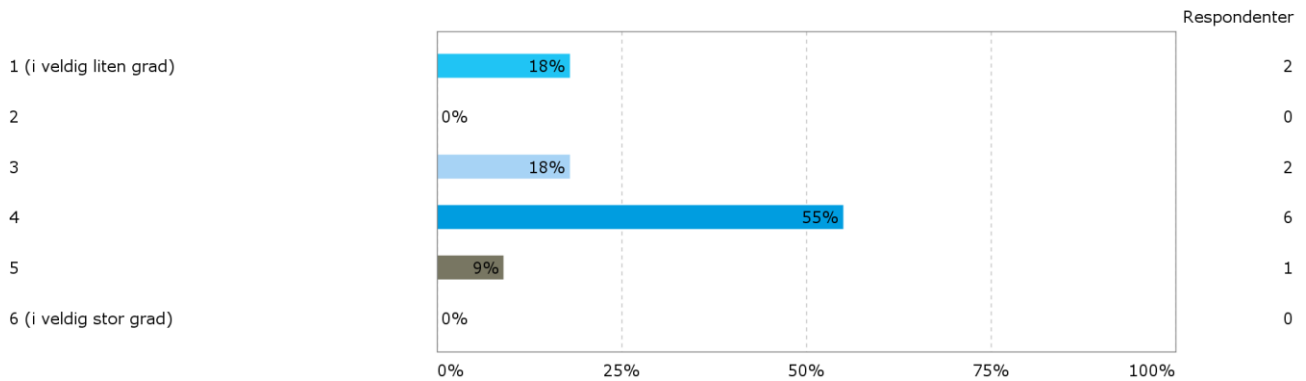
I hvilken grad har din forventning til foreleser(e) på emnet blitt innfridd



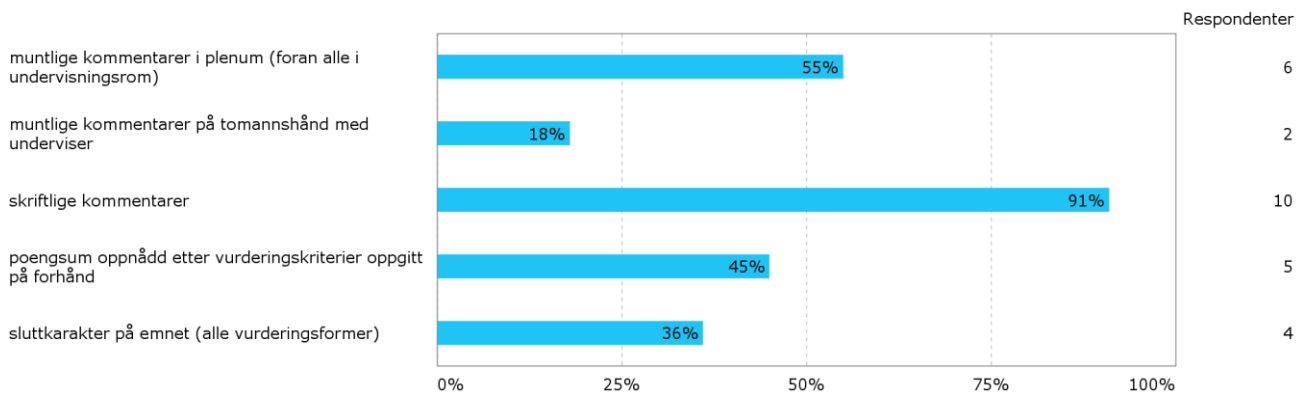
I hvilken grad har din forventning til øvelses-/seminarleder(e) blitt innfridd



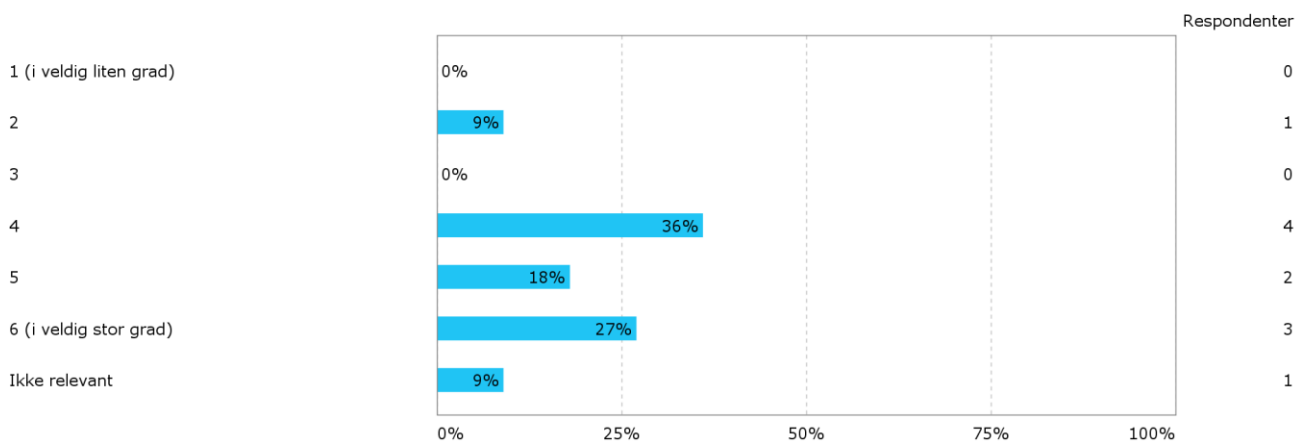
I hvilken grad har din forventning til felt-/ekskursjon-/toktleder(e) blitt innfridd



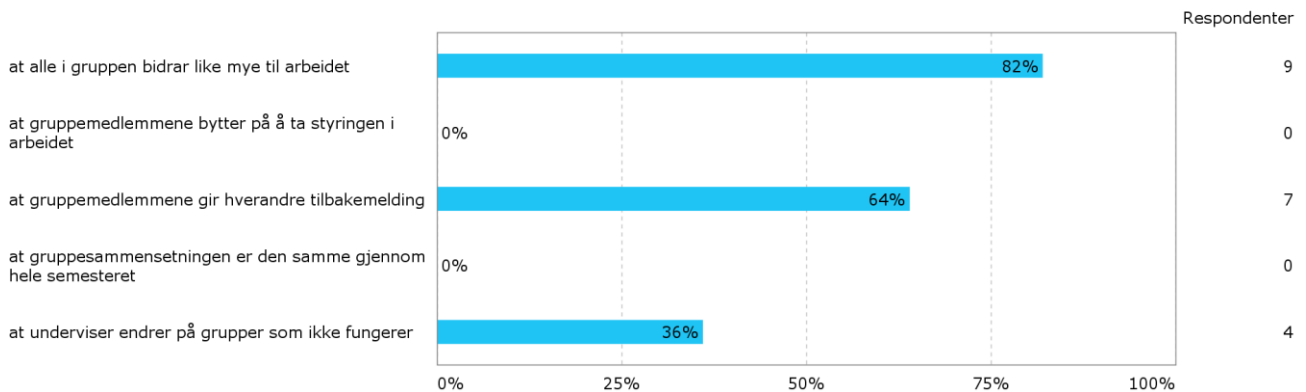
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



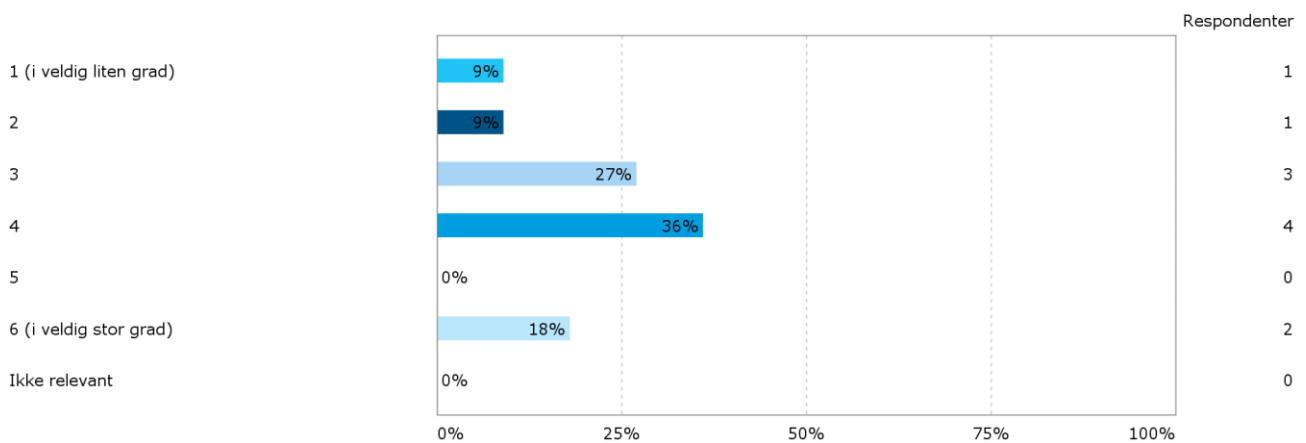
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd



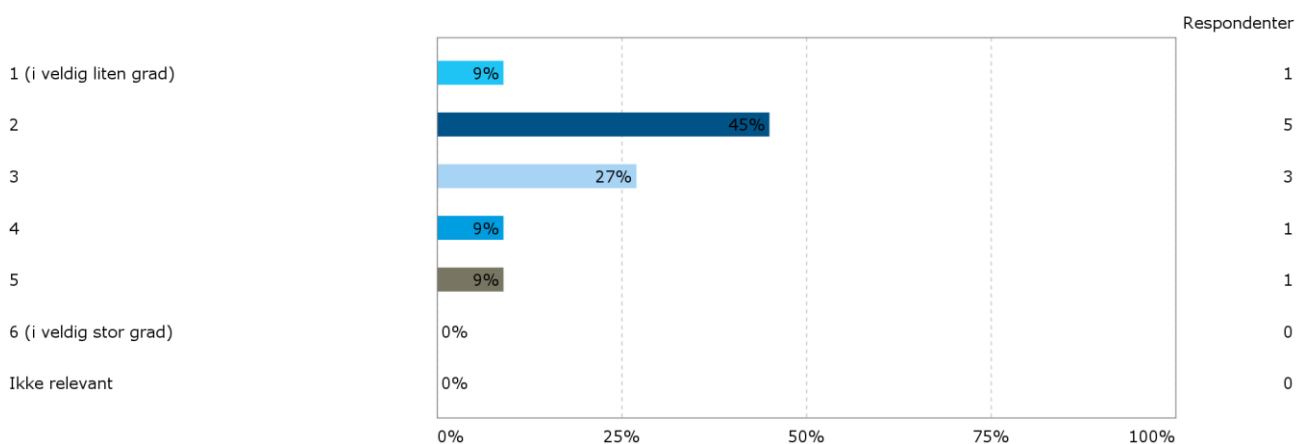
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



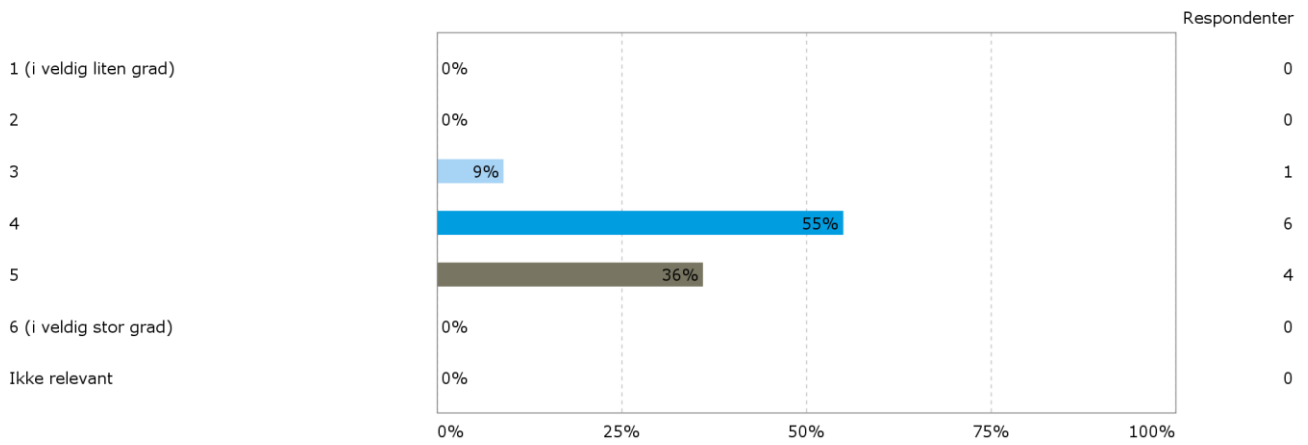
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



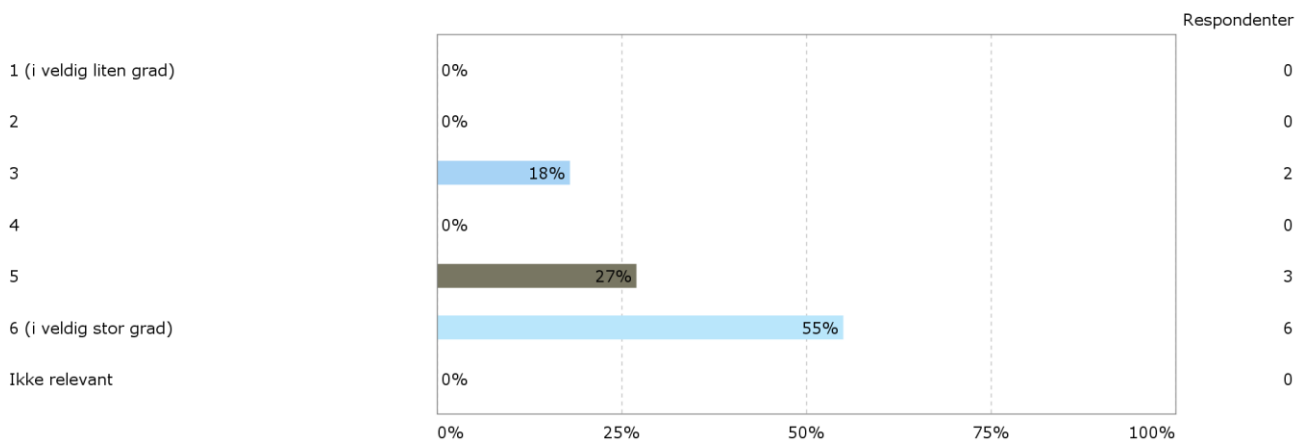
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



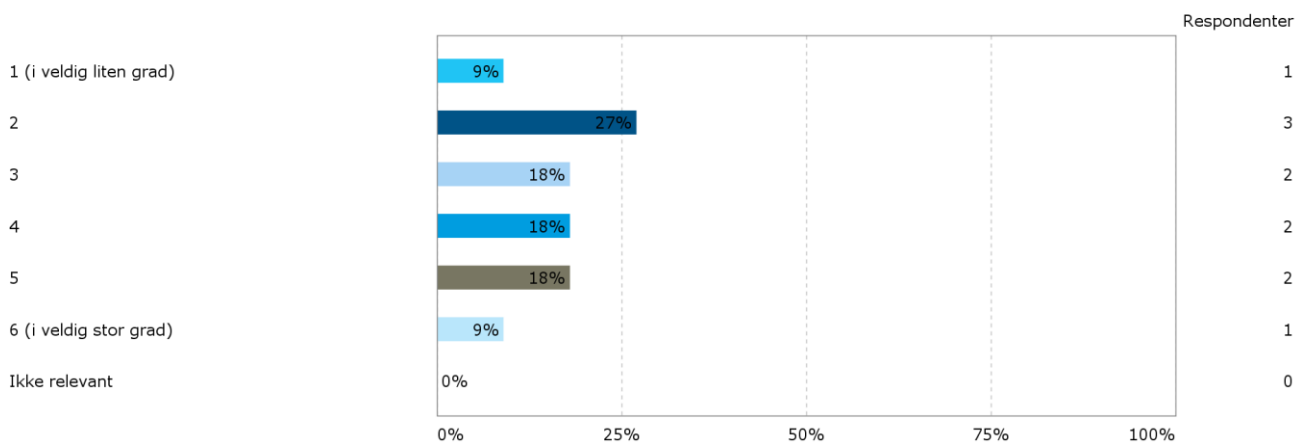
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



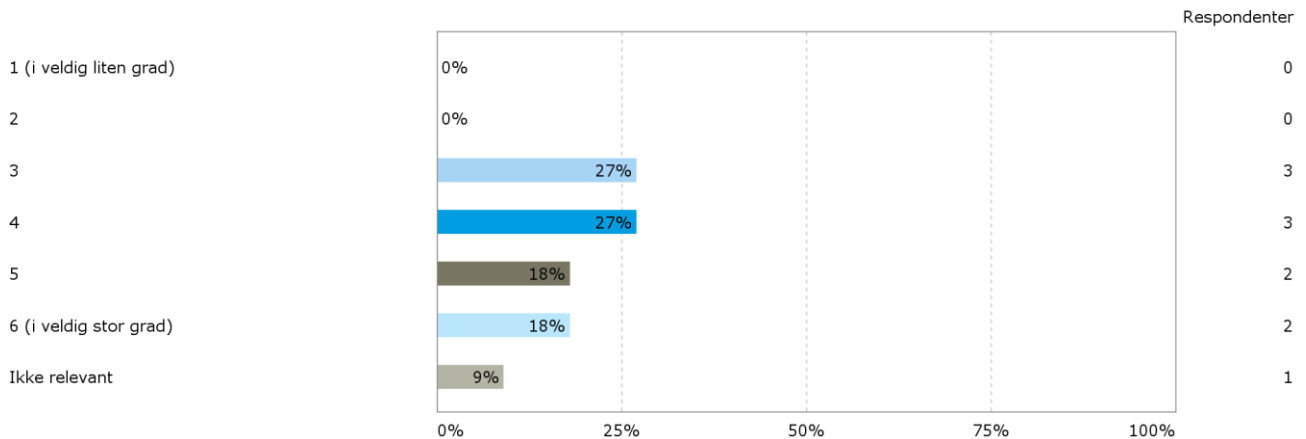
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



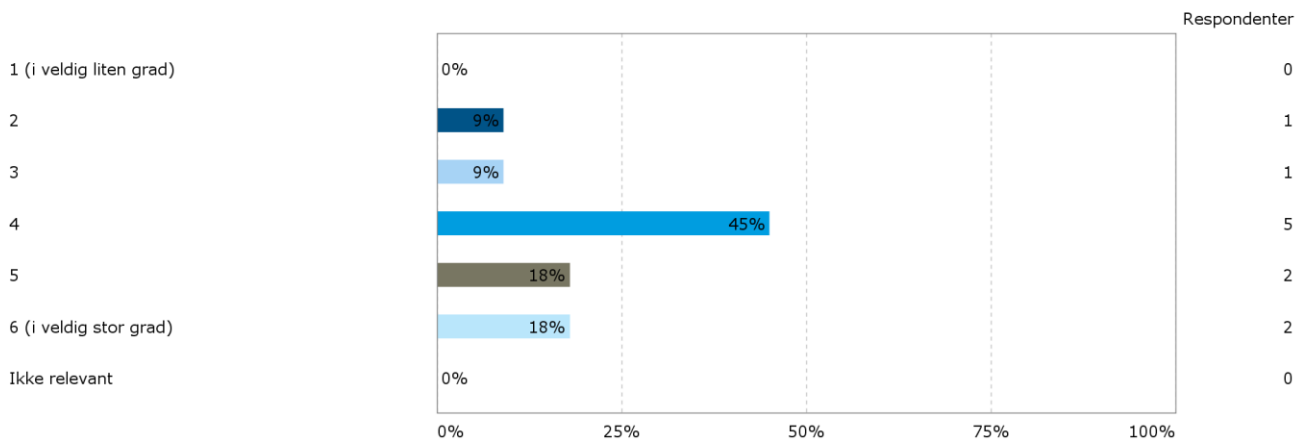
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



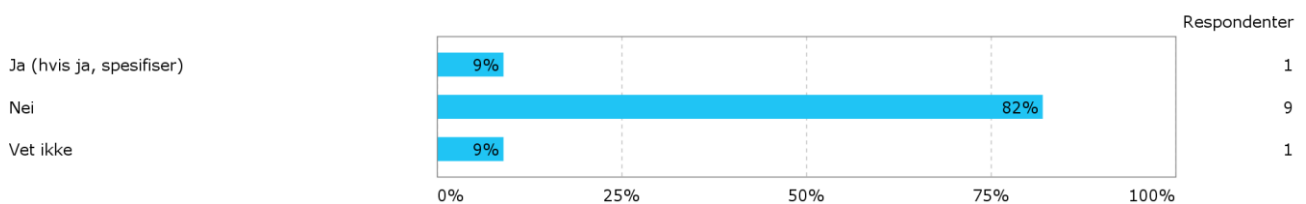
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?



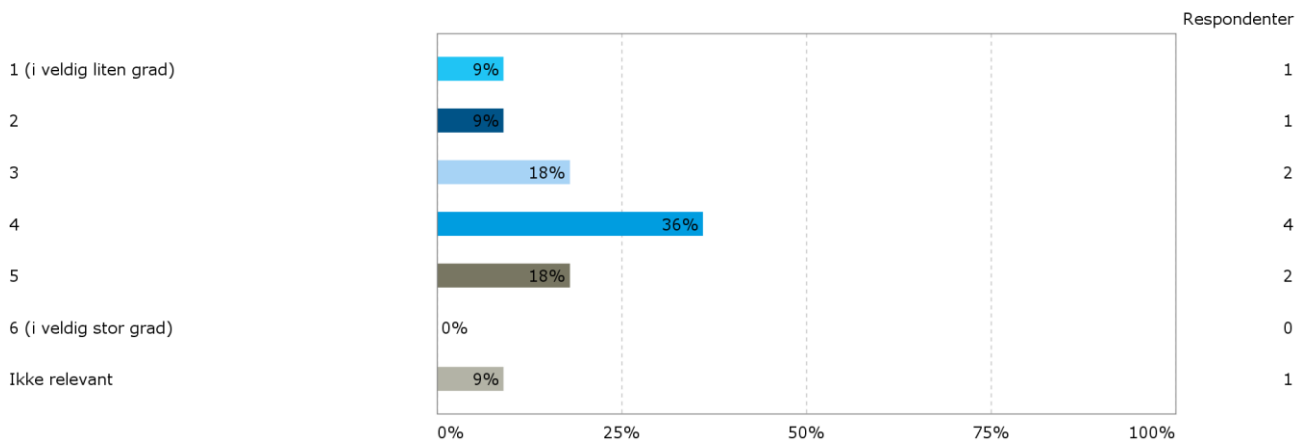
Er det forkunnskaper du har savnet?



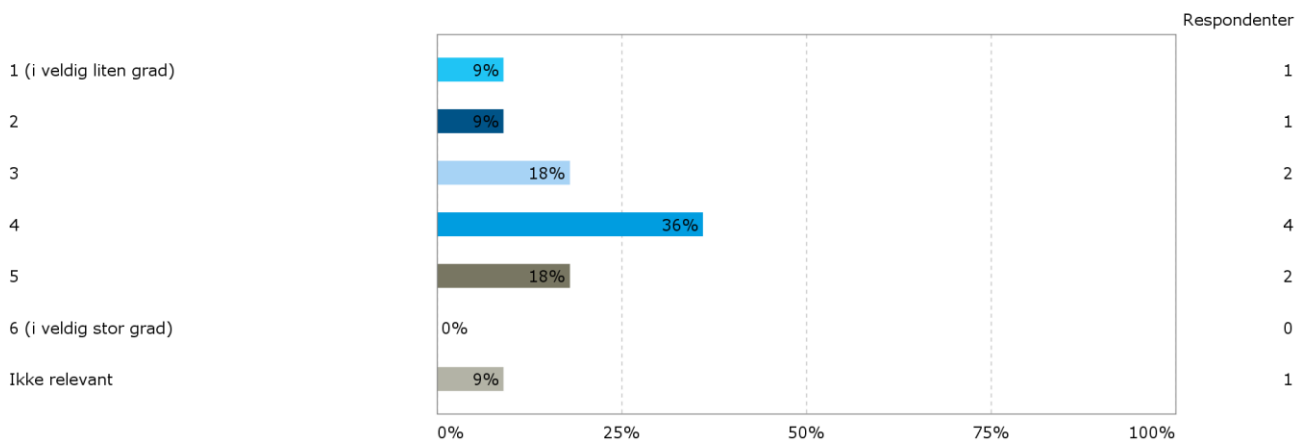
Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser)

- Gjelder spesielt kunnskaper om atmosfærisk sirkulasjon og innvirkning på hydrosfæren. Dette er emner vi burde hatt på et tidligere stadie og ikke i løpet av to forelesninger. Dette er komplekse ting som krever en del øving.

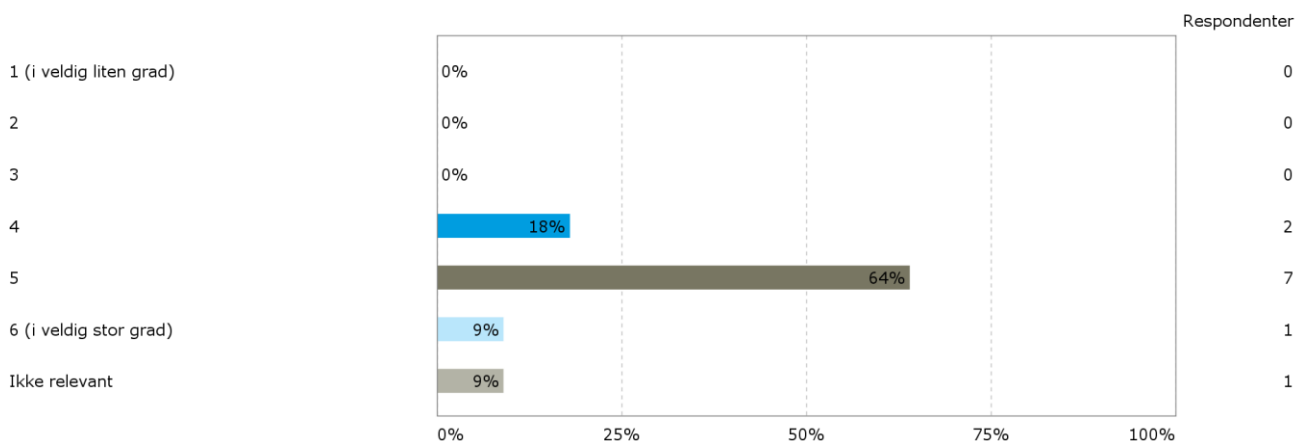
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



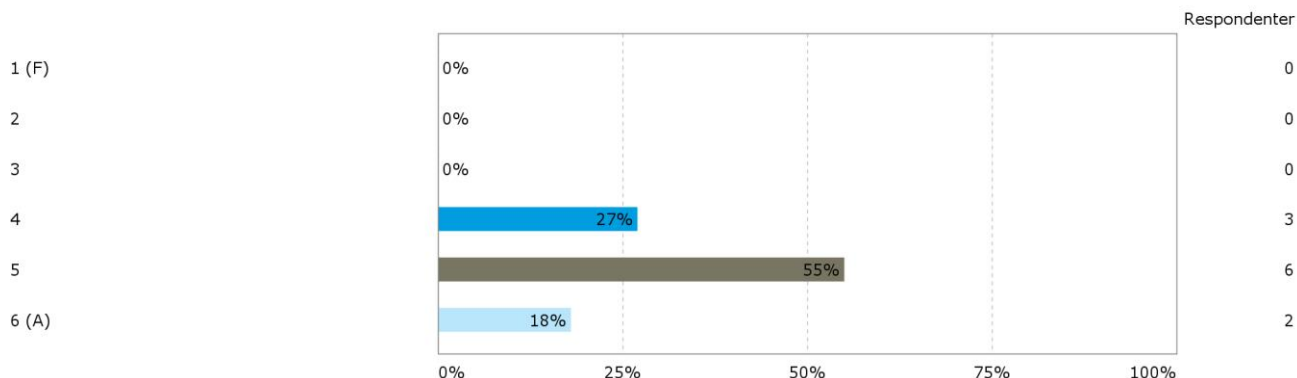
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



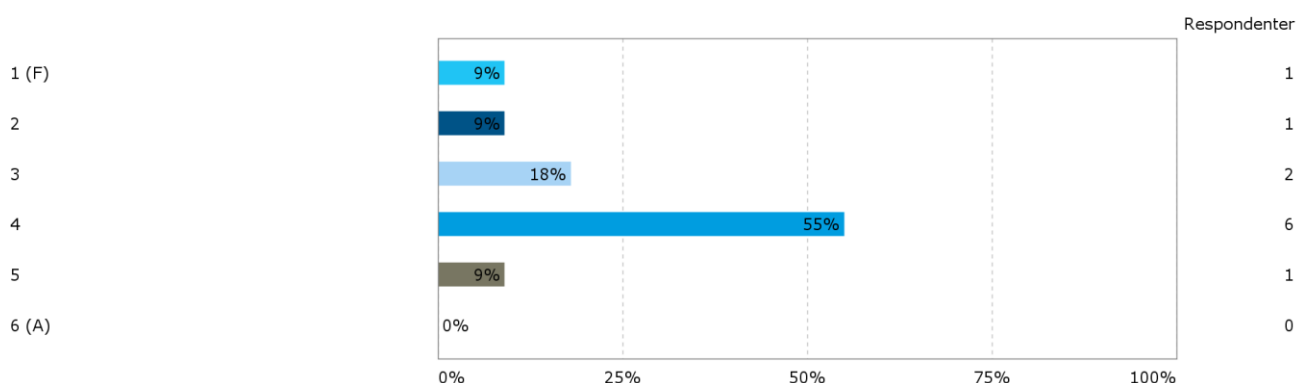
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Øvelser
- Øvingar. Desverre følte eg ikkj eg fekk noke særlig utbytte av dei på eksmen
- forelesningene, til varierende grad.
- Øvelsene, var relevante til gjennomgått materiale i forelesninger, og fungerte veldig bra.
- Øvelse
- Øvelser
- Forelesningene var best, de gi mest kunnskap om det som faktisk kom på eksamen. Øvelsene var og gode
- Forelesingar
- Øvelsene har gitt et innsyn til hva som er relevant, samt gitt god tilbakemelding
- Øvelser
- Forelesninger: men ikke alle. Mange var uoversiktlige og vanskelig å følge med på. Men de få som var gode var veldig gode - lærte masse.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? Spesifiser og gi begrunnelse

- Forelesning
- Alt for mange forelesarar og forelesingar. VELDIG masse å holde styr på, som blir stressmoment og minskar læringsutbyttet
- rapportskrivningen
- Det som gjerne var minst lærerikt, i forhold til eksamen var tokten.
- Tokt
- -
- Ekskursjonen var bra, men den ble lite relevant selve turen. Etterarbeidet var bra!
- Tokt
- Jeg følte at tokten ikke var så læringsrik. Jeg følte ikke at vi lærte noe faglig relevant på den.
- Vet ikke

- Tokt: lærte veldig lite av hva som ble gjort, hvorfor det ble gjort og hva informasjonen kunne brukes til i etterkant (utenom for undervisning).

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Uvisst
- Betre øvingar, meir relevante. Mindre pensum! Det er heilt sinnsjukt masse slides som ligg ute, som det er meiniga me skal ha kontroll på. Drtte aukar ikkje læringautbyttet, tvert motsatt..
- Mer organiserte øvelser.
- Ingen
- Øvelse
- -
- Usikker
- Pass
- Jeg ville ikke gjort noe annerledes, men jeg ville prøvd å spre øvelsen over 2 dager, slik at ikke alle samles på samme dag.
- Vet ikke
- Bedre gruppearbeid: mer veiledning til hva som skulle gjøres og mindre, men flere «case» oppgaver.

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- Syntes pensum ble noe rotete. Det er forståelig når det er så mange forelesere og to fag som er slått sammen. Virket egentlig bare som to fag som man nå valgte å kalle ett, men som har dobbelt mengde. Opprydning i hva som er viktig fra de ulike evnene er viktig. Må legges til at jeg syntes eksamen var merkelig lagt opp i år. Avkryssingsdelen dekte et pensum hvor man bare fikk stukket lillefingeren sin inn i besvarelsen. Kunne unngått å øvd på 50% av hele pensum. Er vandt med at man på eksamen ikke får vist alt man kan, men man får som regel dekket store deler og trukket inn ting her og der. Denne eksamen var man fortapt hvis man ikke kunne akkurat det avkryssningsspørsmålene var ute etter. Nå kunne JEG det heldigvis, men fikk vist så uendelig lite av det jeg tror foreleser ville at vi skulle vise. ELLERS er jeg meget fornøyd med alt :)
- Eksamen var til tider veldig dårlig. For det første var den for lang. Det stod heller ikkje oppgitt kor mange prosent kvar oppgåve vart vektlagt, dette er vell pålagt å skrive om ikkje oppgåvene tel likt? Eg hadde ikkje fått visst om dette ein gang, om det ikkje hadde vert via kontakt med medstudenter. Hafliði oppdaga feilen i eksamenslokalet, men ga bare beskjed til dei få som spurte. Han burde uten tvil sagt fra til alle, når feilen først har oppstått.

Klimaoppgåvene var også dårlig og overraskende. Det stod ikkje breiddegrader på karta, og bildene var vanskelege å sjå. Følte verkeleg ikkje eg fekk vist min kunnskap, da spørsmåla omhandla kun ein type spørsmål om ein del av kikki sitt pensum, og var fleirvals. Hadde det vert opent svar, kunne ein vist meir forståing og begrunna sitt svar, og vertfall fått litt uttelling om ein tenkte litt rett. Fleire av svaralternativa var veldig like, så sjølv om ein har tenkt nokså rett kan ein ha tatt feil svar. I tillegg synst eg at sidan dette var så relevant for eksamen og viktig utbytte av faget, burde me fått det på øvelsane og ikkje bare eksamen.. Øvingsoppgåvene frå kikki var på eit heilt anna, lettare nivå enn det me fekk på eksamen, og spørsmålet stilt på ein heilt anna måte.

Milankovitch oppgåva synst eg, og fleire andre elevar, også var veldig dårlig formulert. Det var vanskeleg å forstå kva det egentleg vart spurt om.

Det er utruleg demotiverande å ha øvd så utruleg mange timar til ein eksamen, når eksamen ikkje gir deg uttelling for det. Det er hard kamp om masterplassane, og me tek studiet veldig seriøst. Når ein følar ein får ein eksamen som er brukt så lite tid å lage, og å sjå over, blir ein skuffa over univertetet.

- Dette emner virket ganske rotete.

1. Forelesningene, var av svært varierende kvalitet. Og overlappet ofte, mellom de forskjellige foreleserne. Det virket litt som om foreleserne helt hadde oversikt over hva de andre skulle forelese

om.

2. Øvelsene.

Som oftest gode. Men alt for kjapp innleveringsfrist. Jeg ble rett og slett stresset over at vi kun hadde noen ganger kun 5 timer på å gjære øvelsen. Dette førte til at jeg bare lette etter det riktige svaret, uten egentlig å forstå og lese meg opp rundt emnet. Så til neste gang vil jeg anbefale å gi en ukes innleveringsfrist.

I tillegg var det få hjelpelærere på veldig mange elever. Øvelsene kunne i tillegg i liten grad knyttes opp mot forelesningene, dvs temaet var ofte det samme, men vi hadde ofte ingen måte å finne svarene på (fordi akkurat det øvelsene omhandlet ikke var med i forelesningen), slik at eneste måte å lære på var å få hjelp av en assistent, som det var alt for få av. Så hele opplegget ble mer en kamp om å finne rett svar, enn å faktisk lære

3. Toktet.

Var intressant å være med på. Men det ble gikk så som så beskjed om hva vi faktisk skulle gjøre og fremgangsmåte, hvorfor vi skulle gjøre det vi gjorde osv.

Rapportskrivningen i etterkant var det også svært dårlig informert om.

- Jeg har en del ting å ta opp angående GEOV110

Det er for mange forelesere. Syv forskjellige forelesere er for mange. Liten sammenheng mellom en del av forelesningene.

Jeg vet at GEOV110 er en sammenslåing av tidligere GEOV106 og GEOV108, og som student syns jeg dette er litt dumt.

Jeg føler man får en veldig overfladisk forståelse i begge fagene, dels fordi vi har så mange ulike forelesere med liten tid per person, og dels at pensumet blir for omfattende.

Eventuelt hadde det vært en grei ordning for eksempel å ha fokus på et tema den ene halvdel av semesteret og ha en midtsemestereksamen (50% av sluttkarakter) i dette temaet, og så ha neste tema resten av semesteret.

Veldig bra at øvelsene var veldig relevante til forelesningene.

Det var veldig vanskelig før eksamen å vite hva man skal vektlegge, når pensumet er såpass stort og alt er så forskjellig, spesielt også med tanke på at vi hadde så liten tiden med hver foreleser.

Dårlig informasjon i forkant av tokt, spesielt angående de neste to ukenes arbeide + rapport. Men om jeg husker riktig så var dette litt av meningen?

Kanskje det faget hvor øvelsene har vært mest relevante til undervisning!
Godt øvelsesopplegg.

Men burde vært mulig å unngå å ha øvelser i Aud 4.

Eksamen:

Multiple choice oppgaver - ingen info om eventuelle minus-poeng, enormt sprang i vanskelighetsgrad fra fjorårets eksamen, henviser til multiple choice oppgaver. En eksamen bør ha litt varierende vanskelighetsgrad gjennom hele eksamen. Syns deler av eksamen hadde vage og dårlig formulerte spørsmål som gjorde det vanskelig å gi gode besvarelser.

Det sto ikke antall poeng på eksamensoppgavene som gjør det veldig vanskelig å vite hvor mye det kreves på de forskjellige oppgavene, vi fikk beskjed før eksamen at dette skulle være oppgitt og at oppgavene telte ulikt poengmessig. Så ja, når vi ikke får oppgitt dette blir det vanskelig å vite. I tillegg var det veldig dumt at de multiple choice oppgavene var så like, de var veldig spesifikke og hadde liten variasjon, så viss man ikke forstår en oppgave får man ikke sjansen til å vise at man kan noe på de andre da de er såpass like.

Men foreleserene er veldig dyktige.

- Bedre fordelt arbeidsmengde i øvelser. Noen øvelser krevde 6 timer andre bare 30 min. Også mindre grupper i øvelsene kunne gitt bedre oppfølging. Assistentene i fag var der i mot helt supre! :D

Bedre system på hva som er pensum. Flere forelesere gjentok hverandre og det var liten rødtråd mellom forelesere. Hovedpunktene som skulle gjennomgås var alt for mange og lite sammenhengene. Kommunikasjon er nøkkelen.

Tokt var ubrukelig bruk av tid. Dagen på tokt var mer en "vis hvor dyrt og fancy utstyr vi har", enn den ga lærings utbytte. Lab som kom etter tokt fikk vi inntrykk av foreleser om at var bare en liten greie, men så kom øvelsesleder og krevde mye mer. Igjen her kunne ulike aktører i faget hatt bedre kommunikasjon.

Alt i alt var emne rotete, vanskelig og begripe hva som var viktig. Dette gjenspeilet også eksamen, der det virket som alle forelesere bare hadde lagt inn sine spørsmål uten at noen hadde lest igjennom hele. Eksamen var for lang, omfattende og mange av spørsmålene hadde repeterende element.

- Jeg syns faget har vært ok.
Det som irriterer meg er eksamen. Mitt og flere sitt inntrykk av eksamen som skulle komme var at den var lignenes fjordårets eksamen. Vi fikk beskjed at det ville bli avkryssning, 5 poengs og 10 poengs, noe som er fint.
Det vi IKKE fikk beskjed om var at årets eksamen ikke ville inneholde samme spørsmål som fjordårets eksamen, hvor tilnærmet alle spørsmålene var hentet fra tidligere 108 og 106 eksamener.
Dette resulterte at det ble stort fokus på tidligere 108 og 106 eksamener.

Det kunne blitt klargjort at årets eksamen ikke vil være lik fjordårets, og at spørsmålene ikke vil bli hentet fra tidligere eksamener.

- Det er veldig mye pensum og veldig mange forelesere, kanskje litt mer samkjør og fordeling på hvilket tema som er viktigst å lære
- Pensum var litt stort. Kunne begrenset mer
- 1. Når vi har forelesning er det veldig viktig at den som foreleser snakker høyt og tydelig slik at alle hører. Er man syk bruker man mikrofon.
- 2. Benytt et rom som er egnet for flere studenter. Aud 5 og Aud 4 var i flere tilfeller ledige når vi hadde forelesning og kunne fint ha blitt brukt av oss - for auditoriet på HøyTek er ikke et godt undervisningsrom.
- 3. Rapportarbeid må klargjøres mer. Vi spurte flere ganger om hva som skulle være med i rapporten og hva som var forventet, og vi gjorde vårt beste. Men når vi fikk den tilbake var visst veldig mye av det vi hadde gjort feil. ERGO: gjør det veldig tydelig hva som skal være med. Og presiser tidlig at det forventes en ordentlig vitenskapelig rapport - for det er ikke noe vi har jobbet med tidligere, som betyr at vi må ha masse veiledning.
- 4. Lab-arbeid må også presiseres bedre. Det som ble gjort på labben var vanskelig å forstå i forbindelse med tokt og rapport. Trenger mer hjelp i såne situasjoner til å forstå hva som er viktig informasjon.
- 5. Formulering av oppgaver MÅ gjøres bedre. Det var mye misforståelser på grunn av dette. I flere situasjoner har det blitt forventet mer på noen oppgaver enn hva som er formulert i selve oppgaven. Det er også fint om dere legger mer vekt på rettskrivning slik at man kan unngå et par av de misforståelsene.
- 6. Det er for mange forelesere. Det er veldig vanskelig å holde styr på ting når det er så mange forskjellige personer å forholde seg til.
- 7. Faget hadde vært mye bedre dersom gamle 106 og 108 ble delt opp i 110 som blokk-fag. Slik at man kan gjøre seg ferdig med ett og ett tema istedenfor å sitte igjen på slutten av semesteret og ha en følelse av at man ikke vet hva som er viktig. Det er et alt for stort pensum. Derfor er det viktig at dersom 110 skal forutsettes som et samlet fag at pensum fra 106 og 108 kortes ned slik at det passer inn i 110. En annen løsning ville i så fall være å flytte faget til våren der det er mer tid til å gå gjennom alt av pensum.

Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

