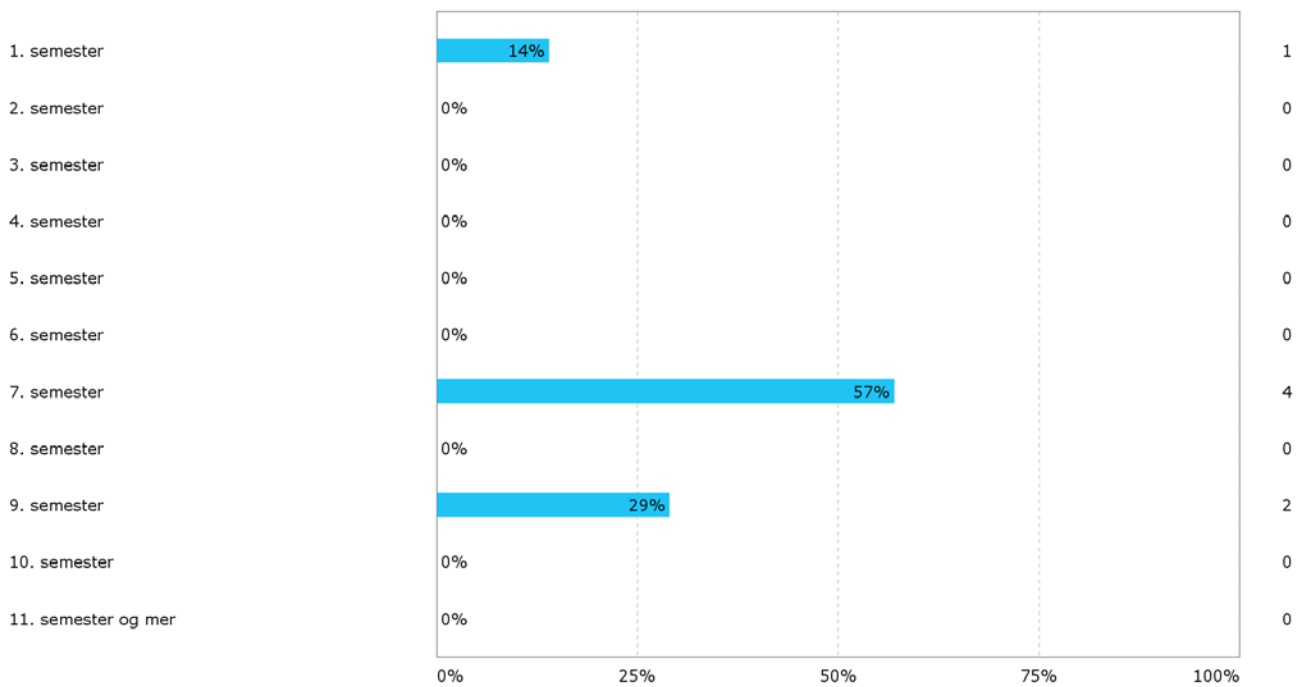


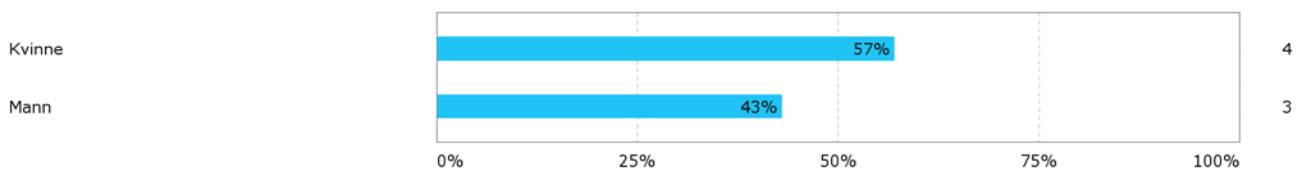
Emneevaluering GEOV251 Høst 2016

Emneevaluering fra studentene:

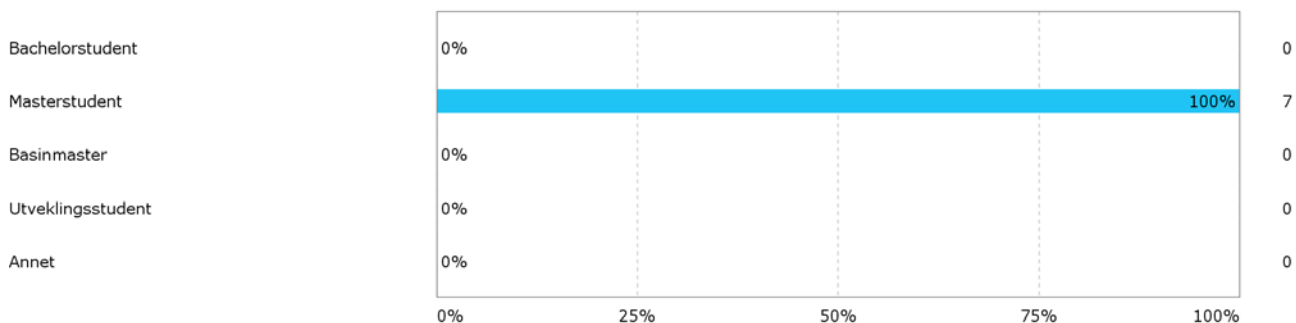
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

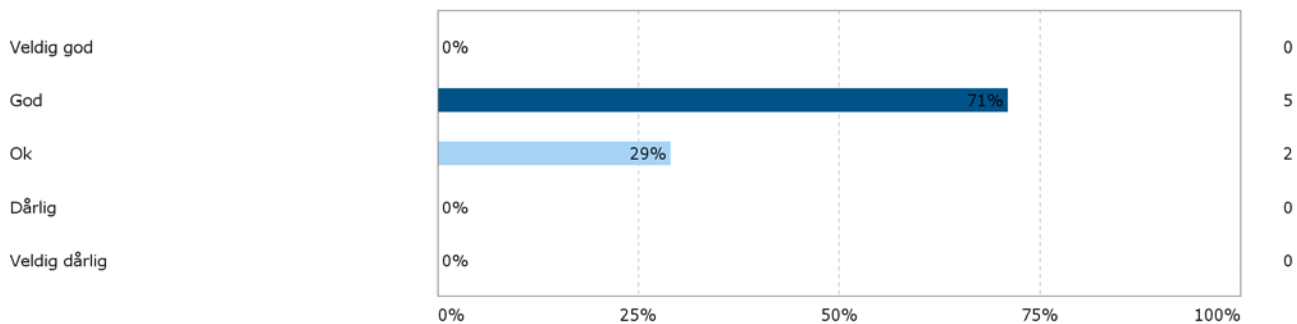


Er du ...?

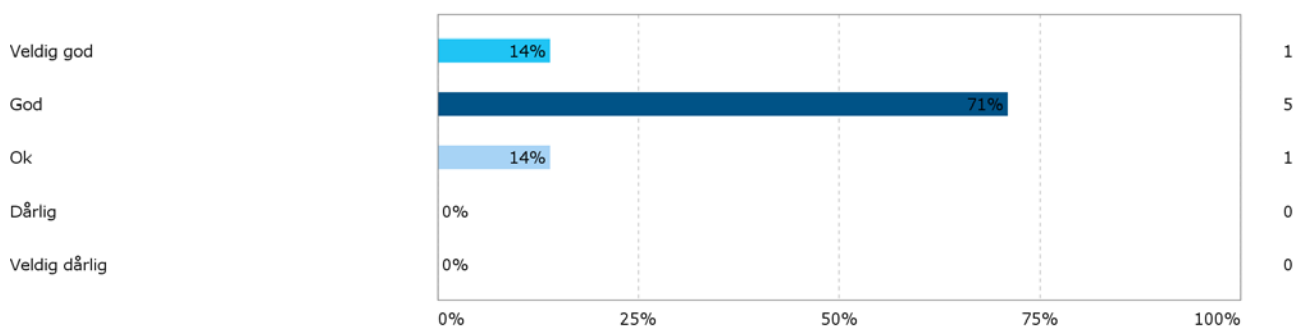


Er du ...? - Annet

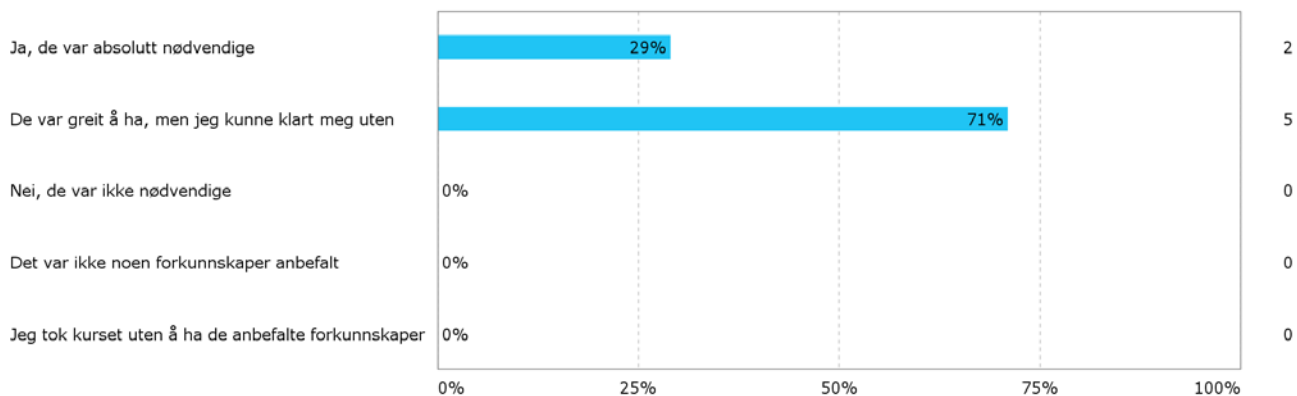
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



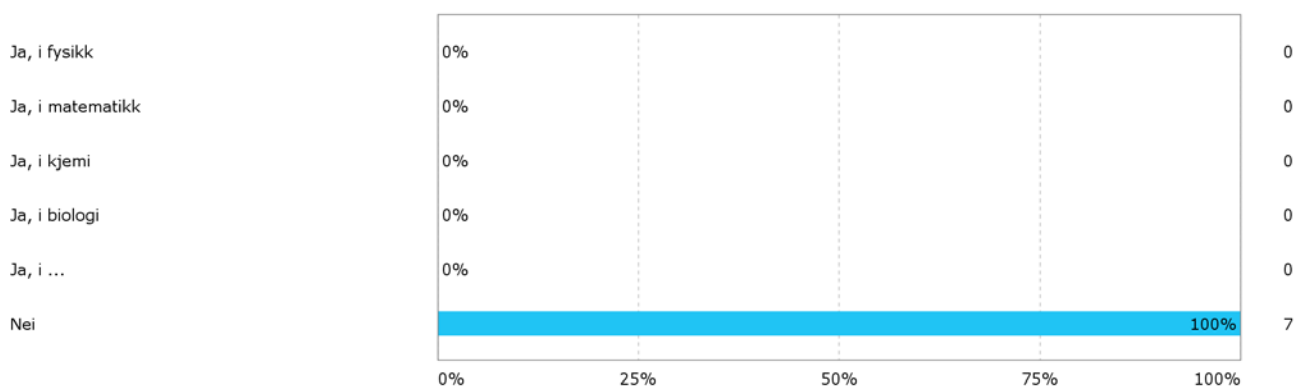
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?

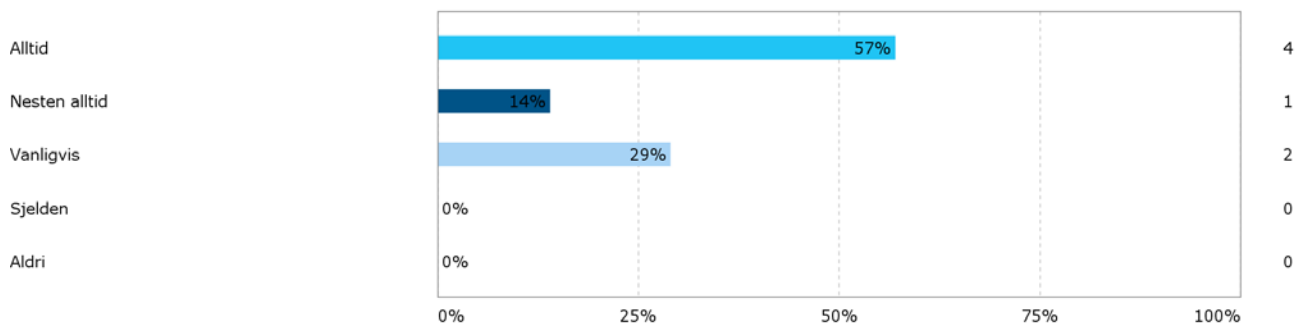


Er det forkunnskaper du har savnet?

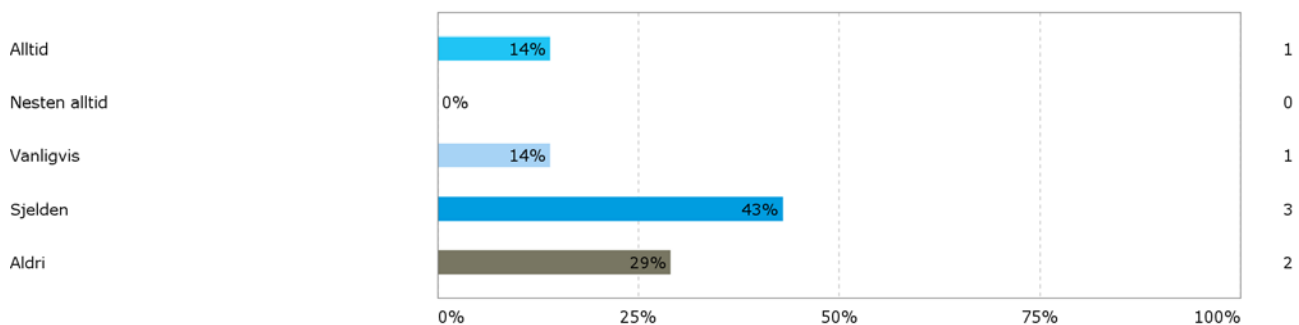
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

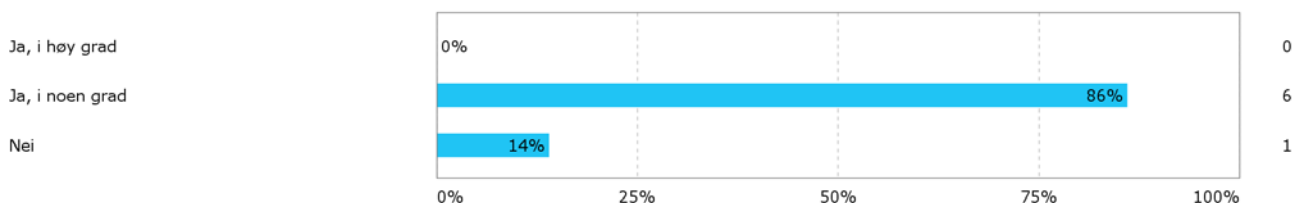
Har du fulgt forelesningene?



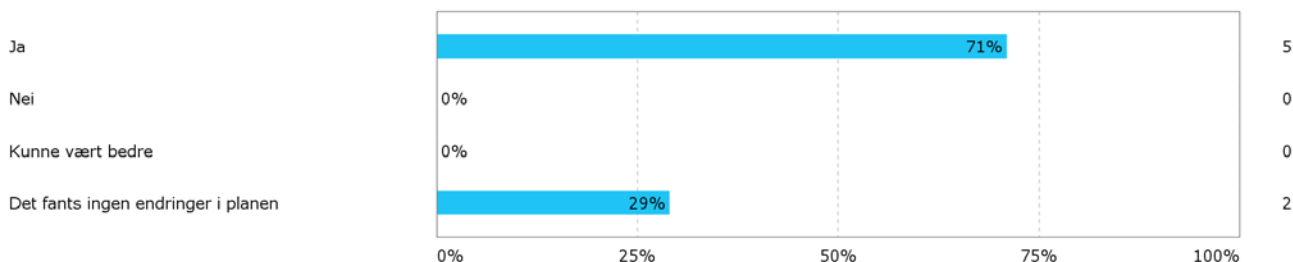
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Hva likte du best med forelesningene?

- .
- Involvering av studenter er alltid fint.
- Når de brukte eksempler fra virkeligheten

Hvordan kan forelesningene forbedres til neste år?

- Mindre variasjon i lærere.

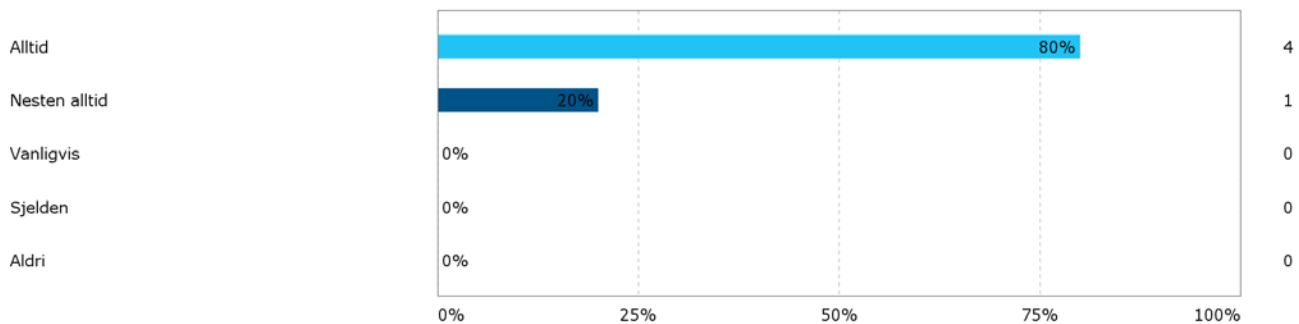
Merkelig at mye av det samme som ble gjennomgått i GEOV104 gjennomgås her også. Burde heller konsentrere seg mer om det som er nytt for oss istedenfor å fokusere på ting vi allerede har hatt. Følte til tider at jeg hadde det samme kurset nok en gang. Samme pensumbok og minst halvparten av samme ble gjennomgått i kursene. Merkelig det ikke er overlapp av fagpoeng her..?

- Synes de var greie som de var. Ikke noe spesielt som bør endres på.
- Ikke være kl 08 på en mandag.
- Trengs mer forklaring på forelesingsnotatene. Det var vanskelig å lese noe ut av dem i ettertid når det bare er figurer. Rett innleveringne slik at vi kan bruke dem til å øve på eksamen. Når dere ikke retter er det vanskelig å være sikker på om det er rett.

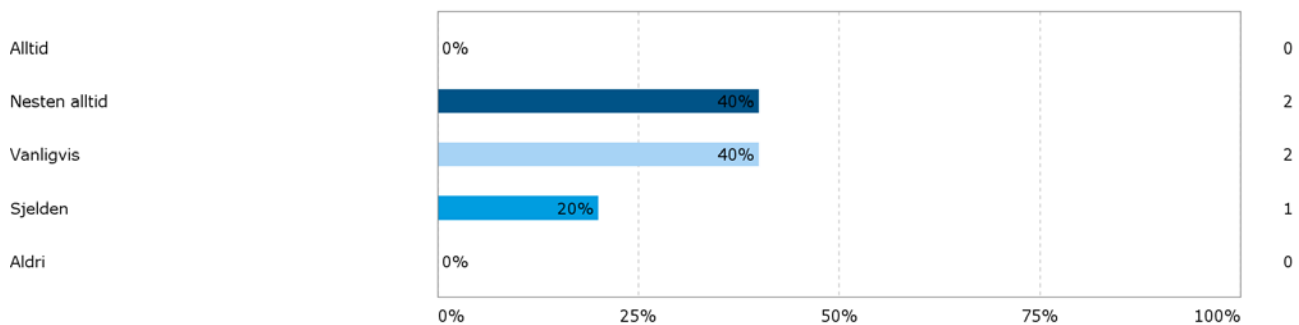
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

- Merker at alle lærerne var nye, noen var usikre på ulike deler de underviste i og hadde noen ganger problemer med å svare på spørsmål. Tydelig at de har tatt forelesningsnotater fra tidligere år og prøver å gå gjennom det samme - kunne kanskje prøvd å gjort det litt mer til sitt eget og forklart mer nøye.
- Vær tydeligere, grundigere, vis mer tekst på power pointene slik at det blir enklere å notere og følge med i timen.

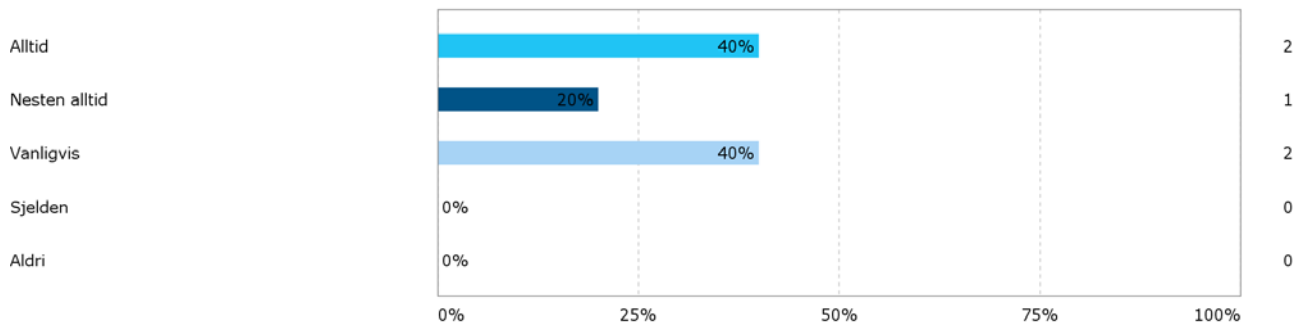
Har du deltatt i øvelsestimene?



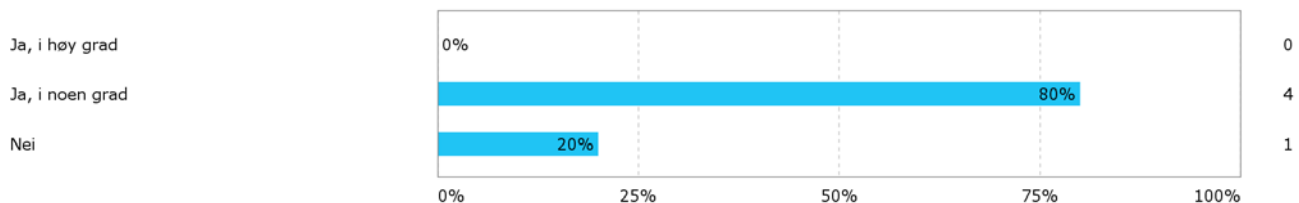
Var oppgavene klar og tydelige?



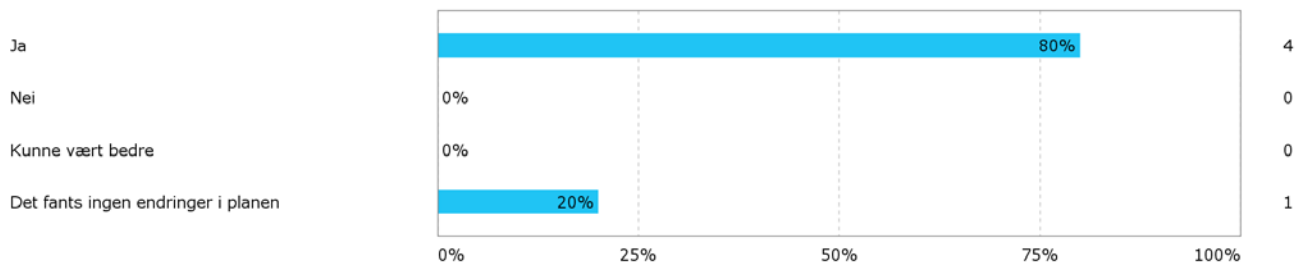
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

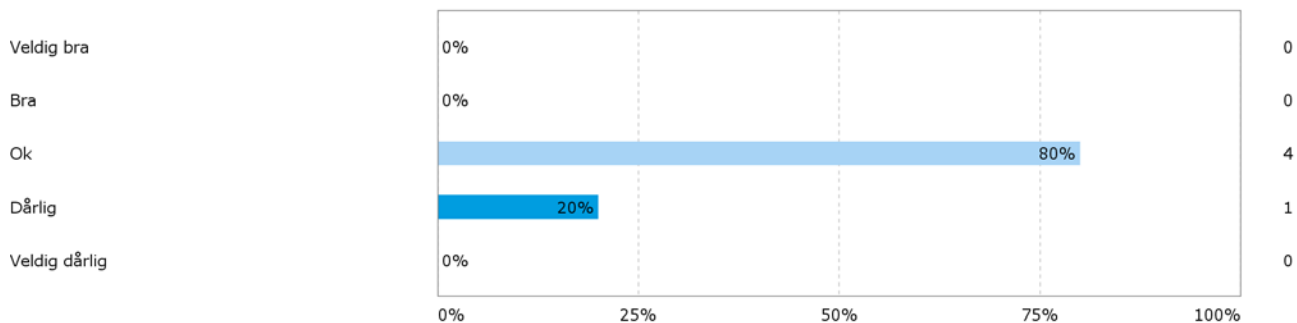


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Noen øvelser var nyttige, mens andre veldig lett kunne vært droppet.
- Det var mye feil i øvelsene og oppgaveteksten var veldig uklar.
- De to siste seminarene vi hadde presentasjoner i hadde ingen læringsverdi. Det bør fjernes og byttes ut med forelesninger eller vanlige øvelser.

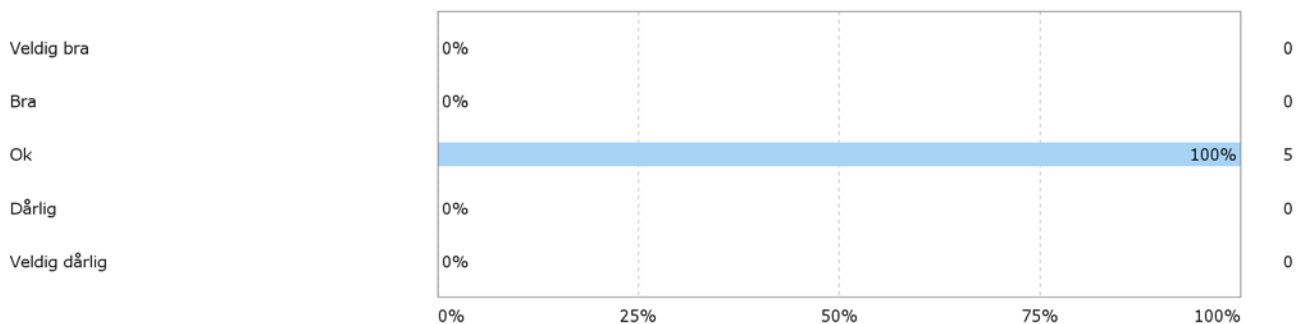
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -

Inspirerende



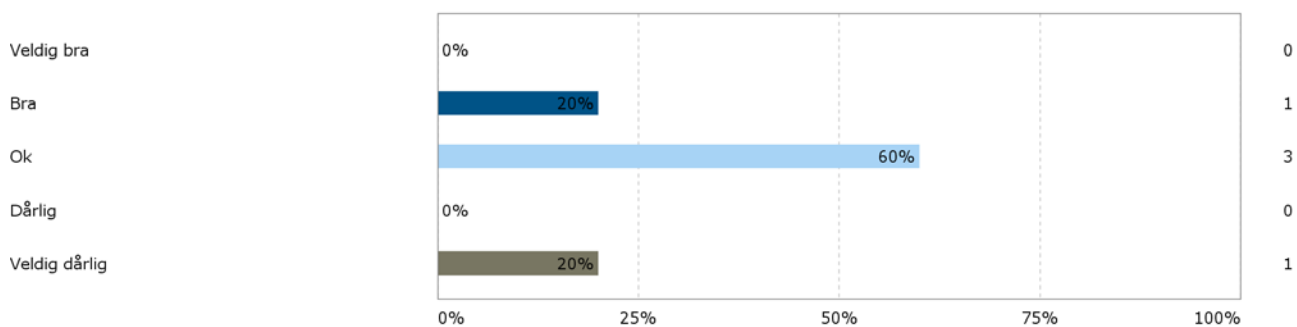
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -

Engasjerende

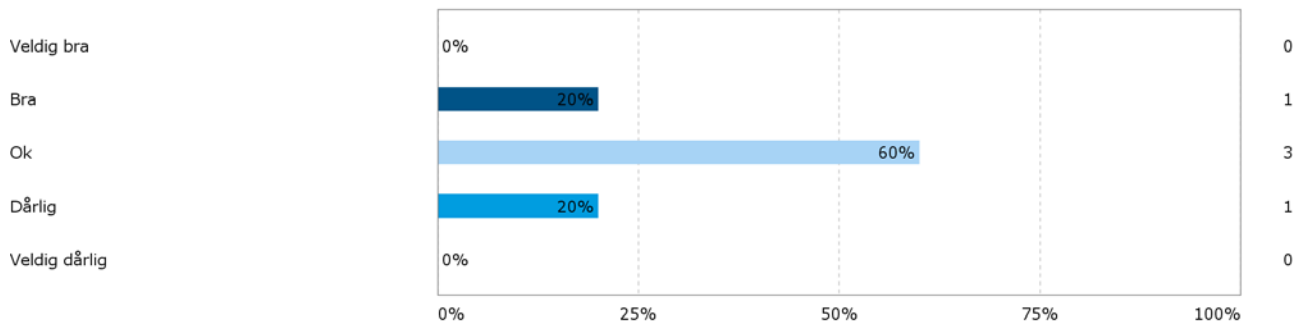


Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? -

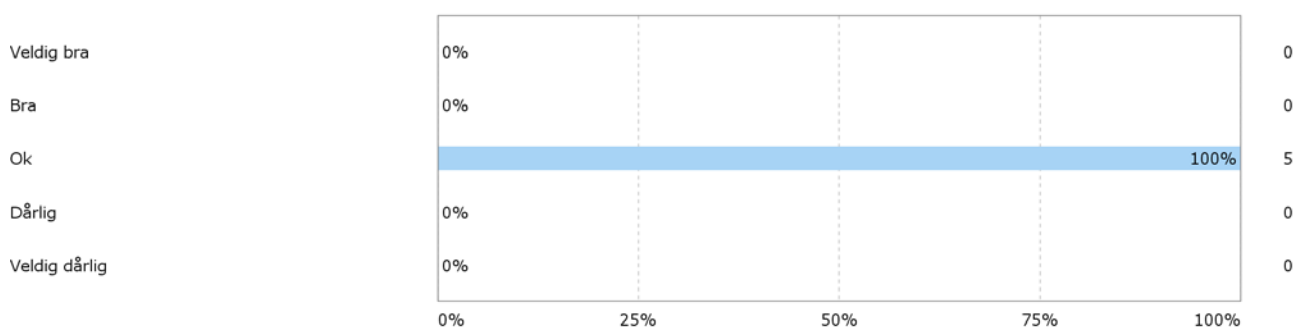
Pedagogisk



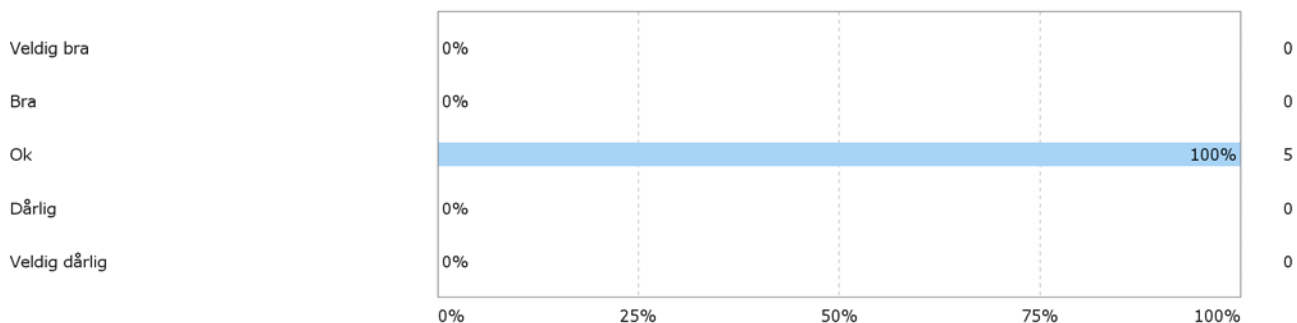
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



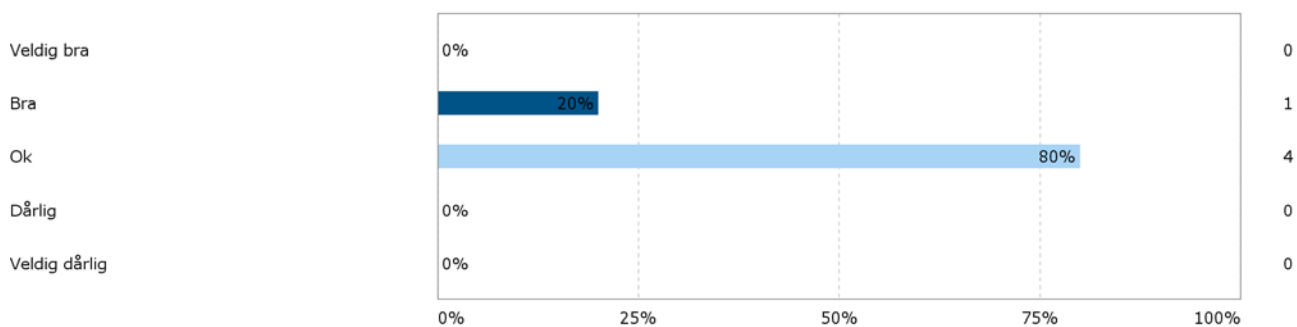
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



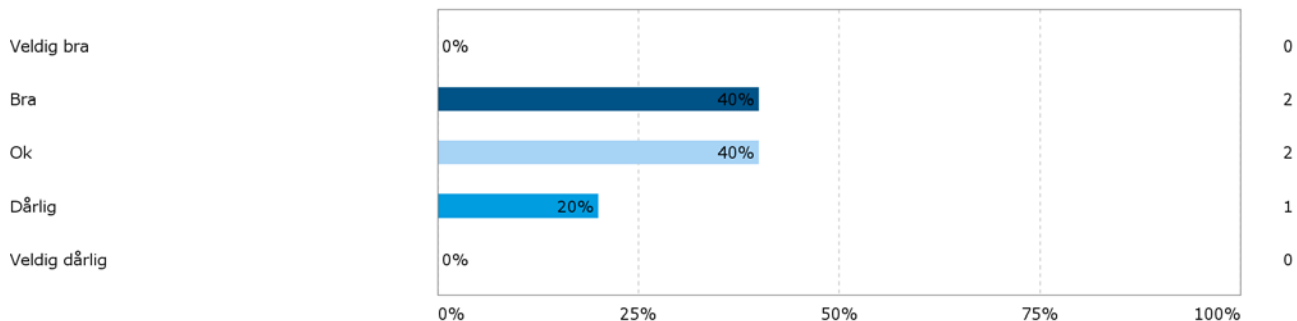
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



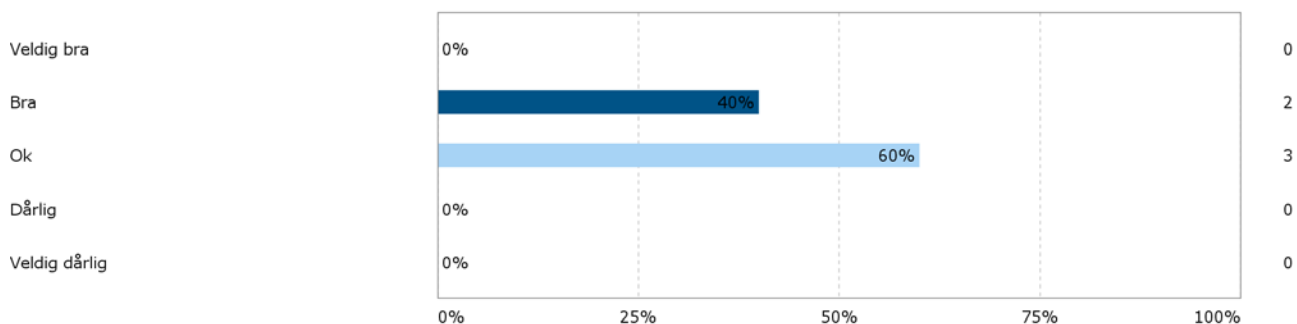
Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Hjelpelæreren var veldig flink. Lederen kunne virke uforberedt

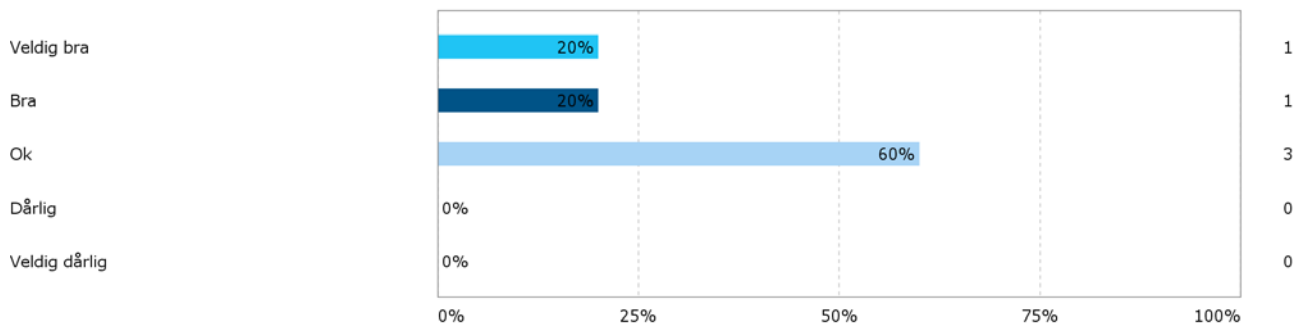
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



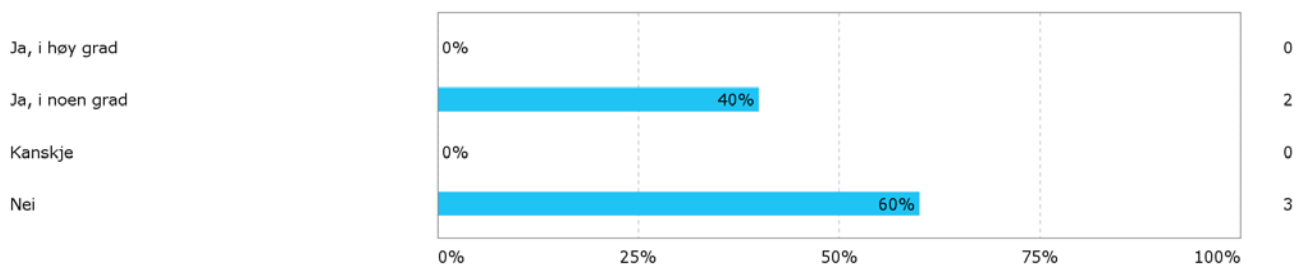
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



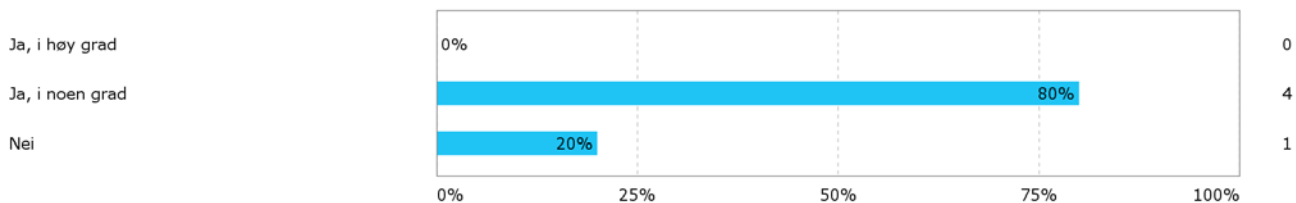
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Brukte ikke noe pensum utenom forelesninger.

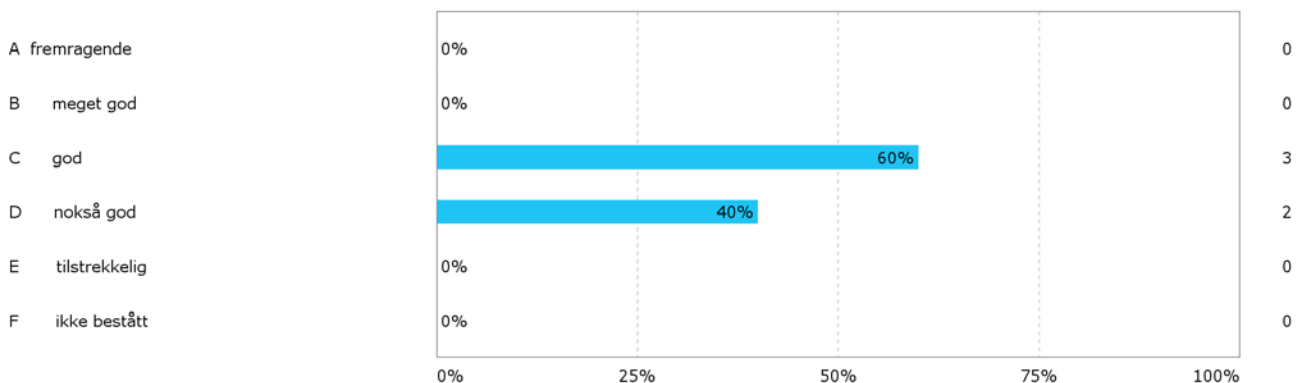
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



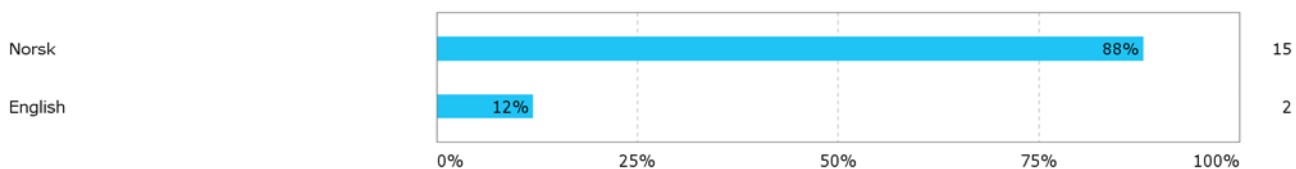
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



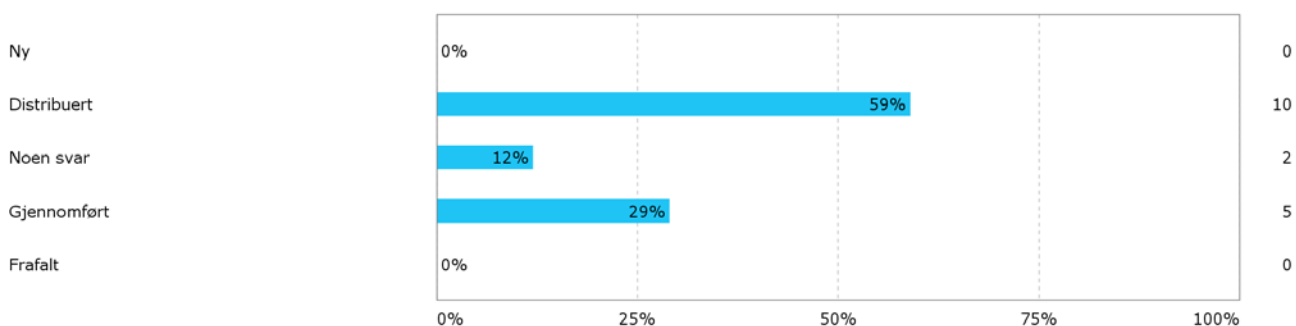
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Feltkurs hadde engasjert mer og gjort faget mindre teoretisk

Språk



Samlet status



Tilbakemelding fra Faglærer:

Course organisation:

- The time slot for the course is challenging (8:15 on Monday morning). Attendance to the lecture, and even the tutorials has never been very good.
- Auditorium 4 is a good room for the course.
- I found the mitt.uib.no platform to be quite good for communicating, keeping track of attendance, and course uploading material.
- If I teach this course next year I will try to have one day in the field around Bergen to actually look at structures in nature. I felt such field component is missing in order to demonstrate the applicability of the theory we teach.

Students:

- I found the group quite passive in class.
- Background level from students to students was highly variable, even so the introduction to structural geology and tectonic course (GEOV104) is a requirement to enrol.
- Attendance was not good, both for the lectures and the tutorials. Exercises should be done during the tutorials, so any question that arises can be discussed with the group. That didn't work too well, maybe because of the time slot?