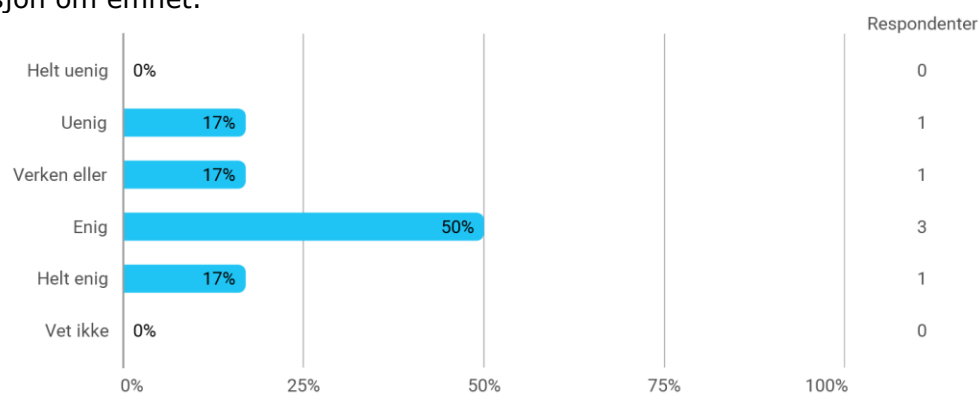


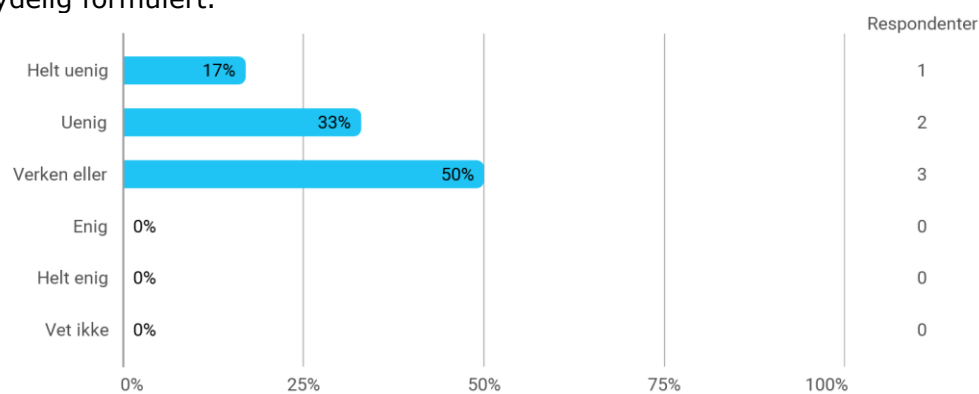
Evaluering - MAPSYK319a vår 2018

Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

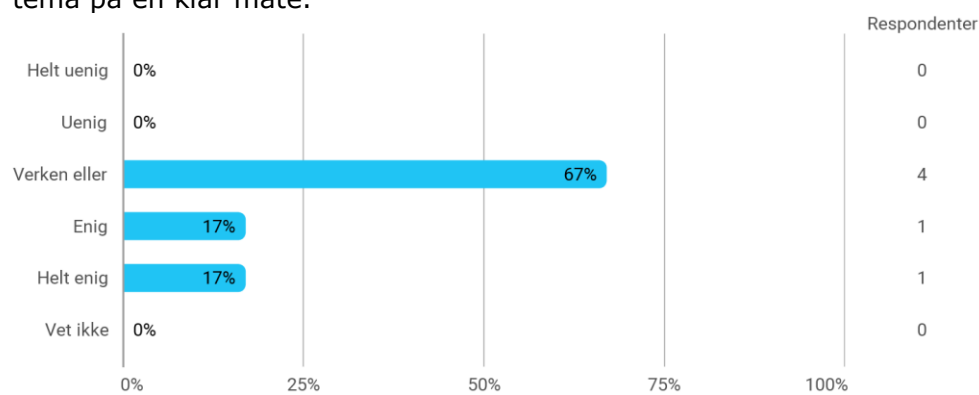
- Jeg fikk god informasjon om emnet.



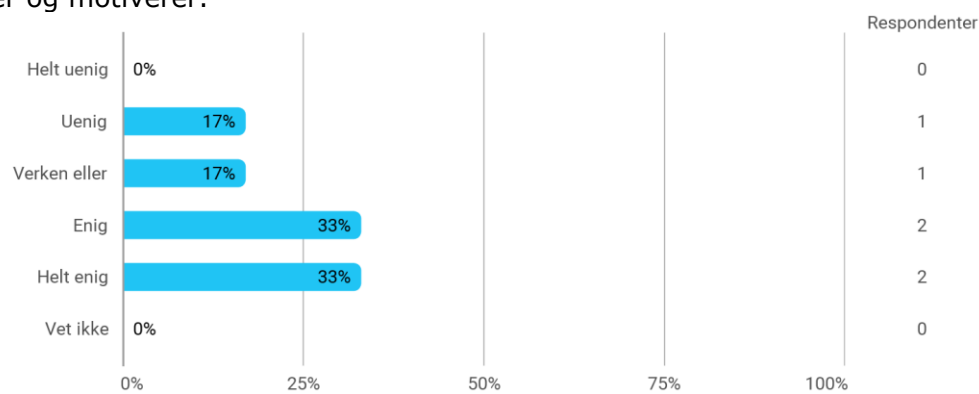
- Læringsmålene var tydelig formulert.



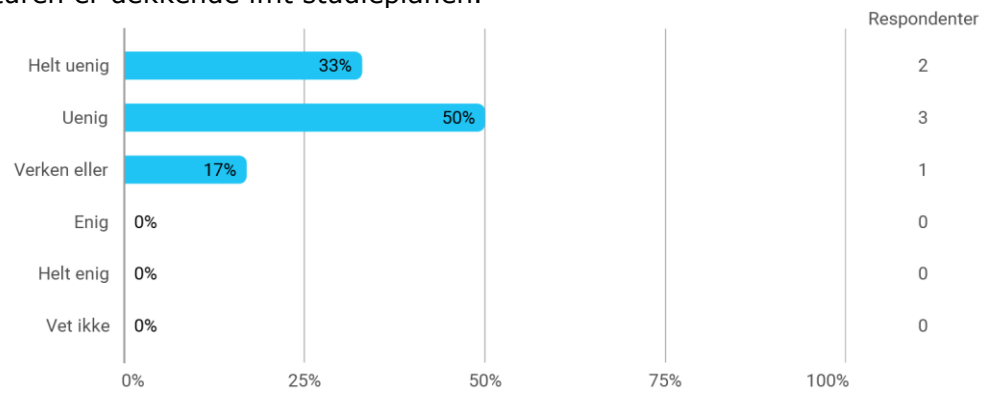
- Foreleserne formidler tema på en klar måte.



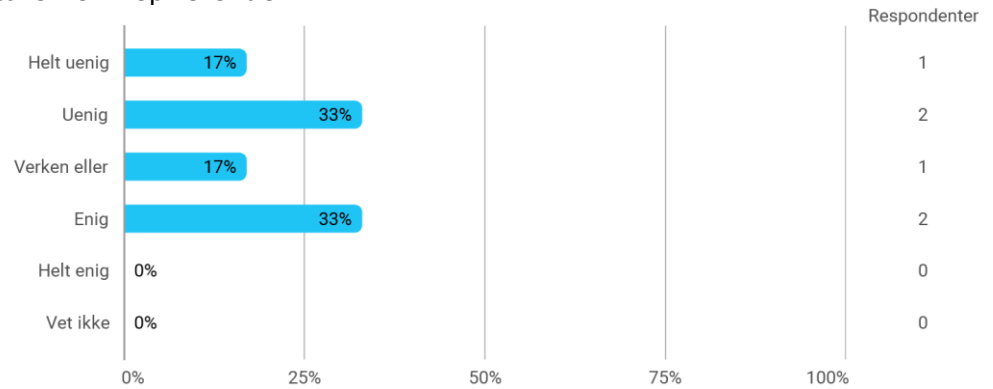
- Foreleserne begeistrer og motiverer.



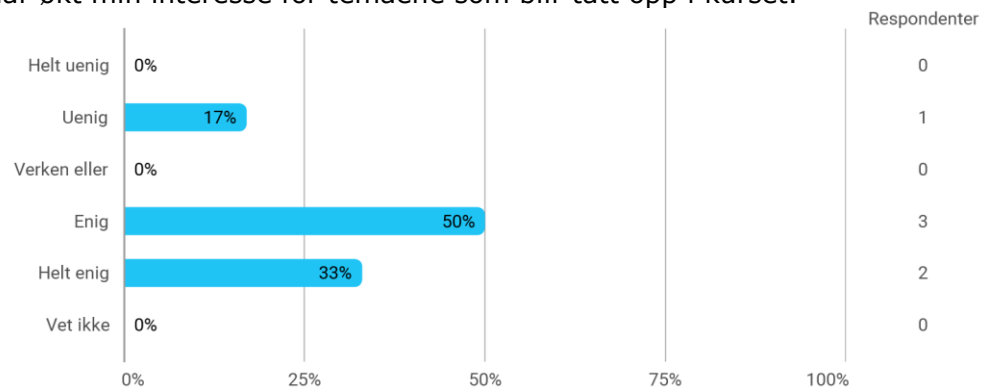
- Den anbefalte litteraturen er dekkende ifht studieplanen.



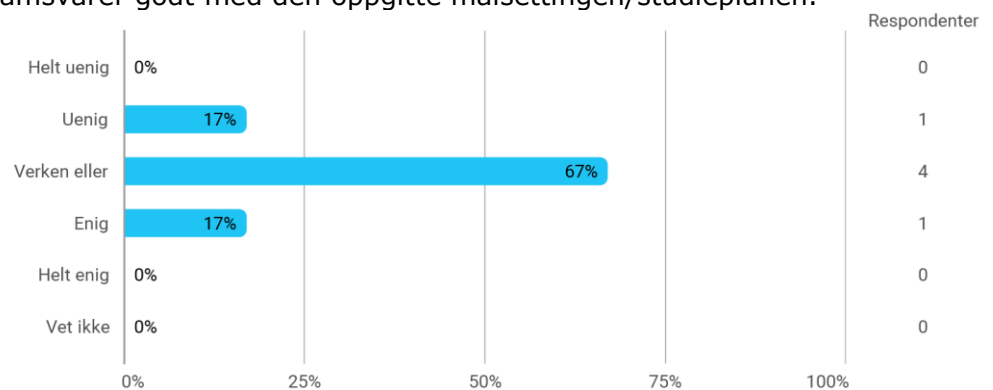
- Den anbefalte litteraturen er inspirerende.



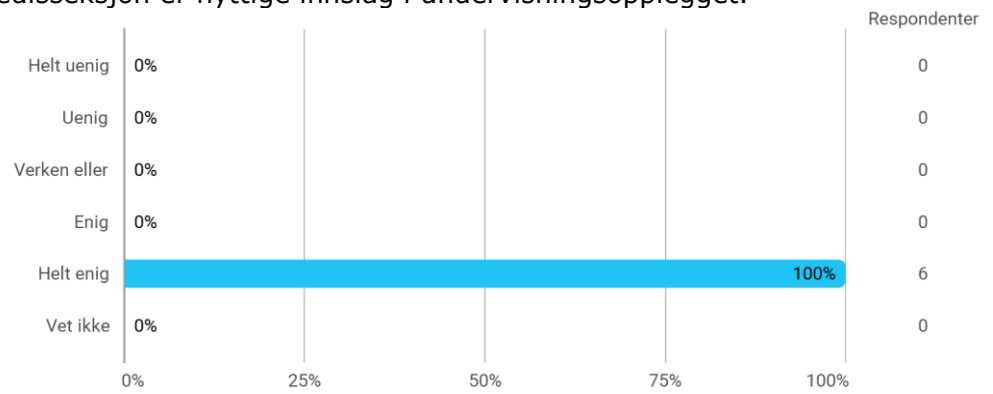
- Forelesningsrekken har økt min interesse for temaene som blir tatt opp i kurset.



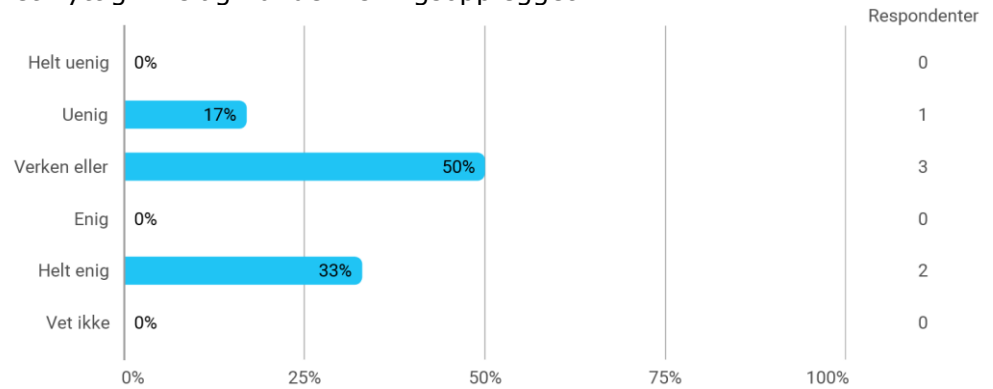
- Forelesningsrekken samsvarer godt med den oppgitte målsettingen/studieplanen.



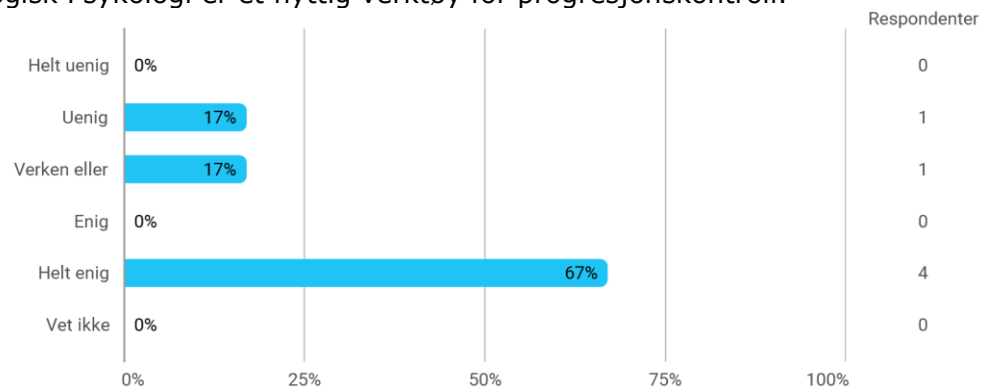
- Lab-øvelser og hjernedisseksjon er nyttige innslag i undervisningsopplegget.



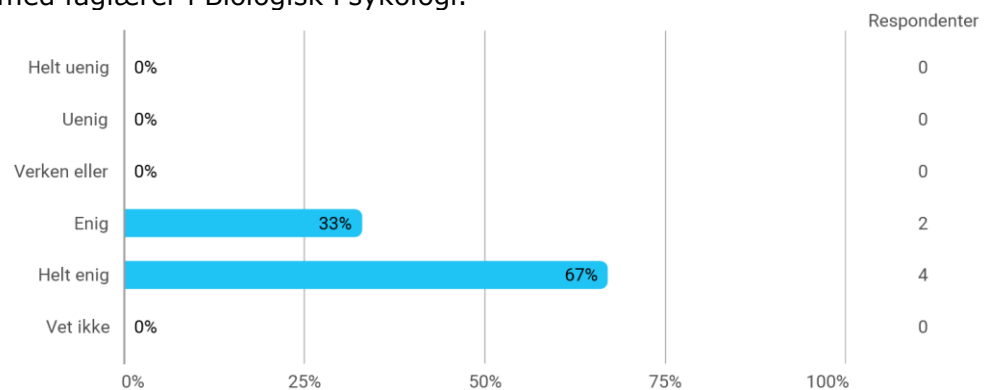
- Refleksjonsnotater er et nyttig innslag i undervisningsopplegget.



- Flervalgsprøve i Biologisk Psykologi er et nyttig verktøy for progresjonskontroll.

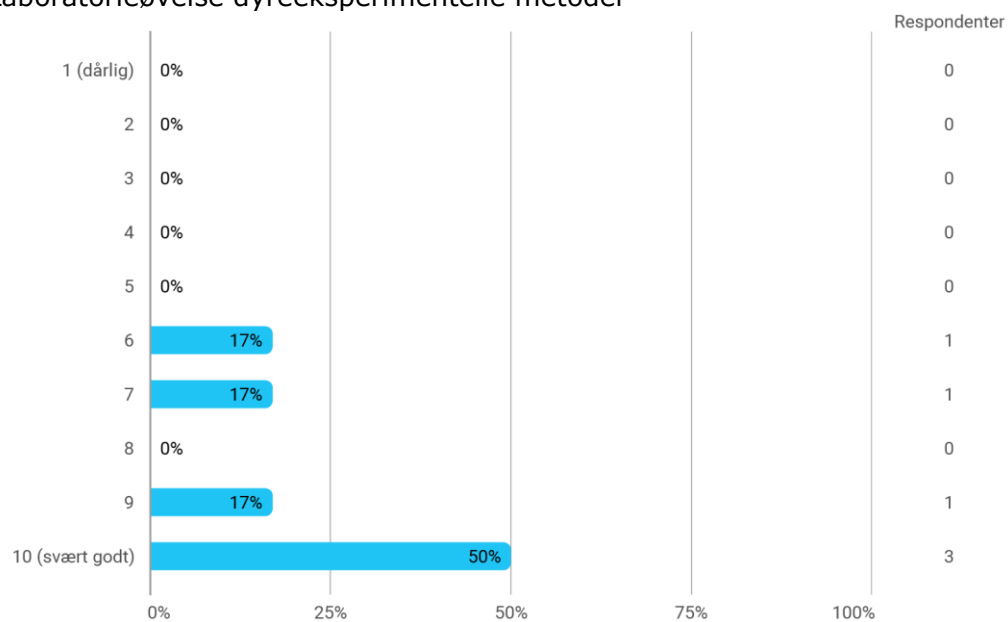


- Der var god kontakt med faglærer i Biologisk Psykologi.

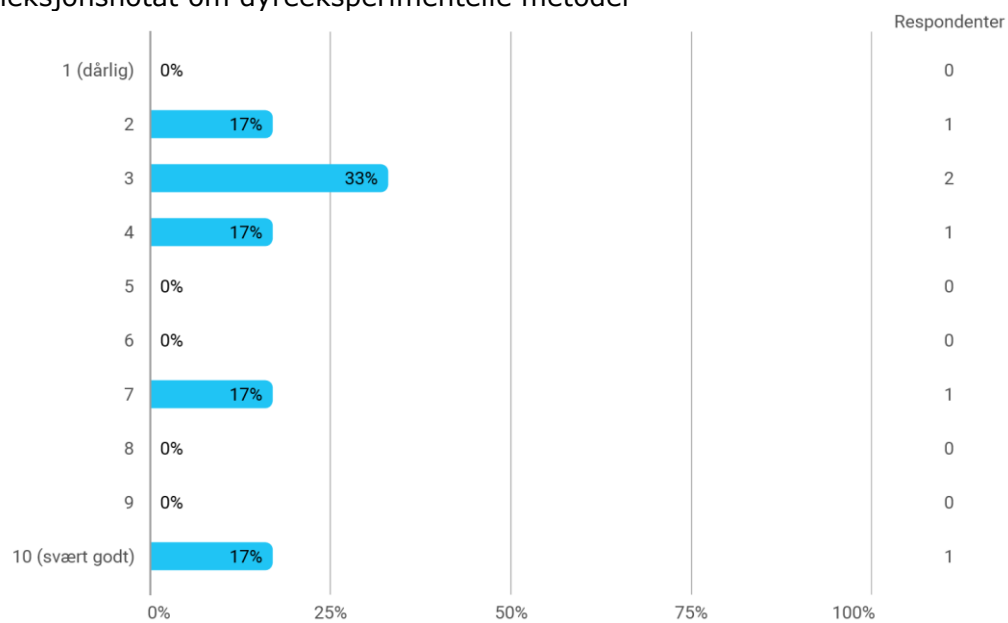


Læringsutbytte fra obligatoriske aktiviteter (1=dårlig, 10=svært godt)

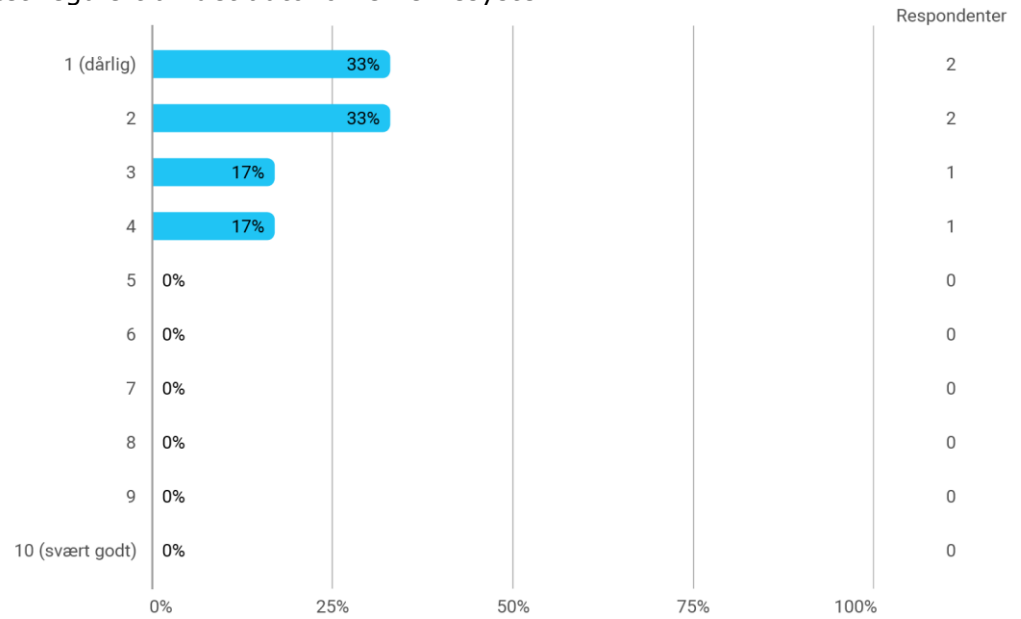
- Læringsutbytte - Laboratorieøvelse dyreeksperimentelle metoder



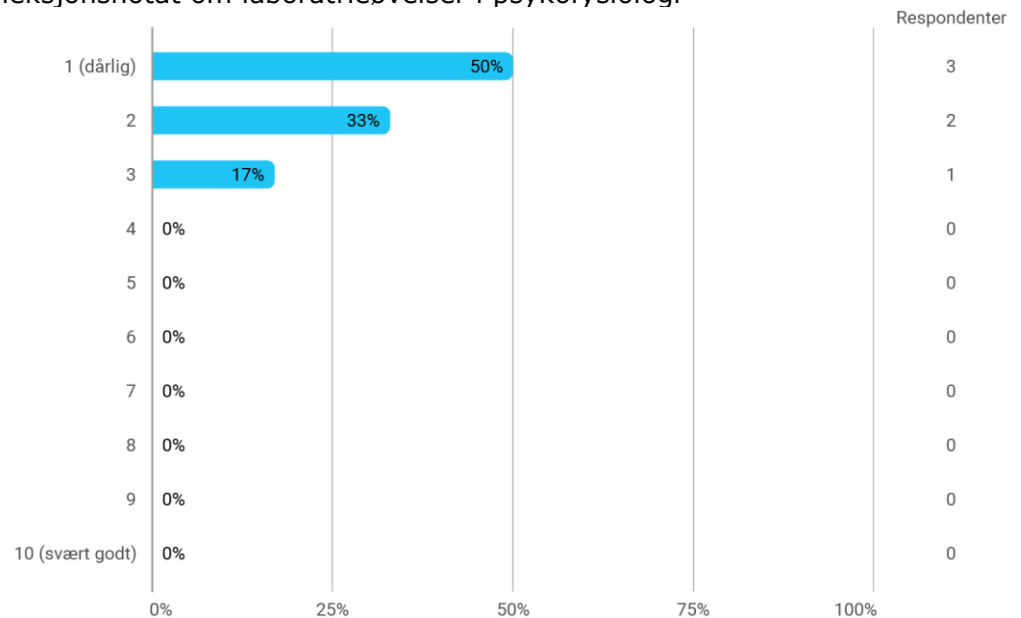
Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om dyreeksperimentelle metoder



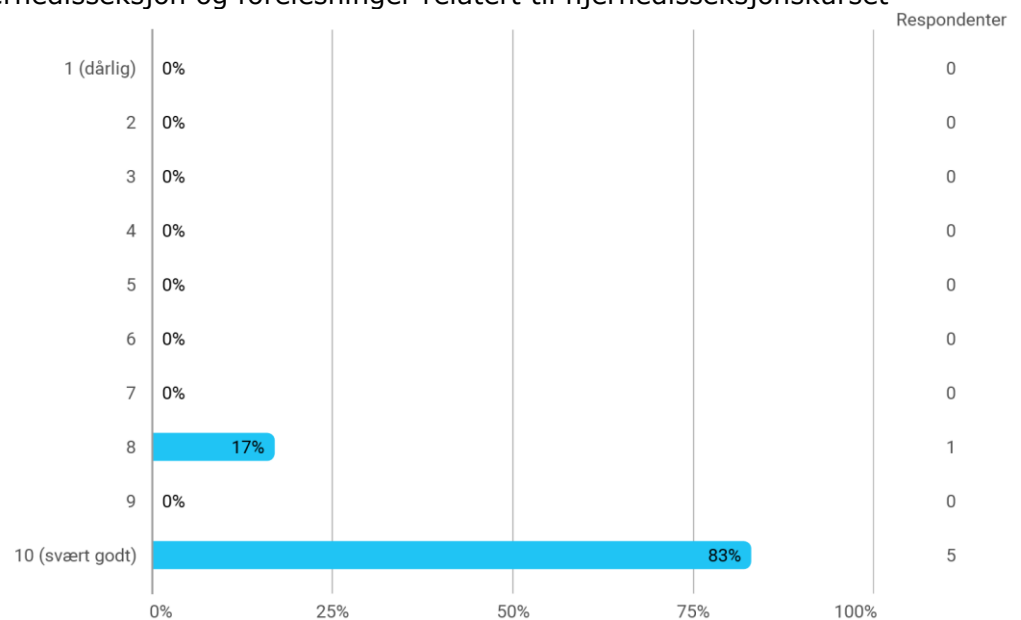
Læringsutbytte - Laboratrieøvelser i psykofysiologi med demonstrasjon i registreringsteknikker for fysiologisk aktivitet regulert av det autonome nervesystem



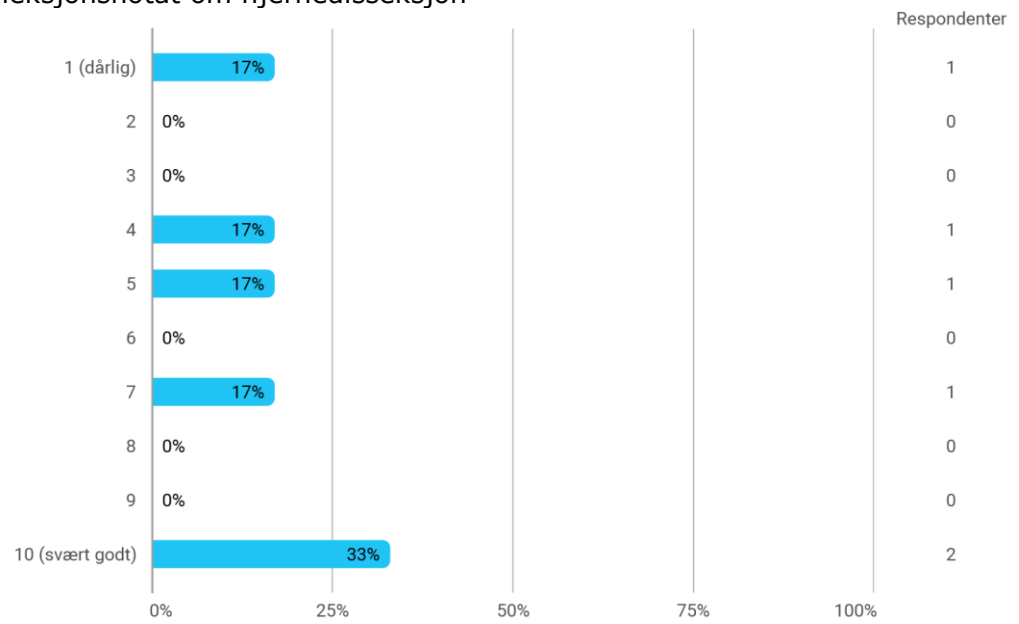
Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om laboratrieøvelser i psykofysiologi



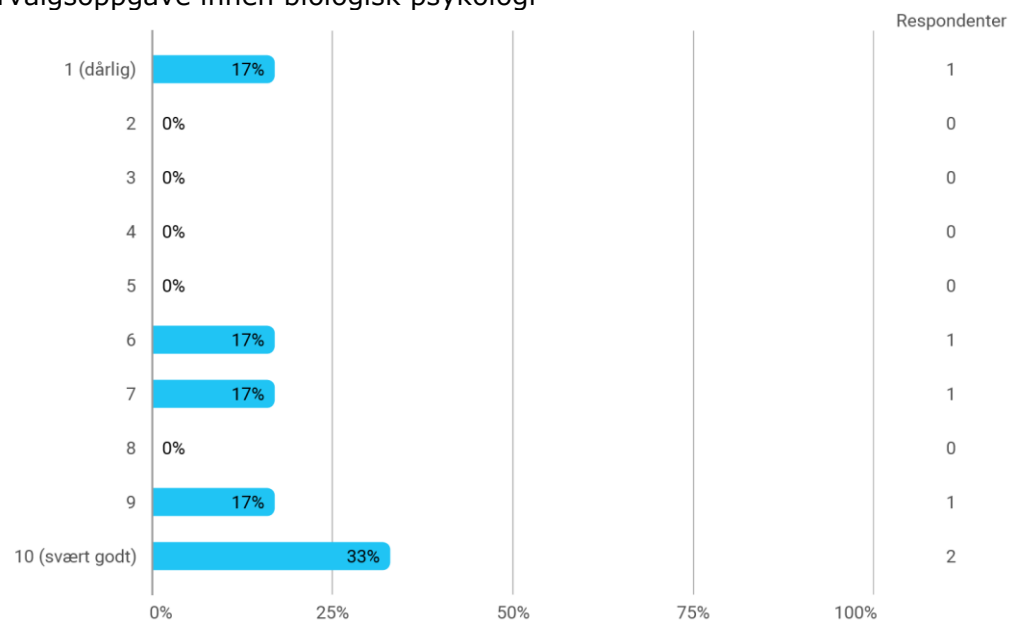
Læringsutbytte - Hjernedisleksjon og forelesninger relatert til hjernedisleksjonskurset



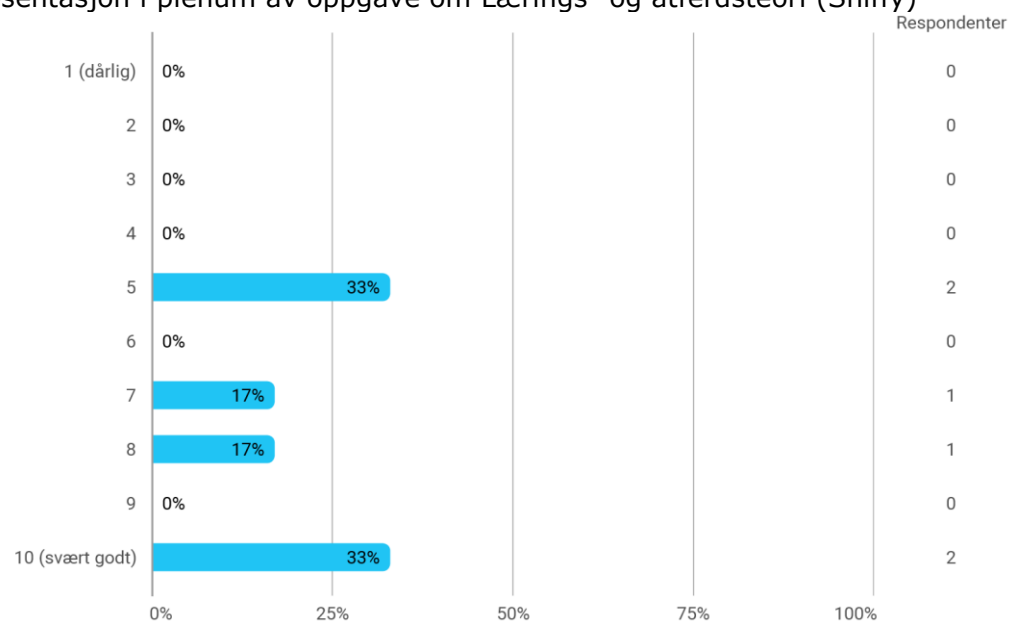
Læringsutbytte - Refleksjonsnotat om hjernedisleksjon



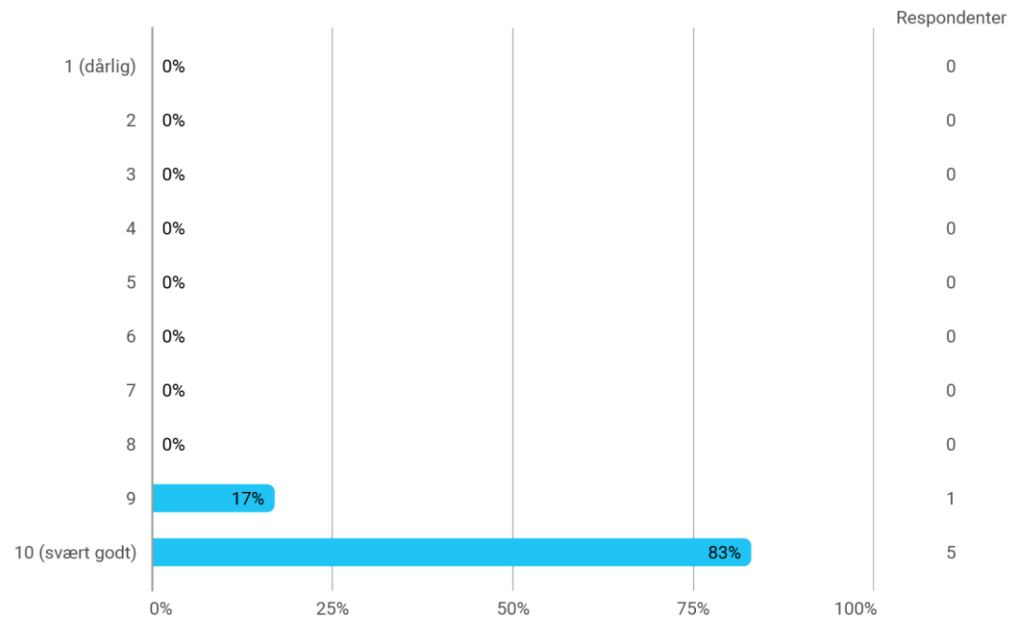
Læringsutbytte - Flervalgsoppgåve innen biologisk psykologi



Læringsutbytte - Presentasjon i plenum av oppgåve om Lærings- og atferdsteori (Sniffy)

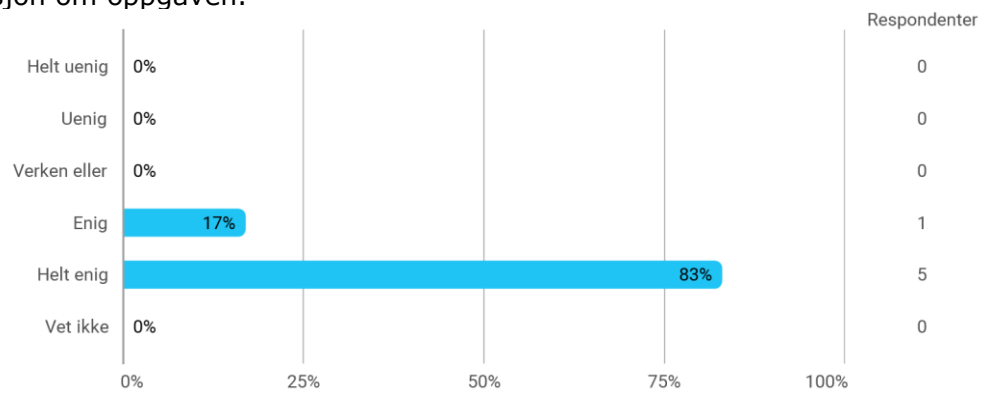


Læringsutbytte fra demonstrasjon av kirurgiske prosedyrer på dyrelaben (1=dårlig, 10=svært godt)

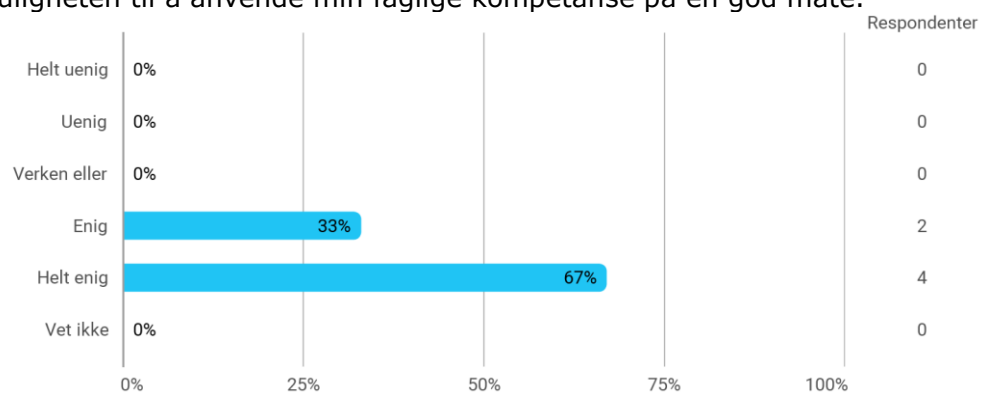


Teoretisk oppgave. Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

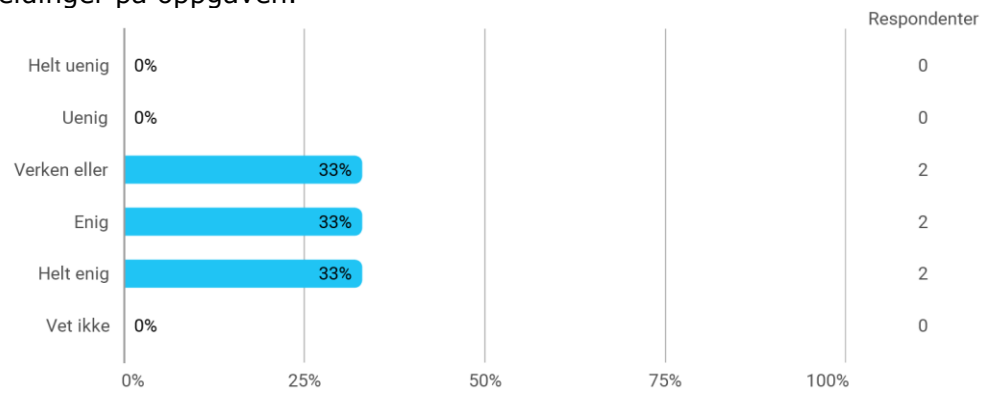
- Jeg fikk god informasjon om oppgaven.



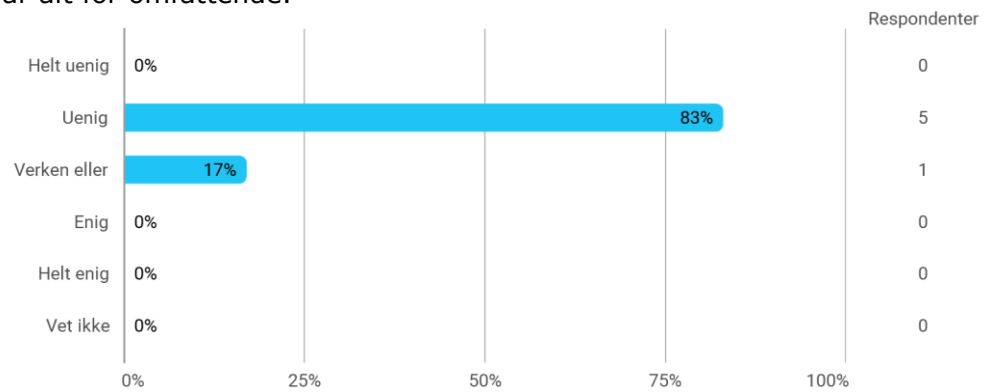
- Oppgaven ga meg muligheten til å anvende min faglige kompetanse på en god måte.



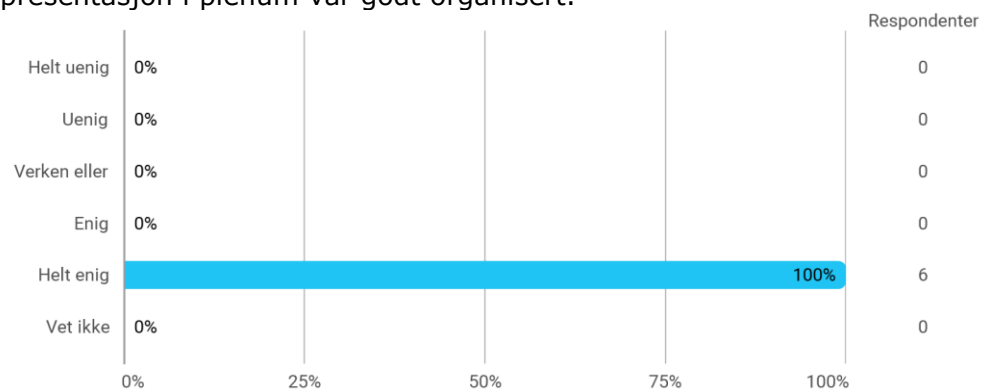
- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på oppgaven.



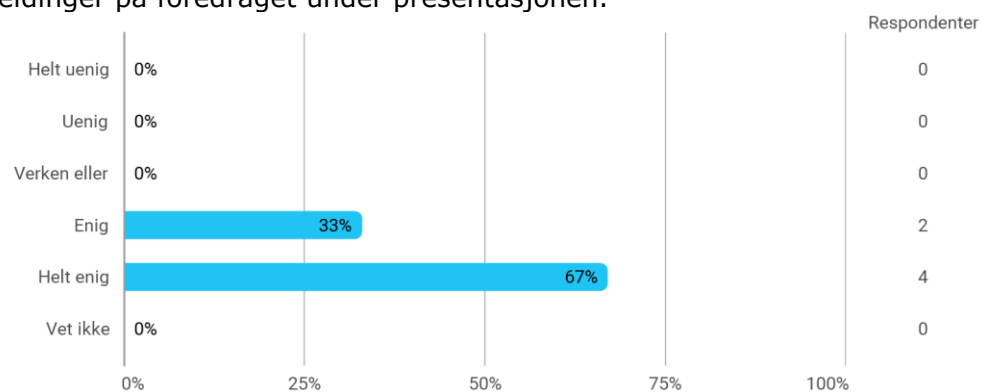
- Oppgavens omfang var alt for omfattende.



- Gjennomføringen av presentasjon i plenum var godt organisert.

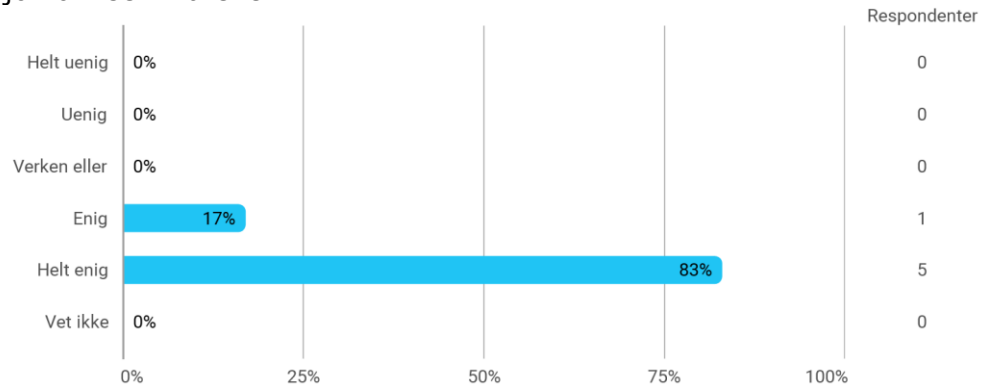


- Jeg fikk bra tilbakemeldinger på foredraget under presentasjonen.

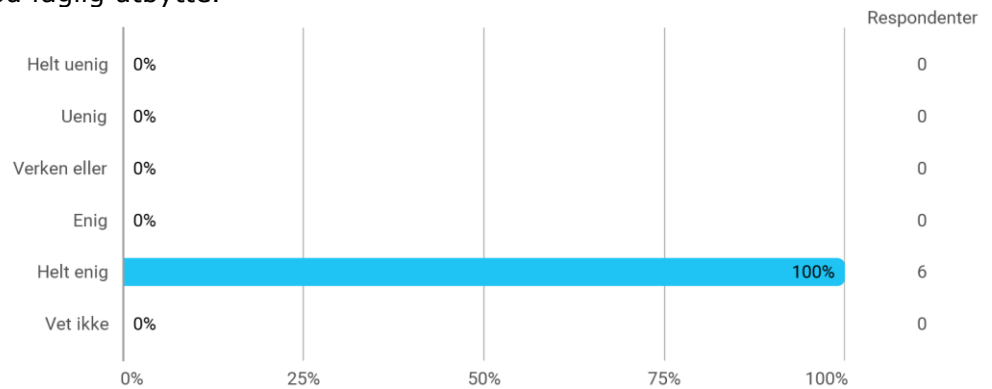


Seminarer. Hvor enig/uenig er du i følgende påstander:

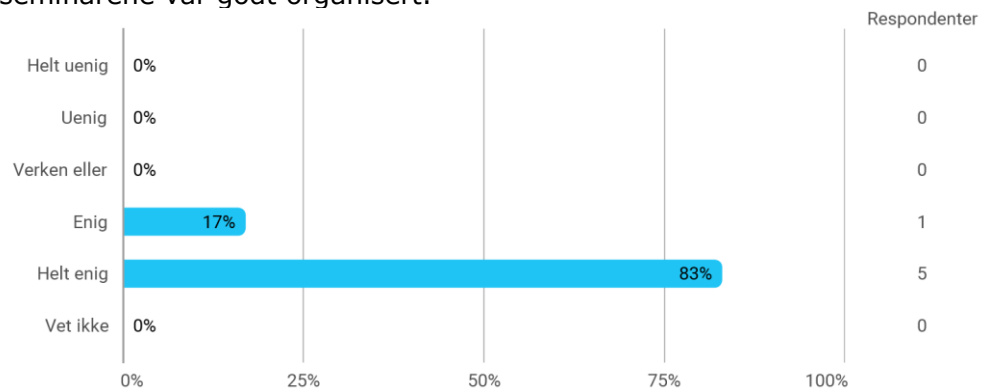
- Jeg fikk god informasjon om seminarene.



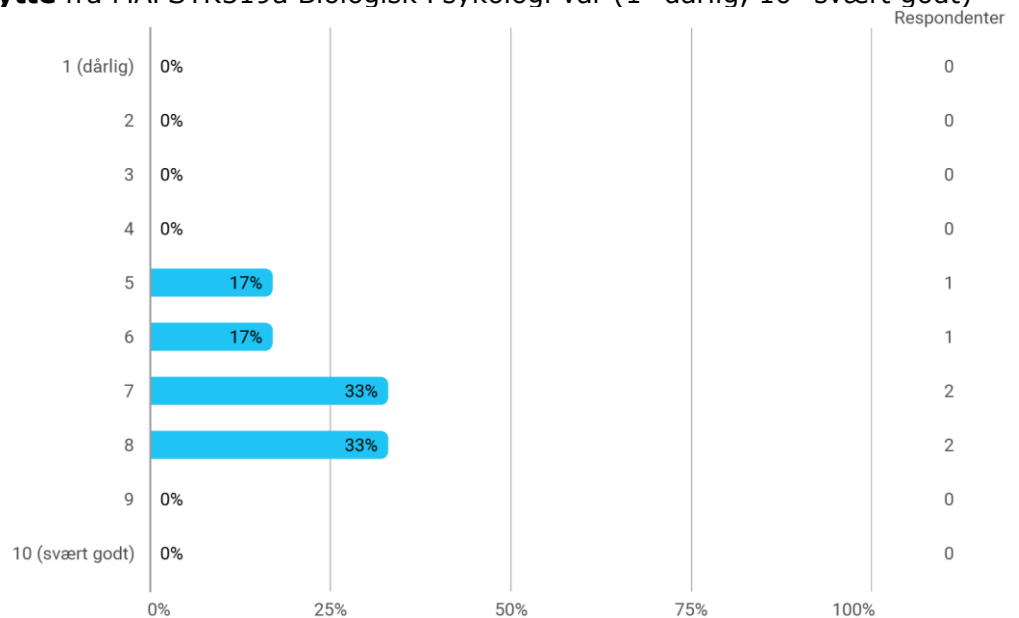
- Seminarene gir en god faglig utbytte.



- Gjennomføringen av seminarene var godt organisert.



Samlet læringsutbytte fra MAPSYK319a Biologisk Psykologi var (1=dårlig, 10=svært godt)



Kommentarer:

- Synes ikke anbefalt litteratur var dekkende for det som faktisk kom på eksamen. Har vært tilstede og lest jevnt fra januar og svart på alle læringskrav som eksamensoppgaver men likevel synes jeg eksamensspørsmålene kom uventet på, særlig med tanke på det som ble sendt ut som eksempler og tidligere gitte oppgaver. Jeg trodde personlig jeg hadde stålkontroll over læringskravene og har aldri opplevd å bli så overrasket ei heller å stryke, så det var forferdelig skuffende. Også uheldig at mapsyk302 hadde så mange overlapp før eksamen i 319a. Hele faget var en eneste stor glede så utrolig trist å gjøre det slik på eksamen.
- Det er i utgangspunktet dissonant å skulle anse seg selv som en masterstudent, når man tar et introduksjonsfag med profesjonsstudenter som går på andreåret. Dette forsterkes også av forelesninger, hvor det flere ganger var satt av tid kliniske caser og at foreleserne generelt bruker frasen: "Når dere skal begynne å jobbe klinisk...". Dette er ikke direkte "skadelig", men det kunne uansett gi meg følelsen av "hvorfor jeg er tilstede her?". Fikk derfor følelsen av dette var et fag som var vinklet på feil måte i forhold til hvilket utbytte jeg kunne ha av det.

Vil uansett nevne til slutt at jeg er helt utrolig imponert over forskerne på IBMP. Dere er utrolig inkluderende og tar alt faglig vi har å komme med seriøst, selv om vi er litt noobs til tider, for å løfte oss videre. Jeg vil si dette har vært det viktigste og mest inspirerende for meg.

- Tilbakemeldingen kan komme tidligere og i en bedre form, det er vanskelig å uttrykke nyanserte meninger ved hjelp av avkryssning. Det var i tillegg vanskelig å se hvilke rekke av alternativer som var koblet til hvert spørsmål, legg inn noen streker eller noe.

Faget er relativt bra, men kort så blir det for bredt til å være et fag for masterstudenter, i det minste til å være det eneste biologiske faget vi har. Disseksjon av hjerne var en veldig nyttig erfaring og seminarene var veldig lærerike. De fleste av forelesningene var også gode, men en del fokuserte veldig mye på kliniske perspektiver og problemstillinger. De jeg husker nå er forelesningene om depresjon, schizofreni og mest av alt smerteforelesningen. Under forelesningen om smerte så var behandling, pasienten og nettverket rundt pasienten fokus, ikke det biologiske grunnlaget for smerte. Det var 2 slides om det biologiske, men de ble praktisk talt hoppet over.

En måte jeg tror faget kan bli bedre på for masterstudentene er med flere seminarer, gjerne ett seminar per tema hvor det er mulig å fordype seg litt ekstra. 319A er et separat fag fra PROPSY 304/303 og jo mer 319A spesialiseres jo bedre blir det for masterstudentene.

Disseksjon og kirurgi var det mest interessante og nyttige praktiske vi var med på, refleksjonsnotatene føler jeg lite utbytte av i dette formatet, hvor vi bare skal skrive om våre inntrykk og tanker, det kunne vært bedre med noen oppgaver vi skulle løse. For eksempel at vi får oppgavene før det praktiske, så skal vi finne ut av det under gjennomføringen og svare på det senere, feks.

Eksamen i år var ok, men det kan argumenteres for at oppgaven som inkluderte retting av nevral utvikling ikke var så godt dekket i pensum, men jeg ser ikke på det som viktig. Det skal sies at eksamen i år var mye vanskeligere enn tidligere år og dekket fra mitt synspunkt mindre sentrale temaer i faget, selv om jeg personlig er fornøyd med min besvarelse.

Totalt er faget godt, det har noen deler som er gode for masterstudentene som disseksjon og seminarer, men resten av faget er ikke lagt opp for oss og det er jeg veldig lite fornøyd med. Det burde kunne forventes på dette nivået i utdanningen å ha spesialiserte fag og muligheten til valgfag eller noen form for spesialisering. Jeg forstår at det siste ikke er en direkte kritikk av faget, men heller strukturen av studiet og kanskje tidligere biologisk utdanning.

Jeg forstår at det er begrenset med ressurser, men nå roper vi til dere så får dere rope videre om hjelp til å fikse problemene.

- Alt i alt er det jeg vil gi tilbakemelding på det tilsynelatende spriket mellom forelesninger, læringsmål og anbefalt litteratur. Det var stor variasjon mellom både kvalitet og faglig nivå som gjorde det vanskelig å skille mellom hva som var nyttig og ikke. Det var også til tider vanskelig å vite hvor dypt man skulle gå inn på er tema da enkelte forelesninger var ekstremt overfladiske, og det sto lite om det i anbefalt litteratur mens læringsmålene gjerne var svært inngående. Følte ikke eksamen ga meg mulighet til å vise hvor mye jeg faktisk har jobbet med faget.
- Opplevdes som misvisende med eksempler på tidligere gitte eksamensoppgaver og det som faktisk var eksamen. Mitt inntrykk var at det ville være større bredde som dekkes, og oppgavene om fysiologiske målemetoder og seksuell differensiering opplevdes som avsides fra både anbefalt pensum (hva det dekket i bøker og artikler) og fokus generelt i seminarer, forelesninger og læringskrav. Det er klart man skal være forberedt til alt til eksamen, men formuleringen og spesifisiteten til overnevnte oppgaver var ikke av samme natur av hva som opplevdes forespeilet/forventet. Faget har generelt var en eneste stor glede, men eksamen var en enorm skuffelse. Læringsutbyttet oppleves som enormt positivt, men basert på eksamen så opplevdes det som noe helt annet (derav rangeringen til bare 7 og ikke 10).
- Jeg synes refleksjonsnotatene kunne kanskje hatt litt mer faglig innhold, enn å kun reflektere rundt temaet. I fMRI refleksjonsnotat i Mapsyk319B fikk vi noen spørsmål som vi skulle svare på, følte vi lærte litt mer av det da det ga noen retningslinjer.

Videre synes jeg anbefalt litteratur burde vært litt mer konkret. Nå i ettertid ser jeg at veldig mye av det faglige innholdet fantes i støttelitteratur som jeg ikke la like stor vekt på i forhold til det som var 'anbefalt'. Tidligere har jeg erfart at som oftest er det som kalles støttelitteratur bare ekstra materiale for de som er spesielt interessert, men at det meste av litteraturen (læringsmål) er i den anbefalte. Så synes dette var litt forvirrende.