



Emnerapport V2018:

## GEO221 Sustainability, Cities and Communities

### 1. Informasjon om emnet

Emne	<a href="https://www.uib.no/emne/GEO221">https://www.uib.no/emne/GEO221</a>
Undervisningssemester	Vår 2018
Emneansvarlig	Kristin A. Kjærås og Hanna Kvamsås
Vurderingsform	Student paper, 40% of grade Written exam 5 hours, 60% of grade
Undervisningsform	Lectures and seminars
Obligatoriske arbeidskrav	Obligatory seminars

### 2. Statistikk

Eksamensmeldt	36
Bestått	30
Ikke møtt	5
Stryk	1
Gjennomsnittskarakter	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F
OS Semesteroppgave og en skriftlig p	36	3	8	13	6	0	1
	%	10	27	43	20	0	
	%	10	26	42	19	0	3



### 3. Egneevaluering

*Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)*

Vi hadde mål om at studentene skulle utvikle sine akademiske skriveferdigheter ila kurset, og valgte å la dem jobbe mye opp mot en kort semesteroppgave som talte 40% av karakteren. Seminarene hadde i stor grad fokus på skriveprosess, og vi satte opp ekstra tidspunkt for veiledningstimer, med god pågang fra studenter som ønsket hjelp til å formulere problemstillinger, velge case og teori til oppgaven. Resultatet av utviklingen i akademisk skrivning så jeg kanskje først på de studentene som etter GEO221 tok GEO292, og der var blitt mye flinkere på formulering av problemstillinger og bruk av teori opp mot empiri.

Semesteret var kort og intensivt, og det er pluss og minus med alt. Et minus er kanskje at studentene får mindre tid til modning i faget, og mindre tid til å bli kjent med litteraturen. Vi hadde en ekstensiv litteraturliste som det virket som få hadde begynt på i forkant av kurset og som flere følte de hadde knapt med tid til å komme gjennom. Vi erfarte at studentene generelt hadde behov for mye veiledning for å gjennomføre den skriftlige oppgaven.

Faget var lagt opp med flere eksterne forelesere. Dette gjør at studentene får god kjennskap til praktikanter i feltet, men det gjør også at faget blir mer fragmentert. Kontinuiteten og progresjonen i faget kunne ha vært tydeligere planlagt.

### 4. Studentevaluering:

7 svar.

#### #1 I study GEO221 as part of:

Bachelor Programme in Geography at UiB: 3

Bachelor programme in Environment and Resources: 1

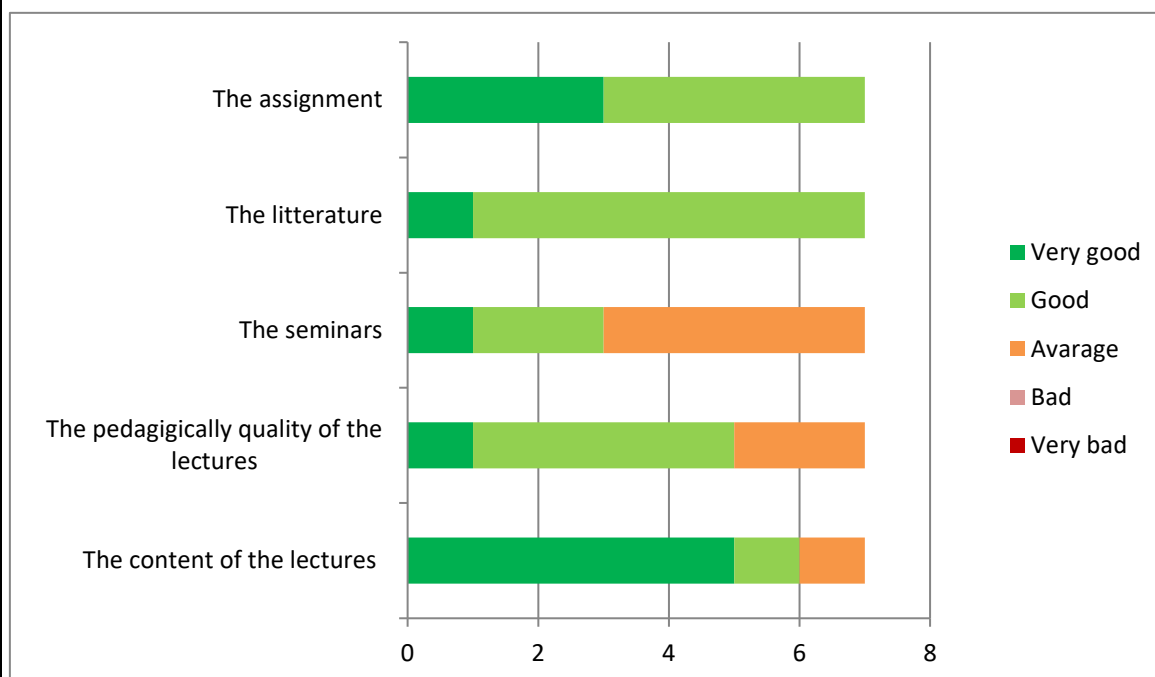
Exchange Programme: 3

#### #2 How often do you participate in the lectures and seminars?

80-100%: 5

50-79%: 2

### #3 How do you assess the different parts of the learning and assessment?



### #4 Do you have comments to the lectures?

- Åpne kommentarfelt fjernet

### #5 Do you have comments to the seminar?

- Åpne kommentarfelt fjernet

### #6 Do you have comments to the mandatory assignment?

- Åpne kommentarfelt fjernet

### #7 Do you have comments to the litterature?

- Åpne kommentarfelt fjernet

### #8 How do you experience that the course reflects the learning outcomes described in the course description? <http://www.uib.no/en/course/GEO221>

Very good: 2

Good: 4

Avarage: 1

### #9 Do you experience that the information at Mitt UiB is sufficient to keep you updated in the course?

Yes: 7

### #10 What is your joint evaluation of the course?

Very good: 3

Good: 4

### #11 Do you have comments to your joint evaluation of the course?

- Åpne kommentarfelt fjernet

### #12 Do you have suggestions to how we can improve the course?

- Åpne kommentarfelt fjernet

## 5. Oppfølging

*Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten*

Vi tok utgangspunkt i forelesningsplanen fra 2017 etter gode tilbakemeldinger på denne, og brukte mye av de samme temaene og foreleserne som året før, samtidig som vi oppdaterte og fornyet en god del. Siden vi hadde mange eksterne gjesteforelesere på faget, passet vi på å følge opp studentene ved å være til stede på bortimot alle forelesningene selv, for å gi praktiske beskjeder, følge opp de eksterne foreleserne og være til stede om studentene hadde spørsmål. Dette skapte en god relasjon til studentgruppen.

I forelesningene la vi opp til en god del tid til gruppediskusjoner, både i mindre grupper og i plenum, for å engasjere og aktivere studentene i faget. Dette fungerte stort sett godt, og studentgruppen var engasjert og deltok aktivt når vi la til rette for det. I et så teoretisk tungt fag, bør man vurdere om faget skal starte tidligere slik at studentene får mer tid til å tilegne seg teoretisk kunnskap og utvikle skriveferdigheter. Vi fikk flere tilbakemeldinger fra studentene som ønsket mer tid til å diskutere og fordøye kunnskap. De oppfattet faget som vel komprimert. Litteraturlisten kan med fordel spisses noe og de ulike delene av pensum kan knyttes tydeligere sammen. Man bør sette tydeligere ambisjoner for hva seminarene skal inneholde slik at man får en bedre balanse mellom teoretisk fokus og akademiske ferdigheter (som skrivetrening).

En utfordring var likevel at forelesningssalen ikke la særlig godt til rette for andre arbeids- eller samarbeidsformer enn «foreleser bak kateter». Et større grupperom med bord i grupper kunne gjort det enklere å arbeide med studentene i flere aktiverende arbeidsformer. Dårlig lys og luft i forelesningsrommet var også til tider en utfordring. Et annet type undervisningsrom vil muliggjøre mer interaktiv undervisning og bygge opp under de tilbakemeldingene vi har fått og målene faget setter. Det er videre behov for å forbedre de tekniske fasilitetene i de ulike undervisningsrommene.

Ved flere anledninger var det problemer med oppkobling av ekstern data til prosjekter og generelt med prosjektor. Dette bør være uproblematisk og er en forutsetning for å få til god og effektiv undervisning.

Anbefaler:

- Holde på tema/struktur på forelesninger – men følge opp godt for å få kontinuitet og trygg ramme for kurset
- Holde på skrivefokus – inkl. lage rom for individuell veiledning
- Bruke en annen type undervisningsrom som kan legge bedre til rette for diskusjon og aktive studenter