



Emnerapport V2018:

GEO124 Regional utvikling

1. Informasjon om emnet

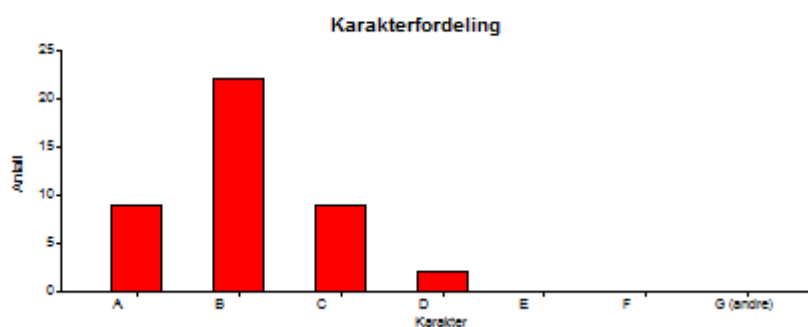
Emne	https://www.uib.no/emne/GEO124
Undervisningssemester	Vår 2018
Emneansvarlig	Knut Hidle
Vurderingsform	Feltrapport (50%) og skriftleg eksamen 5 timer (50%). Begge delar må være bestått for å få karakter i emnet.
Undervisningsform	Forelesning, halvdagsseminar, seminar, gruppearbeid med rettleiing, presentasjon og feltkurs.
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking i feltpørebaunder undervisning og øvingar. Deltaking på feltkurs. Obligatoriske arbeidskrav er kun gyldig i same semester. Studentane vel litteratur til oppgåva (utanom pensum) i omfang 150-200 sider i samråd med faglærar.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	48
Bestått	42
Ikke møtt	6
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

L Mapeevaluering	48	9	22	9	2	0	0	0
	%	21	52	21	5	0	0	0
	%	21	52	21	5	0	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Emnet er delt inn i forelesninger, seminarer og feltkurs/feltrapportskriving. Det er et omfattende og komplekst kurs med høyt krav til struktur, selvstendig arbeid og deltakelse. Jeg tenker strukturen er god, men at vektingen av den studentaktive delen økes og at oppfølgingen av studentene blir om mulig enda tettere. Svært bra at vi har så gode seminarer! Vektingen av teori vs eksempler kan bli noe mer avklart. Forelesningene kan nok oppleves som noe fragmenterte og usammenhengende om det blir for mye empiriske eksempler som ikke bindes sammen av noe mer overordnet teoretisk om regional utvikling. Foreleserne bør derfor samarbeide/samsnakke bedre for å skape en bedre sammenheng. Når det er sagt vil jeg anbefale at noen forelesninger erstattes med et mer studentaktivt opplegg der studentene i sterkere grad arbeider med stoffet og presenterer og/eller leverer inn på Mitt UiB for vurdering og kommentarer fra faglærer. Med andre ord tror jeg studentenes læringsutbytte vil øke om vår arbeidsinnsats skyves noe over fra forelesninger til et mer regissert studentaktivt opplegg der pensum etc tas i bruk og arbeides aktivt med. Mulig dette også kan gjøres som del av seminarene hvor seminar og forelesning i sterkere grad blir integrert. Først da tror jeg bøker som Pike m.fl som er på pensum i år kan ha en positiv funksjon i kurset.

4. Studentevaluering:

14 svar.

#1 Jeg tar emne som del av:

Bachelorprogram i geografi: 10

Årsstudium i geografi: 2

Bachelorprogram i miljø- og ressursfag; 1

Andre studieprogram ved UiB: 1

#2 I hvor stor grad har du deltatt i undervisningen?

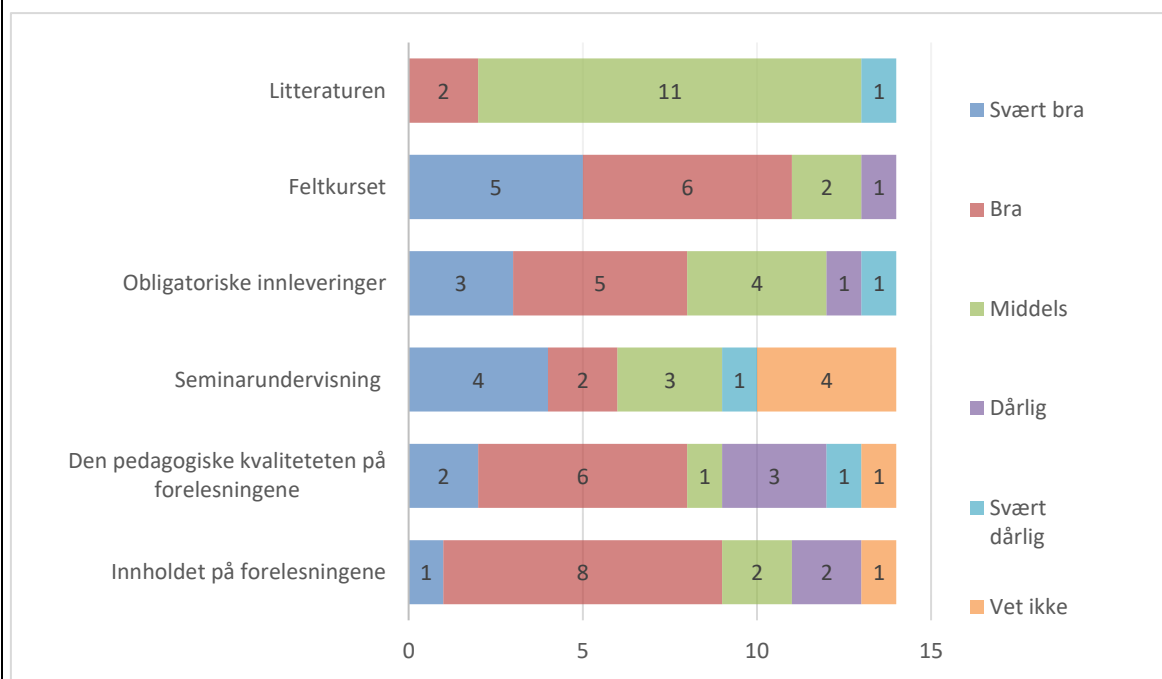
80-100%: 9

50-79%: 2

20-49%: 2

0-19%: 1

#3 Hvordan vurderer du disse sidene ved undervisningen?



#4 Har du kommentarer til forelesningene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#5 Har du kommentarer til seminarene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#6 Har du kommentarer til de obligatoriske innleveringene?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#7 Har du kommentarer til feltkurset?

Åpne kommentarfelt fjernet

#8 Har du kommentarer til litteraturen? Hvilke bøker/artikler fikk du mye/lite ut av?

Åpne kommentarfelt fjernet

#9 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er definert i emnebeskrivelsen? <https://www.uib.no/emne/GEO124>

Svært bra: 2

Bra: 6

Middels: 4

Dårlig: 1

Svært dårlig: 1

#10 Synest du informasjonen som er lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg i kurset?

Ja: 11

Nei: 3

#11 Hva er din samlet vurdering av emnet?

- Åpne kommentarfelt fjernet

#12 Har du forslag til forbedring av emnet?

- Åpne kommentarfelt fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Pensum som tar opp teorier om regional utvikling har vært et savn i kurset. For å imøtekomme dette brukte vi høsten 2018 Pike m.fl. Evalueringen viser at denne boken var meget tung. Dette er jeg helt enig i. Boken er tung og noe omstendelig. I år foreleste vi over enkeltkapitler, men ikke hele. Noen av disse kapitlene kan fungere godt om det foreleses mer over disse, samtidig som undervisningen vektlegger den studentaktive læringen der særlig denne delen av pensum aktiviseres gjennom aktiv tilnærming. Det bør også vurderes om annen litteratur kan brukes. Det finnes noe litteratur på norsk som kan inngå og som tar opp det mer generiske ved regional utvikling. Jeg vil også anbefale at det blir en tettere kobling i undervisningsopplegget mellom de tematiske forelesningene og de teoretiske/generiske. Dette krever samsnakking mellom forelesere.

Årets kurs hadde en noe annen tilnærming til veiledning av feltrapporten enn tidligere. Tidligere har vi praktisert lik og fast tid til veiledning, dvs 20 minutter per veiledning tilknyttet hver obligatoriske innlevering. I år brukte vi den tiden hver enkelt gruppe hadde behov for. Noen grupper hadde større behov enn andre. Derfor ble tiden hver enkelt gruppe fikk i veiledning antakelig noe ulik. Jeg vil foreslå at denne praksisen videreføres da årets resultat

viste svært gode feltrapporter, og vi kan anta studentene sitter igjen med et bedre læringsutbytte med en tettere oppfølging.

Ut over dette vil vi vurdere/utføre følgende tiltak:

- 1) Utarbeide en mer detaljert instruks for veiledere
- 2) Utarbeide en mer spesifikk instruks/oppskrift for statistikkoppgaven
- 3) Få inn i selve kursbeskrivelsen mer spesifikke detaljer om hva som er obligatorisk
- 4) Bidra til utarbeidelsen av en generell instruks om hvordan vi skal håndtere fravær på obligatoriske deler
- 5) Gi studentene god informasjon i innledningen av kurset om hvordan en skal jobbe i grupper
- 6) Vurdere om en skal kutte ned på konvensjonelle forelesninger på den tematiske delen og i stedet mer aktivt få studentene til å jobbe med oppgave og presentasjon
- 7) Vurdere om feltkurset også skal ha en muntlig eksamen