

Emnerapport ENGDI201

Våren 2018

Emnekode: ENGDI101

Emneansvarlig: Hild Hoff

Andre faglærere på emnet: Sigrid Ørevik og Aud Solbjørg Skulstad

Antall studenter oppmeldt til eksamen: 17

Antall studenter møtt til eksamen: 15

Undervisning og vurdering

Undervisningen i ENGDI201 har vært sammensatt av seks doble forelesninger samt et obligatorisk to-timers seminar.

Tema for forelesningene har vært språk, tekst og kultur, kompetanse og danning, og tilrettelegging for læring. Særlig vekt har blitt tillagt begrepene danning og interkulturell kompetanse, skriving og vurdering av elevtekster, og læringsoppgaver/aktiviteter og bruk av IKT i engelskundervisningen. Et obligatorisk arbeidskrav var deltakelse på et seminar der studentene skulle legge frem et selvstendig arbeid der de presenterte og drøftet et undervisningsopplegg i lys av fagdidaktisk teori. Dette arbeidet ble framlagt muntlig i grupper, og studentene fikk tilbakemelding på arbeidet fra faglærer og medstudenter.

Vurderingsformen i emnet er en hjemmeeksamen på 2500 ord. Resultatene fra eksamen fordeler seg som følger:

A:

B: 3

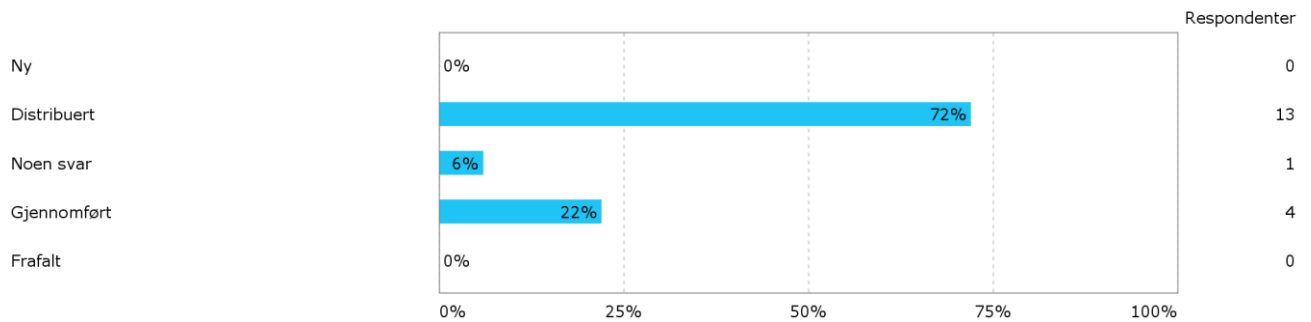
C: 7

D: 5

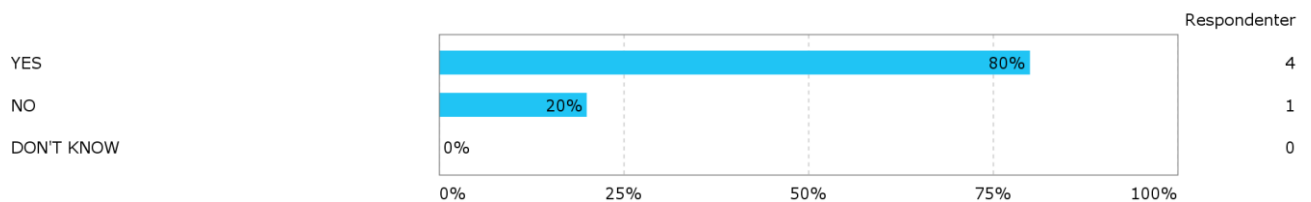
E:

Resultat av studentevalueringer

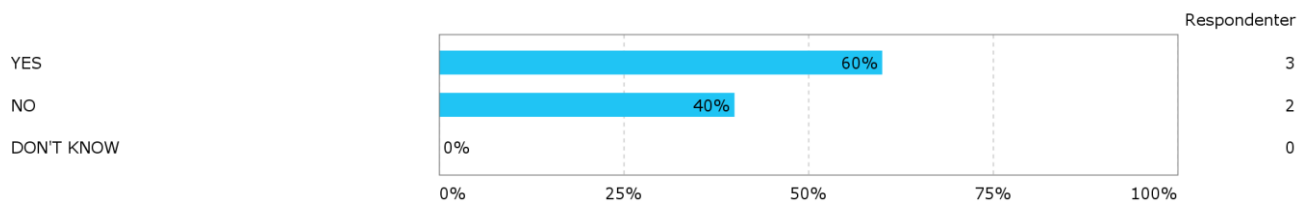
Det følgende er et sammendrag av studentevalueringer fra våren 2018. Studentevalueringene ble gjennomført digitalt ved anonym respons på spørsmål. Evalueringen omhandler studentenes opplevelse av pensum og undervisningen. Det var tre studenter som tok emnet som fjernstudium pga. utvekslingsopphold ved en utdanningsinstitusjon i utlandet. Skjemaet ble ikke distribuert til dem, siden de ikke har fulgt undervisningen på campus. Det var dessverre svært lav svarprosent: kun 4 av 13 studenter fullførte evalueringen.



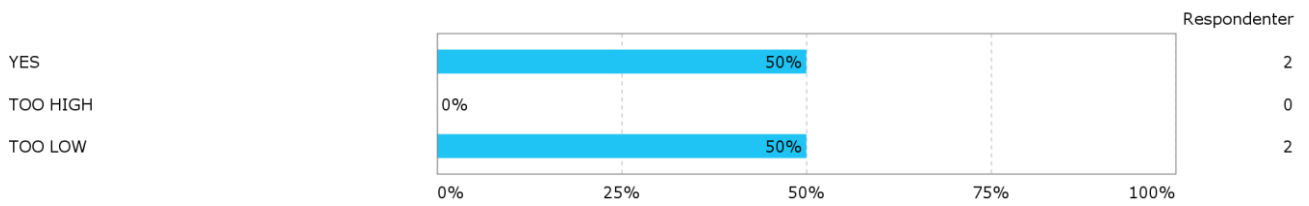
Was information about the course (contents, term plan, syllabus, assignments, etc.) easily available?



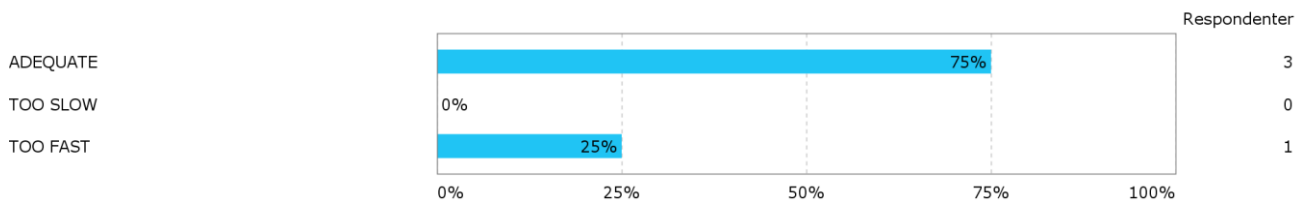
Was there sufficient information about the course?



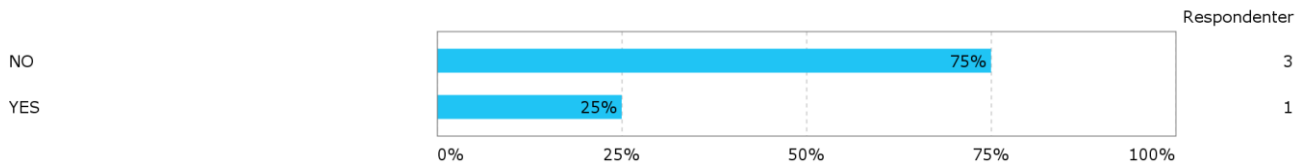
Was the level of difficulty adequate?



Progression was



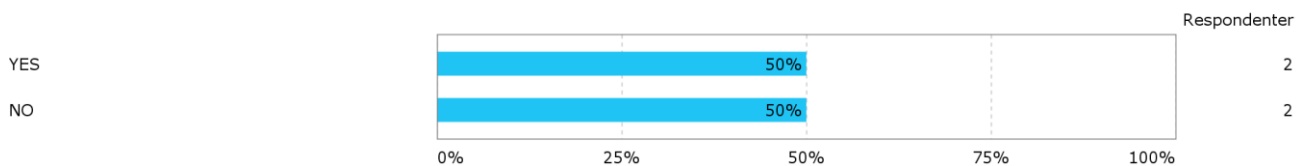
Did the course overlap with other courses? If YES, what courses, and do you consider this an advantage?



Did the course overlap with other courses? If YES, what courses, and do you consider this an advantage? - YES

Kun én student har svart på dette spørsmålet. Vedkommende oppgir at kurset til dels oppleves som en repetisjon av ENGD1101.

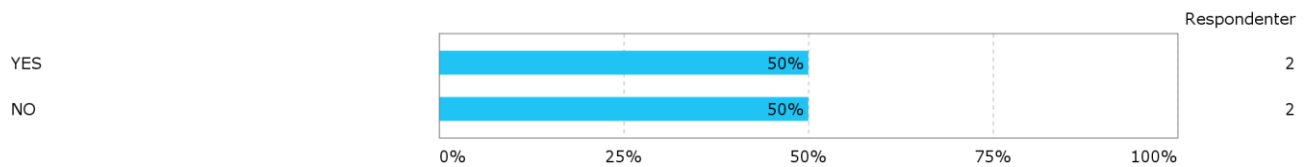
Was the syllabus adequate in relation to the number of credits assigned? If NO, please specify.



Was the syllabus adequate in relation to the number of credits assigned? If NO, please specify. - NO

Studentene oppgir at de opplever antall forelesninger som passende for et kurs på 5 studiepoeng, men at pensum er for omfattende. De påpeker at dette innebærer at man ikke rekker å gå i dybden på pensum på forelesningene.

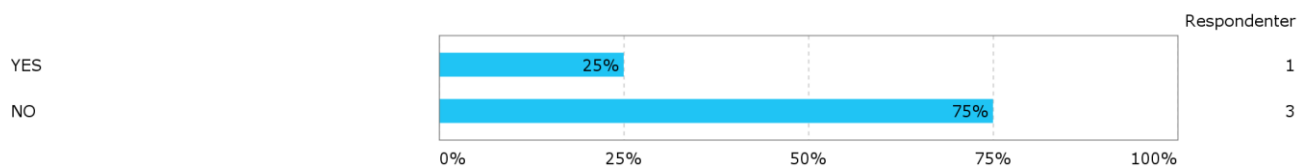
Was the syllabus relevant in relation to your overall studies? If NO, please specify.



Was the syllabus relevant in relation to your overall studies? If NO, please specify. - NO

Én student oppgir at han/hun ikke ser relevansen av kurset, men flertallet oppgir at pensum er relevant. Det påpekes imidlertid av én student at kurset oppleves som en repetisjon av "tidligere didaktikkfag".

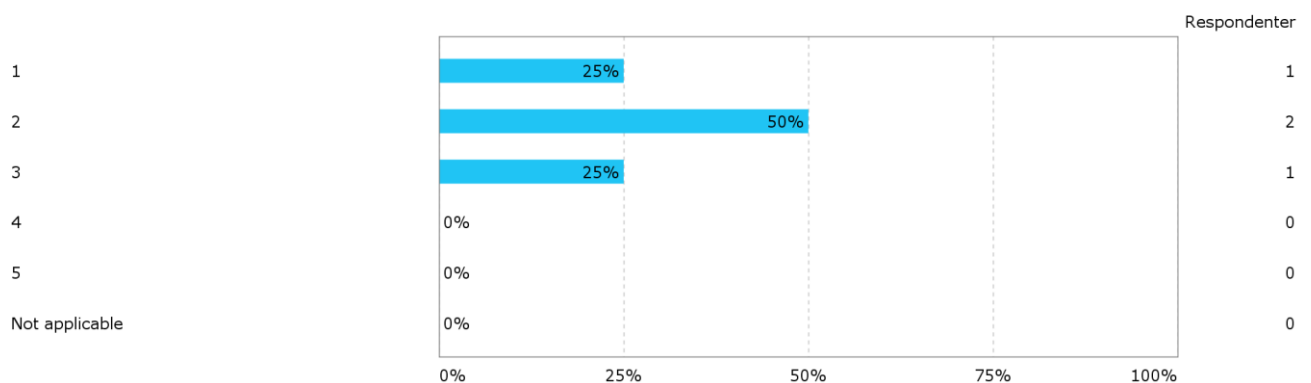
Have the learning outcomes defined for the course been achieved? If NO, please specify.



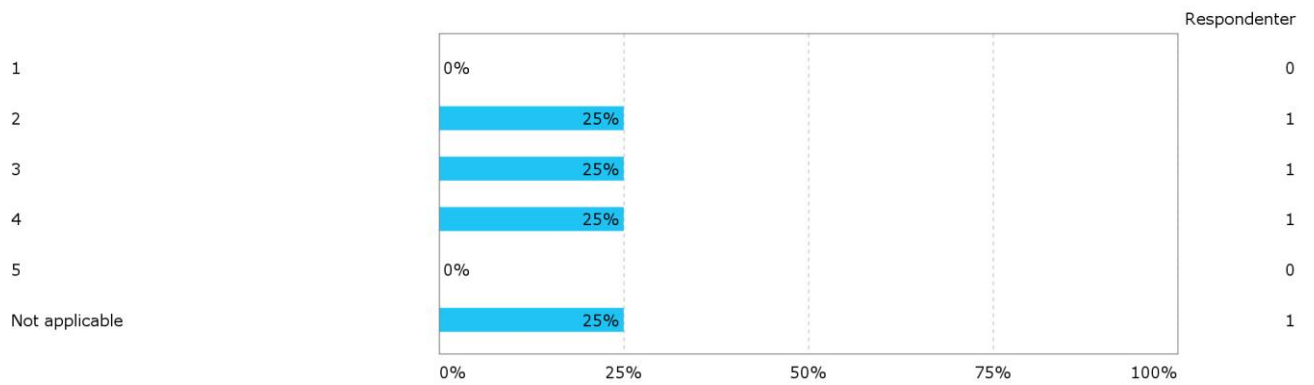
Have the learning outcomes defined for the course been achieved? If NO, please specify. - NO

Studentene oppgir at de fleste i gruppen valgte å ikke følge forelesningene (som ikke er obligatoriske), da de anså at de ville få like godt læringsutbytte av selvstudium. Igjen påpekes det at forelesningene ikke dekket pensum på en tilstrekkelig måte, og at de opplevdes som en repetisjon av "tidligere didaktikkfag". Det oppgis også at antall forelesere som fordeler forelesningene mellom seg fører til en manglende helhet og kontinuitet i kurset.

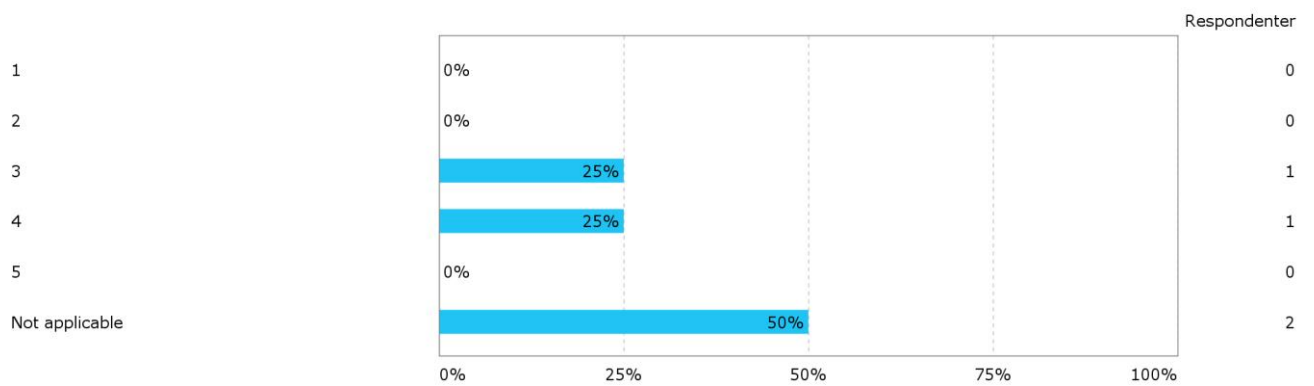
Rate the quality of teaching on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



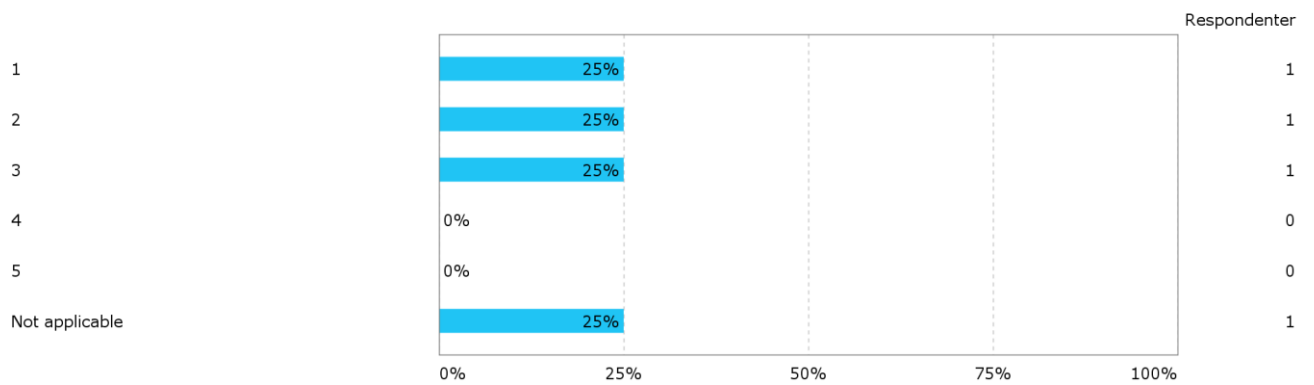
Rate the quality of in-course feedback on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



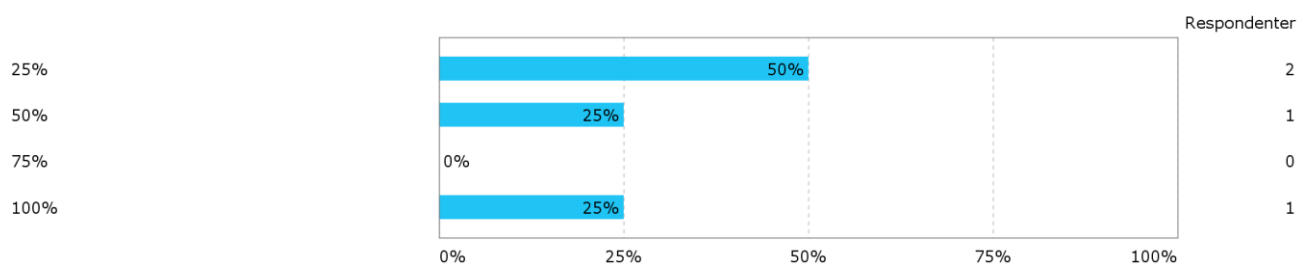
Rate the quality of feedback on assignments on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



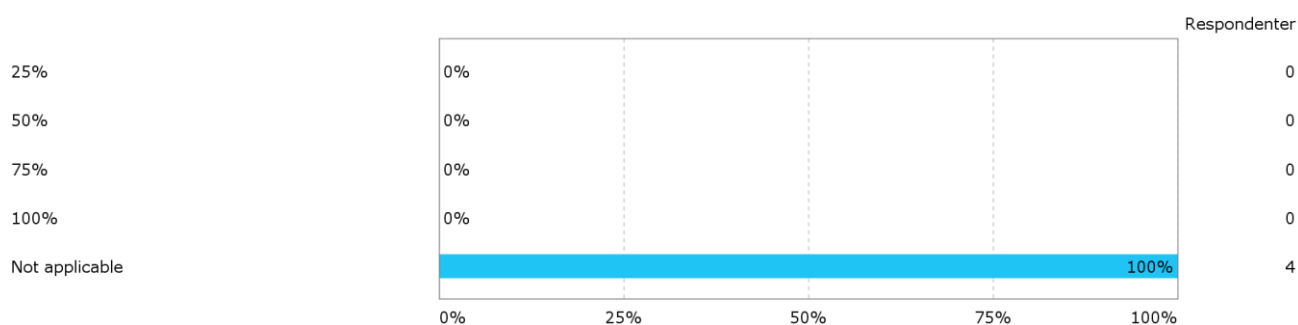
Rate the quality of supervision on a scale from 1 – 5, where 5=excellent and 1=poor.



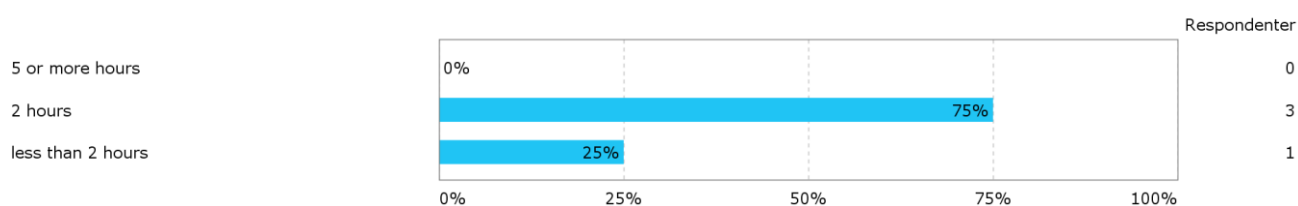
How many lectures have you attended?



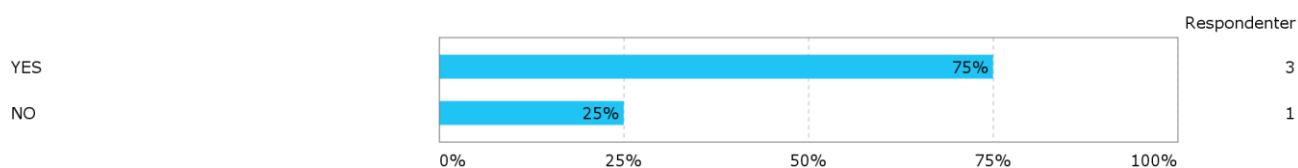
How many seminars have you attended (if applicable)?



How much time per week, roughly, have you spent studying independently?



Was the total workload adequate in relation to the number of credits assigned (1 ECTs corresponds to a student workload of 27 hours)?



What helped you learn?

Studentene fremhever selvstudier og diskusjoner med medstudenter og forelesere som særlig læringsfremmende. Videre påpekes det også at det var nyttig å se på eksempler av elevoppgaver og andre praktiske læringsaktiviteter som kan gjennomføres i engelskklasserommet.

What could be changed to help you learn more?

Generelt etterlyser studentene mer studentdeltagelse og en mer praktisk tilnærming i undervisningen. Videre påpekes det at det ville vært nyttig å ha didaktikk i samme semester som praksis, da dette ville gjort det lettere å knytte undervisningstemaene til studentenes egne erfaringer fra praksisfeltet. Studentene opplever det som problematisk at eksamen ble gjennomført to måneder etter siste forelesning. De oppgir at dette var en medvirkende årsak til at de valgte å droppe undervisningen, da det ville bli nødvendig å sette seg inn i pensum på nytt uansett.

Do have any other comments?

Studentene påpeker at strukturen av emnet bør gjennomgås på et grunnleggende nivå, med anbefalinger om at fagdidaktikken legges til samme semester som praksis og at eksamen

legges tettere opp mot siste forelesning. De rapporterer at nåværende struktur har bidratt til manglende motivasjon til å møte til forelesning og lesing av pensum i faget.

Faglærernes kommentarer

Tilbakemeldingene fra studentene er, samlet sett, ikke spesielt positive. Det må imidlertid påpekes at svarprosenten var svært lav, og det er vanskelig å danne seg et helhetsinntrykk på bakgrunn av tilbakemeldinger fra så lite som fire studenter. Videre rapporterer majoriteten av respondentene at de kun har deltatt på 50% av forelesningene eller mindre, og en hovedvekt av disse har kun fulgt 25% av undervisningen. Det må dermed påpekes at respondentene har et relativt tynt grunnlag for å kunne uttale seg om kvaliteten på, og innholdet i, undervisningen. Som faglærere ser vi derfor behovet for å nyansere bildet som fremkommer av studentevalueringen. I det følgende vil vi først og fremst fokusere på tilbakemeldingene vedrørende følgende momenter:

- *Praktisk rettet undervisning og muligheter for studentdeltagelse*
- *Struktur og organisering av emnet*

Når det gjelder det første momentet vedr. studentdeltagelse og mer praktisk rettet undervisning så er dette et tema som ofte går igjen i studentevalueringer av fagdidaktiske emner. Fagdidaktikken er et bredt og omfattende fagfelt, men før vi kommer til 300-nivå i lektorutdanningen er de fagdidaktiske emnene begrenset til 5-studiepoengskurs med få forelesninger, noe som gjør det utfordrende for foreleserne å både gå i dybden på den fagdidaktiske teorien og å gi studentene innsyn i, og mulighet til å prøve ut, mer praktiske tilnærminger til engelskundervisning. Som det fremgår av studentsvarene over, er det også studenter som ønsker at forelesningene skal gå mer i dybden på pensumtekstene. Dette er med andre ord en krevende balansegang. På bakgrunn av tidligere studentevalueringer har vi imidlertid hatt fokus på å integrere studentdeltagelse og flere praksisnære eksempler i undervisningen. Alle forelesningene har inneholdt innslag av diskusjon og gitt studentene mulighet til å reflektere rundt relevante fagdidaktiske problemstillinger. Som eksempler på mer praktisk rettet undervisning kan følgende nevnes:

- Studentene analyserte og diskuterte hvordan dannelsmål fremkommer i læreplanen for engelsk.
- Studentene studerte og diskuterte autentiske elevtekster.
- I grammatikk-forelesingen viste foreleseren et omfattende, variert undervisningsopplegg om modals og passive constructions med kommunikativt tilsnitt, og studentene fikk innsyn i hvordan de kan bruke autentiske tekster av ulike slag i grammatikkundervisning.
- Studentene ble vist konkrete eksempler på hvordan digitale hjelpemidler kan brukes i engelskundervisningen.
- Studentene analyserte oppgaver og læringsaktiviteter i forskjellige lærebøker som er brukt på ulike nivåer i engelskfaget.
- Studentene fikk planlegge og presentere et undervisningsopplegg basert på enten prosessorientert skriving eller sjangerbasert undervisning.
- Studentene fikk planlegge og presentere et undervisningsopplegg basert på selvvalgt tema (obligatorisk oppgave). Dette arbeidet foregikk som et gruppesamarbeid.

Med tanke på at det kun er seks forelesninger og ett seminar på emnet, vil vi derfor hevde at studentene har fått rikelig med muligheter til å delta aktivt i undervisningen. Det vil imidlertid alltid være rom for forbedringer, og studentaktivitet og praktiske eksempler er også noe vi vil fortsette å ha fokus på i framtiden. Vi vil imidlertid påpeke at nåværende struktur av lektorutdanningen setter visse begrensede rammer: et større emne med flere forelesninger hadde gitt mulighet for mer dybdelæring og studentaktivitet, samt mulighet for foreleserne til å bli bedre kjent med studentene.

Når det gjelder det andre momentet vedrørende struktur og organisering av emnet ENGDI201, har faglærerne forståelse for studentenes tilbakemeldinger på flere områder. At emnet oppleves som en repetisjon av ”tidligere fagdidaktiske emner” trenger ikke nødvendigvis bety at emnet ikke innebærer tilstrekkelig progresjon i forhold til ENGDI101, men at studentene har et annet språkfag som fag 2 (noe som erfaringsmessig gjelder mange av lektorstudentene som tar engelsk som fag 1). Siden didaktikken i de ulike språkfagene bygger på mange av de samme språkdidaktiske teoriene, er det dermed vanskelig å unngå en viss grad av repetisjon for disse studentene. Faglærerne er også enig med studentene i at det hadde vært lettere å relatere forelesningstemaene til studentenes praksiserfaringer om ENGDI201 hadde vært lagt til samme semester som praksis. Dette er ikke mulig iht. nåværende struktur av lektorutdanningen, men organiseringen av hele lektorutdanningen er pt. under evaluering, og det er signalisert at det kan

komme endringer i form av for eksempel rene profesjonssemestre (pedagogikk/fagdidaktikk/praksis).

Videre er vi enige med studentene i at det var uheldig at eksamen i år kom så sent som to måneder etter siste forelesning. Tidligere år har det vært vanlig praksis å sette dato for eksamen i samarbeid med studentene rett etter semesterstart, for å kunne ta hensyn til de som tar emnet som fjernstudium fra utlandet og har andre eksamener på utdanningsinstitusjonene de går på der. I år var det, på grunn av nye retningslinjer fra eksamensadministrasjonen, ikke mulig å endre eksamensdatoen etter at eksamensplanen var satt. Til neste år vil vi derfor sørge for at eksamen blir satt nærmere undervisningsslutt når denne planen blir bestemt. Studentene fremhever at tidspunkt for eksamen bidro til liten deltagelse på forelesninger og manglende motivasjon for faget. Dette opplever også faglærerne som svært problematisk, og det er ikke urimelig å hevde at eksamensresultatet bør sees i sammenheng med den lave deltakelsen på forelesningene. I tillegg til å sikre et bedre egnet tidspunkt for eksamen kommende semestre, vurderer vi derfor også å gjøre oppmøte på forelesninger i ENGDI201 obligatorisk.