

## Emnerapport BIO100 Høsten 2016

Institutt for biologi, Universitetet i Bergen.

Emneansvarlig og foreleser: Christian Jørgensen

Ansvarlig for deleksamen 2: Sigrunn Eliassen i forbindelse med bioCEED.

Gjesteforelesere, fortalte om egen forskning: Bry Wilson, Vigdis Vandvik, Frank Nilsen, Andreas Hejnol, Sigrunn Eliassen, Hans Tore Rapp.

### Korte fakta

	Deleksamen			
	1	2	3	4
<b>Antall besvarelser</b>	219	209	197	204

Karakter	A	B	C	D	E	F
<b>Antall</b>	20	48	63	44	15	14
<b>Prosent</b>	11%	25%	33%	23%	8%	7%

Sju av de fjorten som strøyk tok kanteeksamen noen måneder senere og sto på denne, samt tre som ikke hadde møtt til deleksamen 4 2016H. Totalt fullførte dermed 200 studenter BIO100 i denne runden.

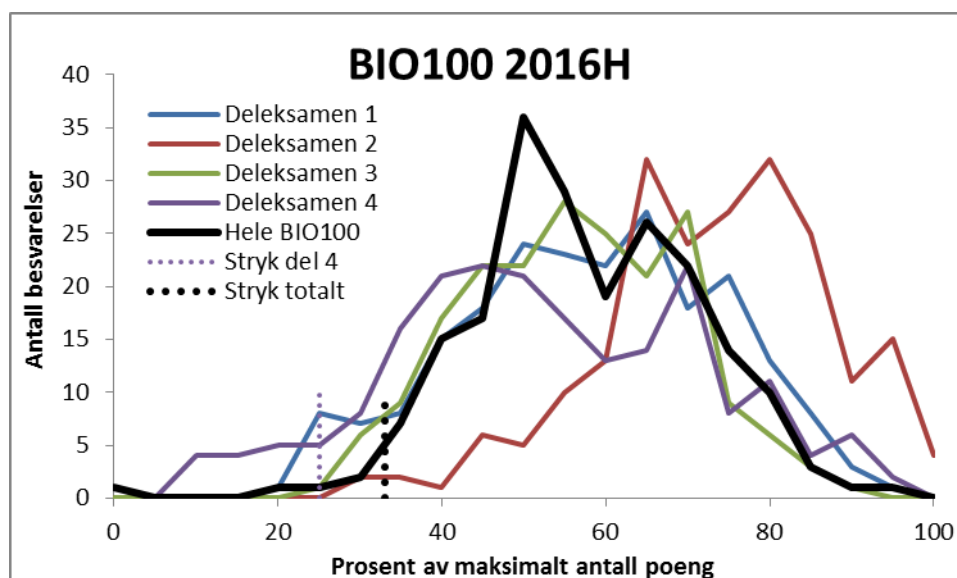
### Fire deksamener

1: Flervalg og kortsvar etter tre uker.

2: Skriftlig rapport fra regneøvelse i Excel (populasjonsdynamikk).

3: Presentasjon om en selvvalgt adaptasjon, 5 min.

4: Skriftlig skoleeksamen, 3t, hele pensum.



**Figur 1.** Prosentvis poengfordeling på hver deleksamen og totalt, høsten 2016. 14 studenter strøk på deleksamen 4 og dermed på hele kurset.

## Generelle kommentarer

Studenttallet har økt og det er nå over 200 studenter på de fleste deleksamenene, som medfører en del tidkrevende rettarbeid. Det er lite frafall. Studentene rapporterer om et delvis tidkrevende kurs. Spesielt virker det som de legger ned mye arbeid i deleksamen 2 og 3 samtidig som de synes beskrivelsene av forventningene til nettopp disse deleksamenene er utydelige. Her er det rom for forbedring, både med tanke på innretning, omfang, og tydeligere informasjon i forkant.

På spørsmålet «Hvordan vil du evaluere kurset sett under ett?» svarer i år 87% av studentene 4 eller 5 av 5; dette er en nedgang fra 98% i 2014 og 97% i 2015. Dette må tas med som bakgrunn for diskusjonen om gjennomføring og endringer nedenfor.

## Fokus høsten 2016

### Oppdatering av læringsutbyttebeskrivelser

I forkant av 2016H ble det skrevet nye og tydeligere læringsutbyttebeskrivelser for kurset, etter mal om inndeling i «Kunnskaper», «Ferdigheter» og «Generelle kompetanser». Det ble også konkretisert vurderingskriterier for hver deleksamen, samt at poengsummene på hver deleksamen ble brutt ned til hvert av vurderingskriteriene (vedlegg 1). Hensikten var 1) at dette skulle gjøre det lettere for studentene å skjønne før hver deleksamen hva som forventes, og 2) at individuell skriftlig tilbakemelding på tydeligere ferdigheter ble sendt til hver student etter hver deleksamen (se neste punkt). Læringsutbyttebeskrivelser og vurderingskriterier ble kommunisert ved kursoppstart og i forbindelse med informasjonsmaterialet for hver deleksamen.

### Individuell tilbakemelding etter hver deleksamen

Det har blitt lagt ned en god del arbeid i å gi studentene individuell tilbakemelding på deleksamenene. Dette begynte høsten 2014 med skrevne kommentarer til hver student på deleksamen 3 og 4, men dette krevde mye arbeid og hard tenkning, som var krevende spesielt når man samtidig hørte etter studentpresentasjoner. Høsten 2016 ble dette delvis forenklet ved bruk av Excel, hvor sensor velger mellom et omfattende sett standardkommentarer som settes sammen til studentens tilbakemelding (deleksamen 3 og 4) eller poenggiving med tilhørende standard beskrivelser om hva som er bra og hva som kan forbedres (deleksamen 1 og 2). Fra sensors side har dette fungert bra, med redusert kognitiv belastning under retting slik at man bedre kan fokusere på studentens prestasjon enn formulering av tilbakemeldingen, en mer rettfærdig bedømmelse, samt noe bedret effektivitet gitt kursets størrelse. På spørsmål om tilbakemeldingene er nyttige svarer 72% av studentene 4 eller 5 av 5. Tilbakemeldingene har også ført til at ingen har bedt om begrunnelse for karakteren, og kun studenter som hadde strøket klaget på karakteren.

### Studentenes tilbakemeldinger på læringsutbyttebeskrivelser og tilbakemeldinger

Samtidig er det interessant å lese i kursevalueringen (vedlegg 2) at flere studenter nå synes forventning til deleksamenene har vært dårligere beskrevet enn det de har svart tidligere år. De løfter fram nyttige poenger om at informasjonen om deleksamenene har vært spredt, og dette vil bli fulgt opp til neste år. Det er også noen uklarheter i vurderingskriteriene som vil bli justert til neste år. Samtidig kan det virke som at tydeligere poenggiving og tilbakemeldinger har gjort studentene klar over at de må beherske flere ferdigheter – ikke bare kunne det som står i boka men også skrive det på en tydelig måte, anvende teorier de har lært, og trekke linjer. Tidligere har dette vært bakt sammen i samme poengsum og tilbakemelding. Jeg har i noen grad forsøkt å trekke disse ferdighetene inn i undervisningen, men ser av tilbakemeldingene at dette kan få et tydeligere fokus neste år. Flere studenter etterspør fasit eller løsningsforslag. Ved overgangen til skriftlig tilbakemelding på deleksamen 1 og 2 ble dette droppet, men det bør nok gjeninnføres. På grunn av endring i grønne uker på fakultetets timeplan var forelesningene over i 2016 når deleksamen 3 var

ferdig, slik at man ikke fikk vist fram gode presentasjoner som tidligere. Her må jeg finne en praktisk løsning slik at det kan føres videre.

### Digitale verktøy

Studentene rapporterer at de stort sett er fornøyd med mengden og nivået på dialog, som ofte tar i bruk tilbakemeldinger med mobilen ved hjelp av polleverywhere.com. De er også fornøyd med videonotatløsningen og bruker den konstruktivt. De er kun halvveis fornøyd med nettløsningen for dette, som ikke virker på mobiltelefon.

### Forskning på undervisningsmetoder

I 2016 ble det forsket en del på studentene i samarbeid med BioCEED, Institutt for biologis senter fra fremragende utdanning. Samarbeidspartnere var Cissy Ballen og hennes veileder Sehoya Cotner ved University of Minnesota. De gjennomførte spørreskjema i begynnelsen og avslutningen av semesteret, samt hadde observatører som noterte studentenes atferd i klasseromsdialog. Dette gjorde at noen forelesninger hadde mer dialoginnhold enn andre, og til tyder fikk jeg inntrykk av at studentene gikk litt lei evige spørsmål fra foreleser. Resultatene viste at kvinnelige studenter tar ordet mindre enn antallet skulle tilsi, som dessverre er funnet fra andre land og kurs. Måten spørsmålene ble stilt på hadde liten innvirkning på hvorvidt kvinner tok ordet. Dette er skrevet sammen som en artikkel som blir presentert på MNT-konferansen våren 2017:

Ballen C, Danielsen M, Jørgensen C, Grytnes JA, Cotner S. Norway's gender gap: classroom participation in undergraduate introductory science. Submitted to *Nordic Journal of STEM Education*.

### Kollokvier

En utfordring er å få studentene til å delta på frivillige kollokvier. I 2014 ble det gitt oppgaver etter hver forelesning de kunne diskutere, i 2015 bestilte vi kollokvierom til faste tider, og i 2016 var en PhD-student tilgjengelig i deler av denne tida for diskusjoner. Det var fremdeles lite oppmøte på kollokviene. På spørsmålet «Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?» svarte i 2016 47% «Ja», mot 43% i 2015 og 44% i 2014. Antagelig er de pliktoppfyllende studentene overrepresentert både blant kollokviedeltagere og de som fullfører studentevalueringa, så den reelle andelen er nok lavere og dessverre stabil fra år til år. Til neste år diskuteres planer med BioCEED og Ballen/Cotner om å tilby et mer strukturert kollokvieopplegg og forske på læringseffekten av det.

### The Selfish Gene som populærvitenskapelig bok

Det er som vanlig litt delte meninger om The Selfish Gene som populærvitenskapelig bok. Noen synspunkter i årets evaluering er verdt å integrere i undervisningen. Dette gjelder å kommentere på religionskritikken i boka, og legge til flere diskusjonsmuligheter i undervisninga om den.

### Undervisningsrom

Det er veldig bra at alle forelesningene nå foregår i samme rom, Auditorium 1 i Realfagsbygget. Det fungerer for det meste bra, men videonotatløsninga fungerte ikke i totalt ca. tre uker, trådløsnettet brøyt sammen slik at tilbakemelding ikke fungerte (dette ble fiksa raskt), det har vært problemer med lyd under videoavspilling, og jeg har hatt langvarig diskusjon via BRITA om lys på lerretet som forstyrrer Powerpoint. Problemer tas raskt tak i når det meldes inn, men det er kanskje litt for mange feil i et så kritisk rom.

Bergen, 17. mars 2017  
Christian Jørgensen, emneansvarlig

## Vedlegg 1 – Nye læringsmål og vurderingskriterier til deleksamenene i BIO100.

LÆRINGSUTBYTTE	Deleksamen			
	1	2	3	4
<b>Kunnskaper</b>				
1. Vite hvordan biologien er organisert hierarkisk og systematisk.	X			X
2. Ha kunnskap om evolusjonsteoriens historie og kjernelogikk, samt om Darwin og andre sentrale personer.	X		X	X
3. Kjenne til hvordan evolusjon skjer på individ- og populasjonsnivå og har en molekylær basis.	X		X	X
4. Ha kunnskap om sentrale begreper, definisjoner og teorier innen økologi, atferd, læring, livshistorie, populasjonsdynamikk, genetikk og evolusjon.	X	X	X	X
5. Ha forståelse av hvordan seleksjonstrykk oppstår i økologisk samspill og konkurranse mellom individer og arter.			X	X
6. Kjenne til hovedlinjene i livets opprinnelse og utvikling på jorda, inkludert menneskets evolusjon.				X
<b>Ferdigheter</b>				
7. Gjøre enkle regneoppgaver og beregninger innen populasjonsdynamikk og genetikk, blant annet ved hjelp av regneark.	X	X		X
8. Kunne lese og forklare grafer med forskningsresultater.		X	X	X
9. Kunne utføre enkle søk etter relevant forskningslitteratur samt anvende korrekt kildehenvisning.			X	
<b>Generell kompetanse</b>				
10. Anvende et presist biologisk fagspråk til å beskrive og diskutere biologiske fenomener.	X	X	X	X
11. Se paralleller og trekke linjer mellom forskjellige biologiske disipliner slik de forenes av evolusjonsteorien.			X	X
12. Gjenkjenne og diskutere evolusjonære problemstillinger i beskrivelser av biologiske systemer.			X	X

**BIO100 VURDERINGSKRITERIER FOR DELEKSAMEN 1-4 FRA HØSTEN 2016**

**Deleksamen 1 (maks 20 poeng)**

Vurderingskriterium	Læringsmål	Tilfredsstiller forventningene	Overgår forventningene
Demonstrere kunnskap fra Campbell kapittel 1, 5, 14.1-2, 21 og 23.	1, 2, 3, 4	8	12
Gi presise definisjoner av sentrale fagbegreper.	10	3	5
Løse enkle regneoppgaver innen genetik.	7	2	3
<b>Sum</b>		<b>13</b>	<b>20</b>

**Deleksamen 2 (maks 20 poeng)**

Vurderingskriterium	Læringsmål	Tilfredsstiller forventningene	Overgår forventningene
Vise evne til å gå dybden av pensum innen populasjonsdynamikk.	4	3	5
Utføre beregninger ved hjelp av regneark.	7	3	5
Lage, forklare, og tolke grafer fra innsamlete og simulerte data.	8	3	5
Anvende et presist fagspråk i rapporten.	10	3	5
<b>Sum</b>		<b>12</b>	<b>20</b>

**Deleksamen 3 (maks 20 poeng)**

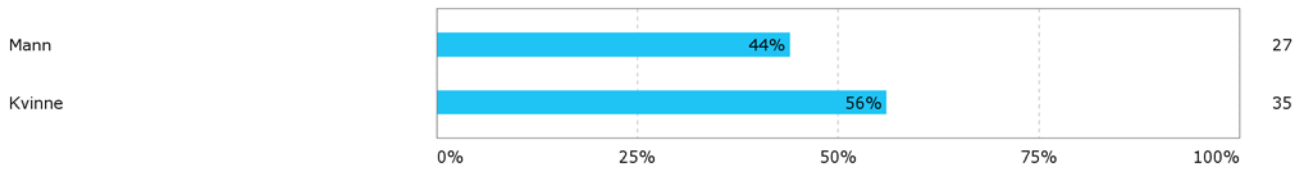
Vurderingskriterium	Læringsmål	Tilfredsstiller forventningene	Overgår forventningene
Demonstrere tydelig og logisk tenkning om evolusjon ved å diskutere avveininger og evolusjonære problemstillinger rundt organismers egenskaper.	12	5	8
Kjenne til sentrale begreper om seleksjon, tilpasning og evolusjon.	2, 3, 4, 5	2	4
Anvende et presist fagspråk og trekke linjer på tvers av pensum.	10, 11	2	4
Finne og bruke relevant forskningslitteratur med korrekt kildehenvisning.	8, 9	2	4
<b>Sum</b>		<b>11</b>	<b>20</b>

**Deleksamen 4 (maks 40 poeng)**

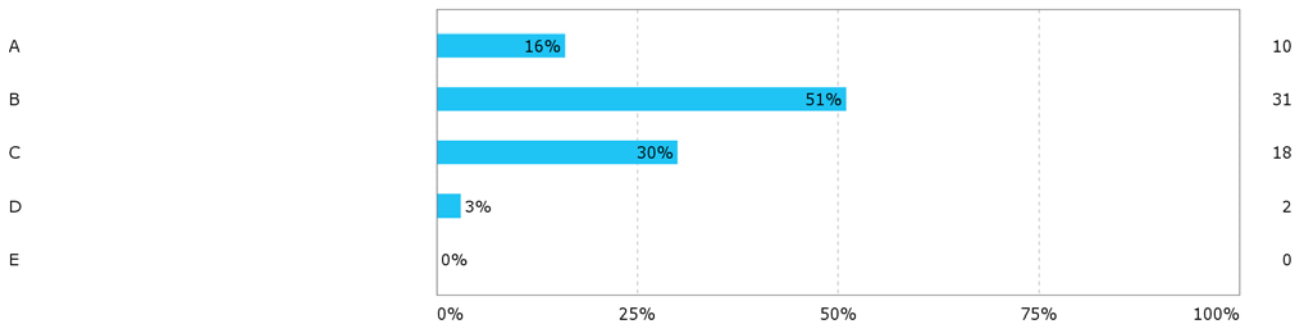
Vurderingskriterium	Læringsmål	Tilfredsstiller forventningene	Overgår forventningene
Demonstrere kunnskap og ferdigheter fra hele pensum (innhold).	1-8	10	15
Gi og anvende presise definisjoner av sentrale fagbegreper (presisjon, spesielt kortsvarsoppgaver).	10	6	10
Gjenkjenne og diskutere evolusjonære problemstillinger (logikk, spesielt langsvarsoppgaver).	12	6	10
Trekke linjer på tvers av pensum (oversikt, spesielt langsvarsoppgaver).	11	3	5
<b>Sum</b>		<b>25</b>	<b>40</b>

## Vedlegg 2 – Fullstendig studentevaluering

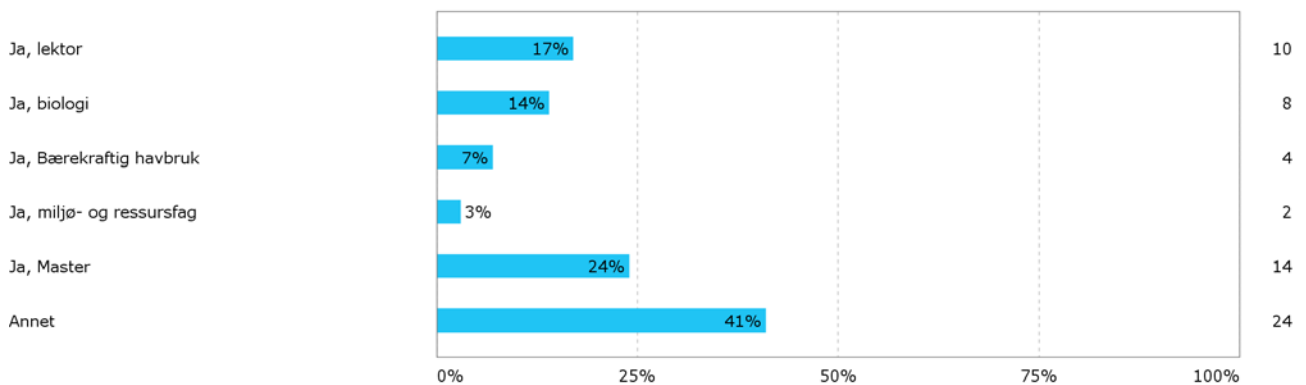
### Kjønn



### Hvilken ambisjon har du for karakter?



### Har du tenkt til å ta en grad innen biologi?

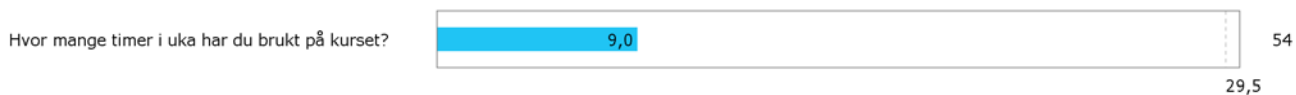
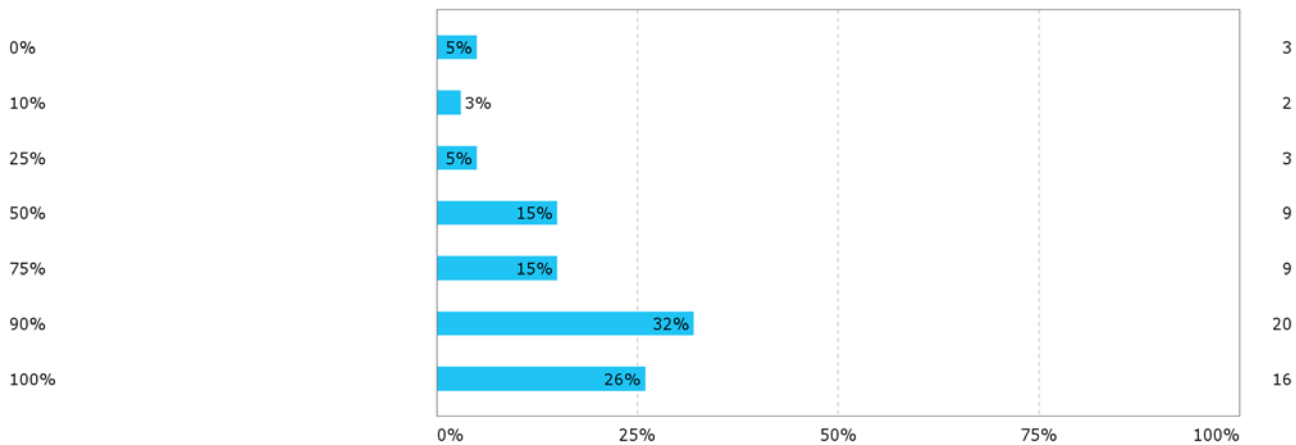


### Har du tenkt til å ta en grad innen biologi? - Annet

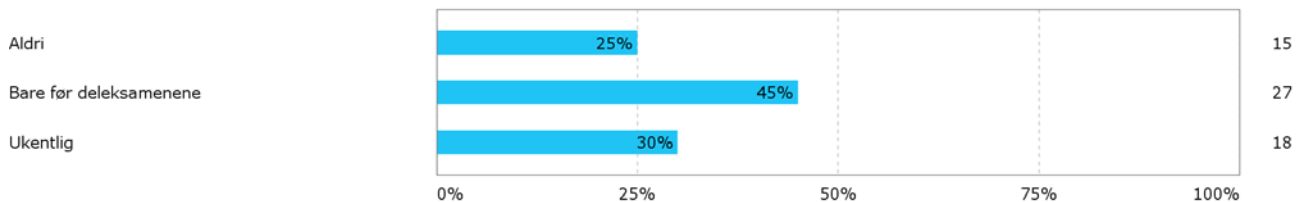
- Molekylærbiologi
- fiskehelse
- naturfag kompetanse
- Nei, treng det kun til undervisningskompetanse i naturfag, har master i kjemi
- Lektor i matematikk og naturfag
- Nei, emnet er krav for PPU Naturfag
- Geologi
- Havbruk
- lærer
- Nei
- molekylærbiologi
- Lærer
- Lektor innen naturfag og matematikk
- Fiskehelse
- Fiskehelse
- Molekylærbiologi
- Havbruk og sjømat
- Biologiag som supplement til ingeniør i havbruk
- adjunkt med undervisningskompetanse i naturfag og geologi

- Havbruk og sjømat(siv.ing)
- Fiskehelse
- ppu
- Ppu naturfag
- Kjemi

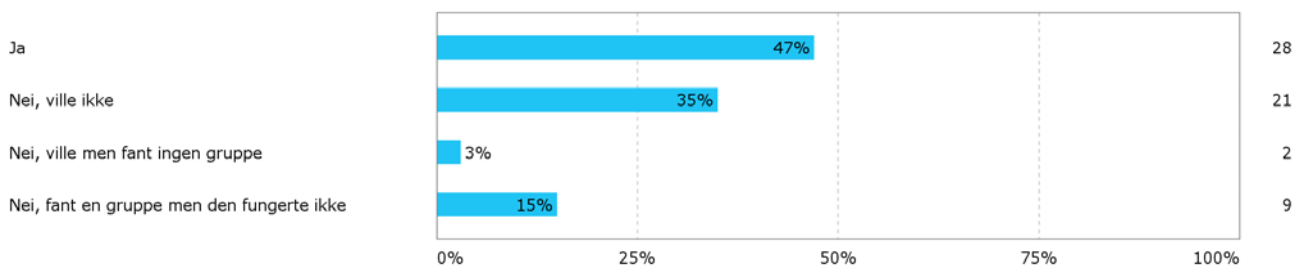
Hvor stor andel av forelesninger har du deltatt på?



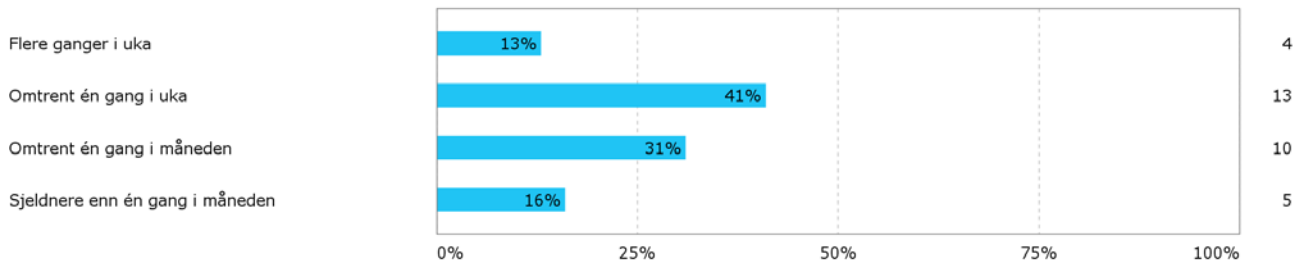
Har du samarbeidet med andre på kurset?



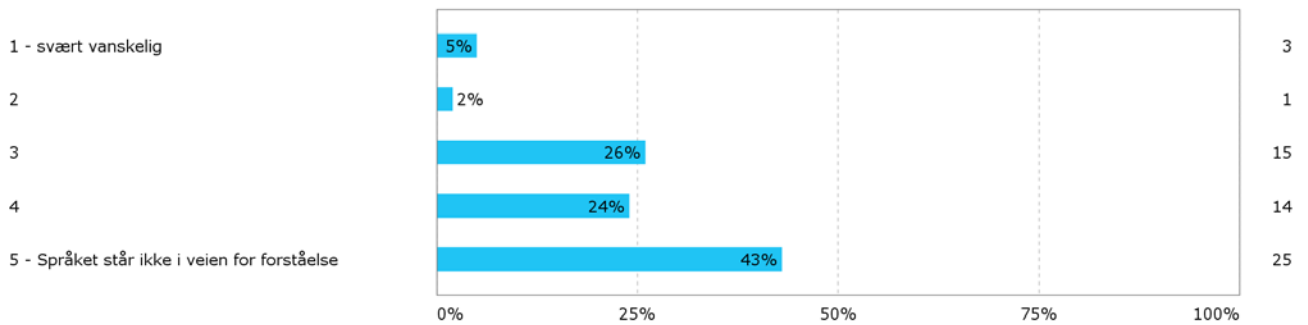
Har du vært medlem av en kollokviegruppe som har møttes flere ganger?



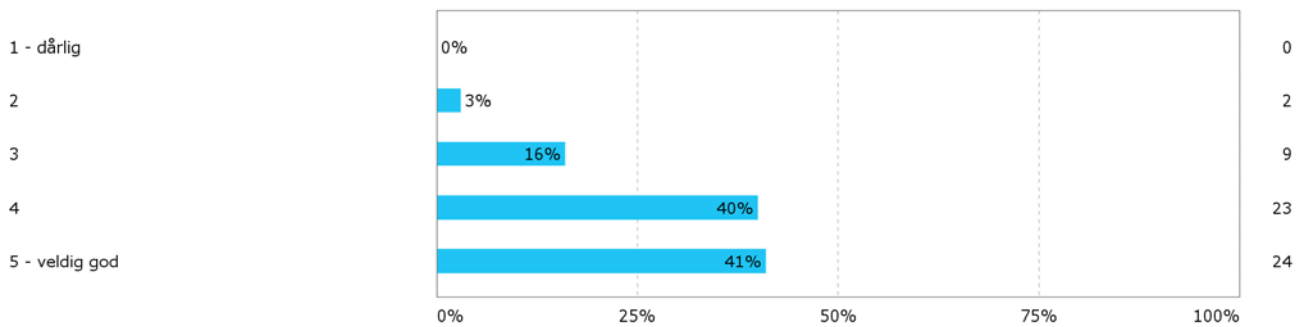
Hvis ja (har vært medlem av kollokviegruppe), hvor mange ganger har dere møttes i løpet av semesteret (kryss av det som passer best)?



Hvordan synes du det er å lese fagbøker på engelsk?

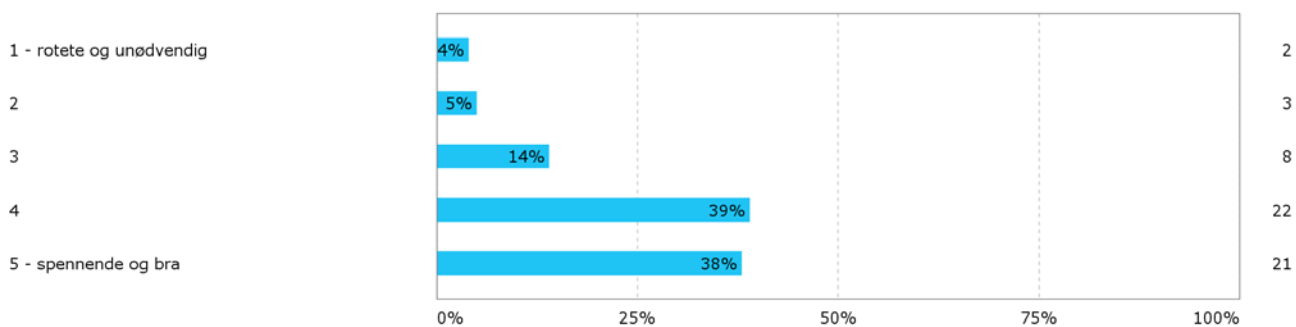


Hvor god jobb ble gjort med å definere fagtermene og begreper tydelig?

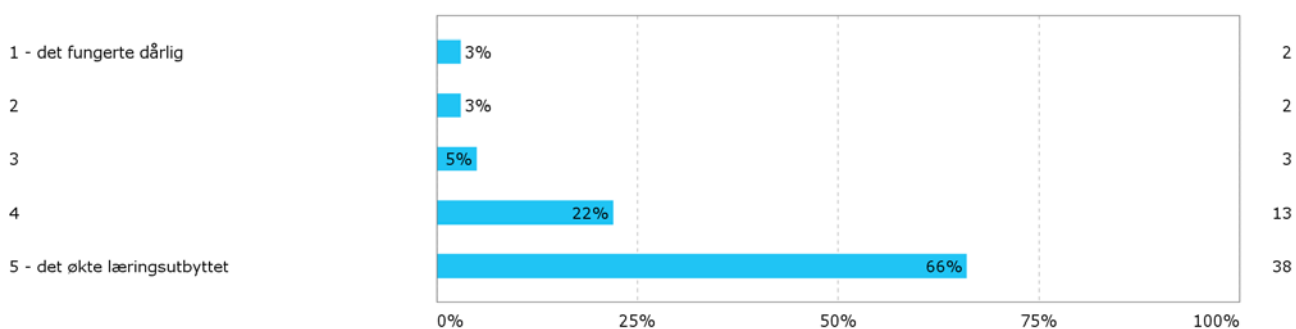




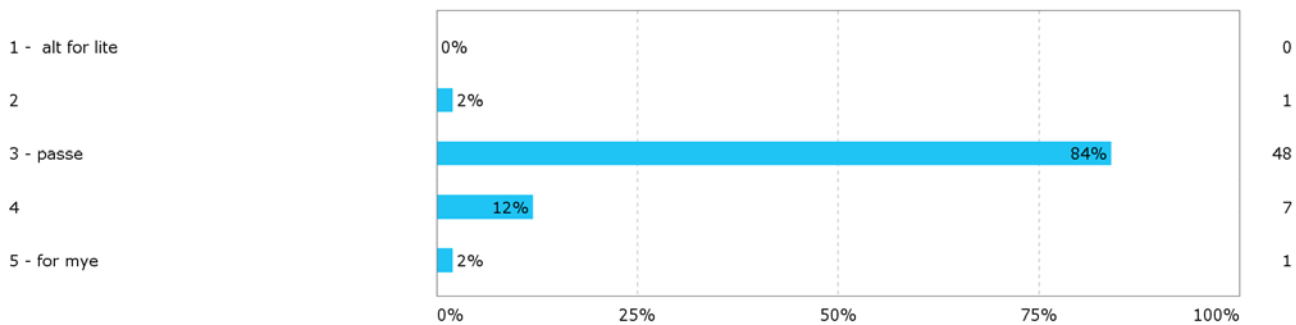
Hvordan synes du det var at flere ulike personer foreleste pensum i løpet av kurset?



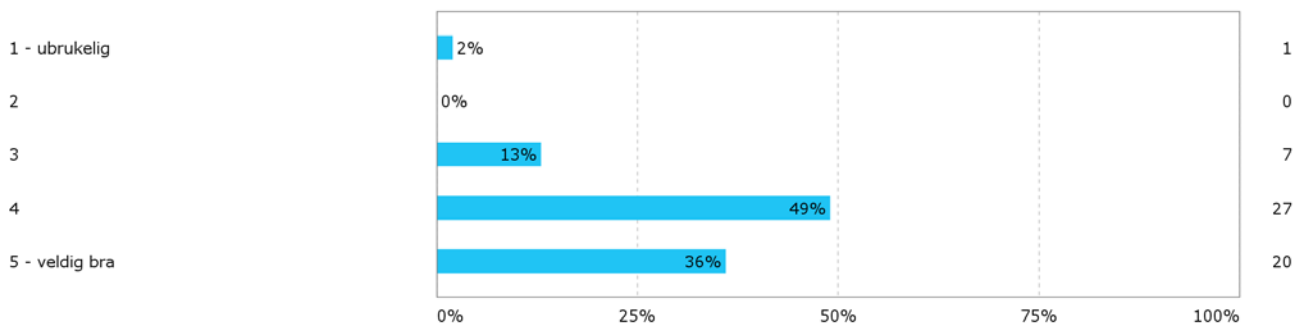
Hva synes du om bruken av pollev.com og mobilen til klasseromsdialog i løpet av kurset?



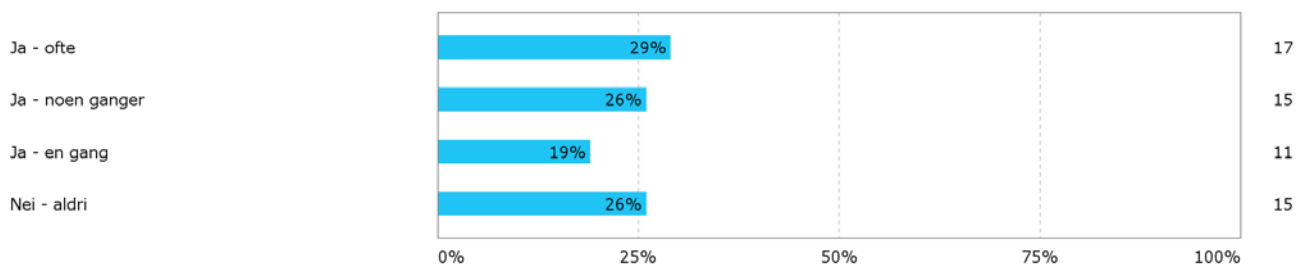
Hva synes du om mengden dialog, diskusjon, og anledning til å stille spørsmål på forelesningene?



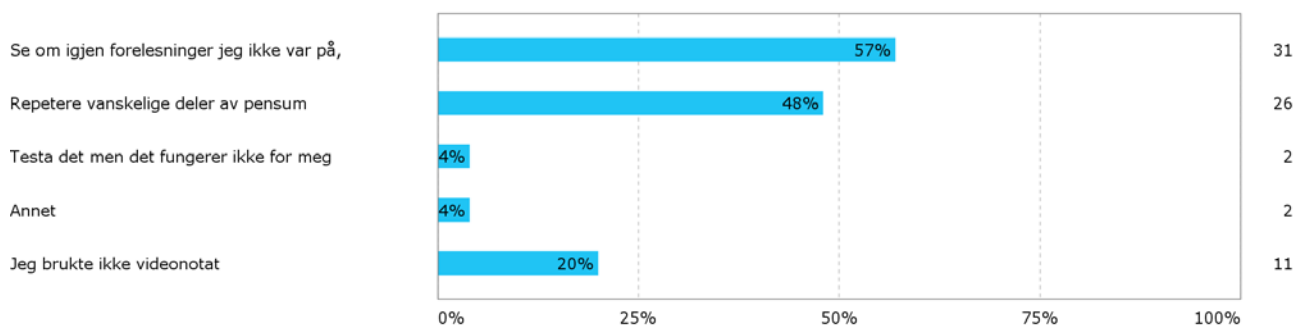
Hva synes du om fokus på og utbytte av spørsmålene foreleser stilte til studentene i forelesningene?



## Har du brukt videonotat-løsningen til å se opptak av forelesninger?



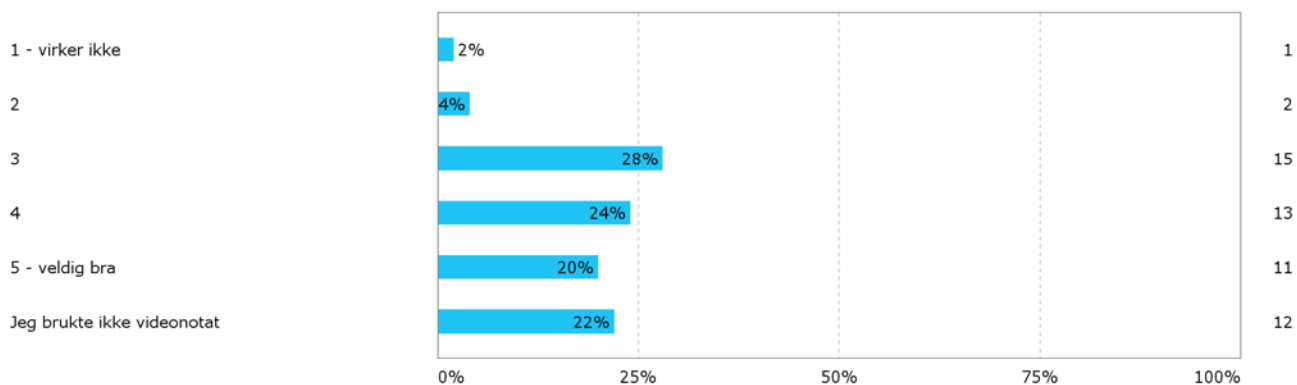
## Hvis du brukte videonotat, hva brukte du det til?



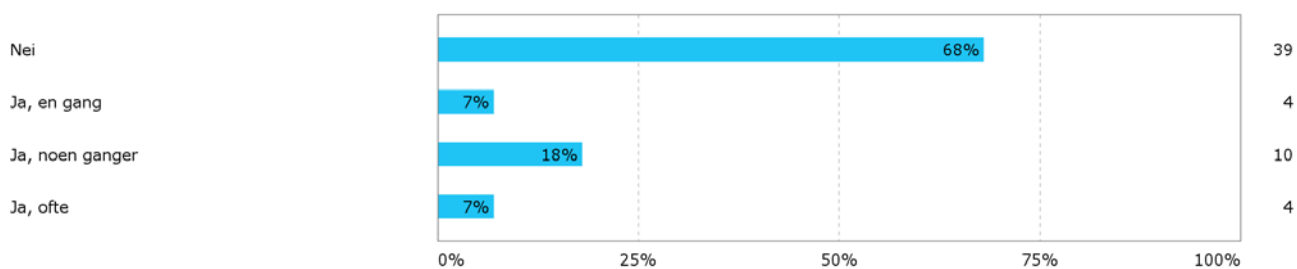
## Hvis du brukte videonotat, hva brukte du det til? - Annet

- Så alle forelesninger der, hjemmefra
- Brukte nesten bare dette for å unngå reising

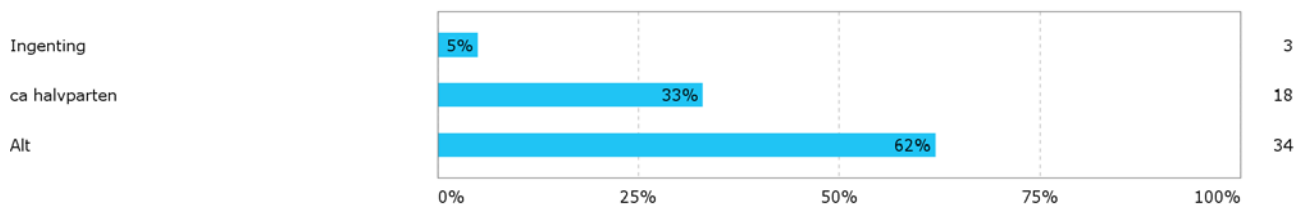
## Hvis du så videoer av forelesningene, hvordan synes du den tekniske løsningen fungerte?



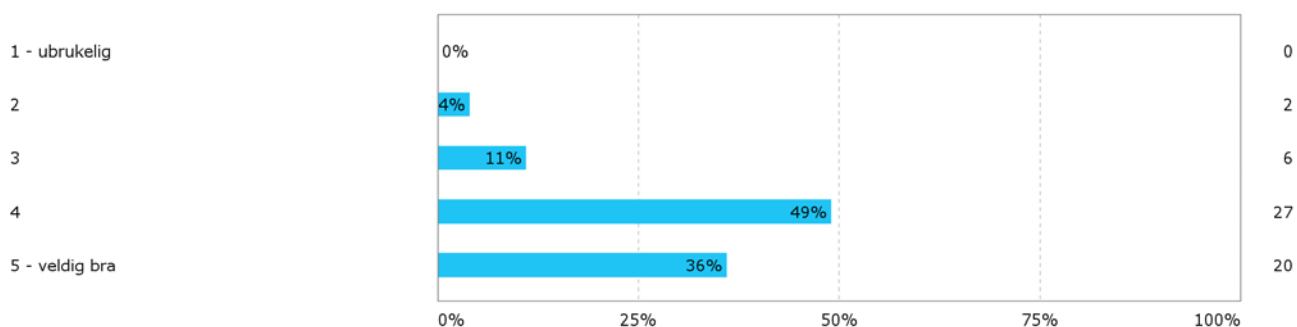
## Lot du være å gå på forelesning fordi du visste du kunne se den på video seinere?



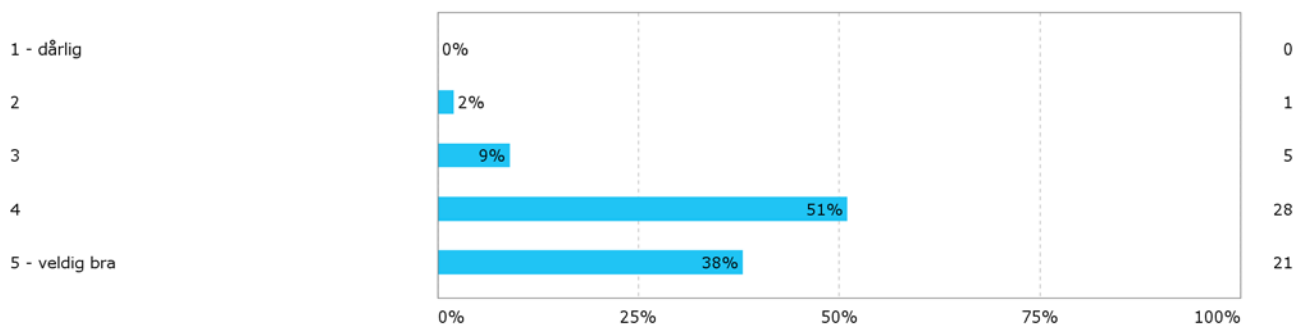
Hvor mye av Campbell-pensumet har du lest minst én gang i løpet av semesteret?



Hvor god synes du Campbell-boka er som pensumlitteratur?



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til Campbell-boka (den store)?

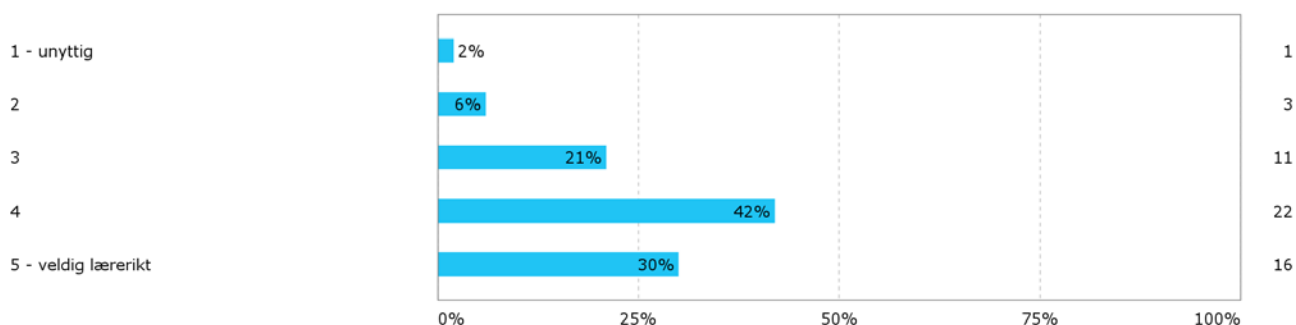


Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av pensumet fra Campbell-boka? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

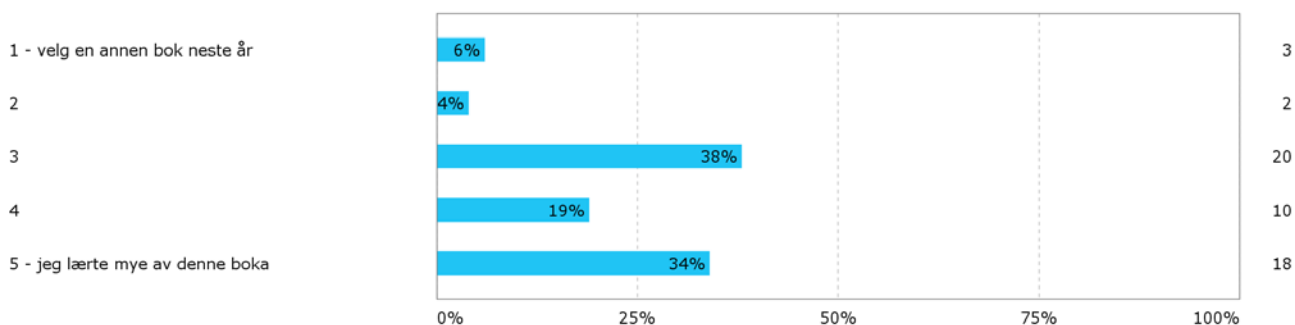
- Tempo på forelesning er høyt. Bærer noen ganger litt preg av oppramsing av viktige punkt. Og dette er nyttig for eksamen.  
Men bytter gjerne ut noen av gjesteforeleserne for at hovedforeleser får litt bedre tid til å gå i dybden. Spennende med gjesteforelesere, men kurset er rås spennende uten at man trenger å sprite det opp med for mange ekstrating. Kjempeinteressant kurs spør du meg.
- Hadde høgt utbytte av Campbell-boka
- Sånn eg ser det er det ingen problem med forelesningane, dei er klare, tydelige og i veldig ok tempo, det føles aldri som om det går for fort, syns i alle fall eg, men eg har hatt mange fag på universitetet før (har en mastergrad) og er dermed veldig vant til at tempoet er mykje høgare enn dette. Dei gangane det er litt vanskelig å få godt læreutbytte for min del er når eg føler at ikkje heilt forstår kva kollokvieoppgavene vil fram til, kva del av pensum som er det relevante, men det kan og komme frå kva innsats eg sjølv har lagt i faget, då eg har tatt det ved sidan av ei nesten fulltidsstilling, og det er dermed begrensa kva eg har valgt og hatt tid til å legge i av innsats.

- Jeg har ikke hatt anledning til å gå på så mange forelesninger, og har heller ikke hatt anledning til å delta på kollokvier, selvom det sikkert hadde vært kjekt. Dette er fordi jeg har en 100% stilling på UiB, og har tatt BIO100 ved siden av. For meg var det derfor helt uvurderlig med videonotater av forelesningene. Jeg tror jeg har sett alle, og har sett omigjen sekvenser der jeg har lurt på noe. Siden jeg ikke har hatt anledning til å diskutere stoffet i noe særlig stor grad, så hadde det vært til stor hjelp om det fantes noen fasiter på oppgavene. Du har jo laget sinnsykt mange oppgaver, og bare det å jobbe seg igjennom alle oppgavene en gang, eller knapt nok det, har vært ekstremt tidkrevende. Da hadde det vært fint å vite at man ikke er helt på villspor. Jeg forstår at dere har lagt det opp med tanke på kollokvier og assistenter, og det passer jo fint for dem som er studenter "på ordentlig", og kan delta. Jeg forstår også at du ikke har tid til å svare på spørsmål på e-post fra over 200 studenter. Men, dersom antallet oppgaver hadde vært noe mindre, kunne det jo vært fasiter, iallefall på definisjoner og kort svar, og kanskje kunne det vært stikkord på langvarsoppgavene, slik at man visste hvilke hovedpunkter som skulle berøres.
- Powerpointene foreleser lagte ut har null læringsutbytte. Det er å bare plukke opp stikkord fra pensum uten noe god forklaring!!!
- eksamensoppgaver man kan bruke som holdepunkter for hva man bør legge vekt på i de ulike kapitlene, da det kan bli veldig mye stoff. Eller type oppsummeringer, ofte så presenteres det mye stoff i Campbell, men det kan være litt vanskelig å tenke etterpå hva handler dette egentlig om i helhet!
- Av og til blir litt mye stoff gått igjennom på en for kort tid.
- Synes alt i alt dette var bra. Nettsiden videoforelesningene er lagt ut på er helt forferdelig, men selve idéen er god. Du er en veldig flink foreleser, synes det er nok å bare høre på deg snakke. Temopmessig kunne det gått litt fortere for min del, så hadde det vært mer tid til å repetere deler av pensum.
- Synes ikke det var så lett å lese på engelsk
- brukt mer tid på campbell, og mindre tid på dawkins. Tempoet blir raskt, slik at man ikke rekker å fordøye det ene før man går videre. Derimot veldig flott å få en et kjapt tilbakeblikk hver time på hva som var gjennomgått forrige time :)
- Eg syns at forelesningane tok for seg det mest sentrale i boka. Det einaste som var litt dumt, var at på deleksamen 1 var det i stor grad oppgaver som ikkje var lagt stor vekt på i forelesning. Sidan denne deleksamenen kom allerede 3 veker, hadde det vore bedre om spørsmåla var litt meir vektlagt i forelesning.
- Synes det er dumt den er på engelsk. Biologi har allerede nok vanskelige ord
- Litt høyt tempo enkelte ganger (men forståelig), lett for å falle av. Veldig positivt at figurer og eksempler fra boken også blir brukt på forelesninger, gjør det lettere å henge med og øker forståelsen av pensum.
- dere gjør allerede en god jobb med å integrere campbell-boken med dawking-boken: en student kan stille seg mer kritisk til det han leser. dere også viser til og diskuterer konkrete eksempler fra campbell på forelesninger. dere kan kanskje tydeliggjøre enda mer på forelesninger hva som er ikke godt nok i campbell boken, for eksempel i kapittel om tinbergens 4 forklaringer.
- Forelesningsnotater
- Ofte ville forelesningene gå for fort slik at notatene skjelden ble nyttige siden. Boken er grei å lese, selv om den er like grei å bære rundt og bla i som en telefonkatalog.
- Kanskje at eksamensoppgavene vi fikk hadde vært hentet litt mer ifra boka
- Boka sie lite konkret, men inneholde veldig mange eksempler. Kunne gått mer i dybden på akkurat hva temaet angår, ikke bare forkare det ved hjelp av et eksempel.

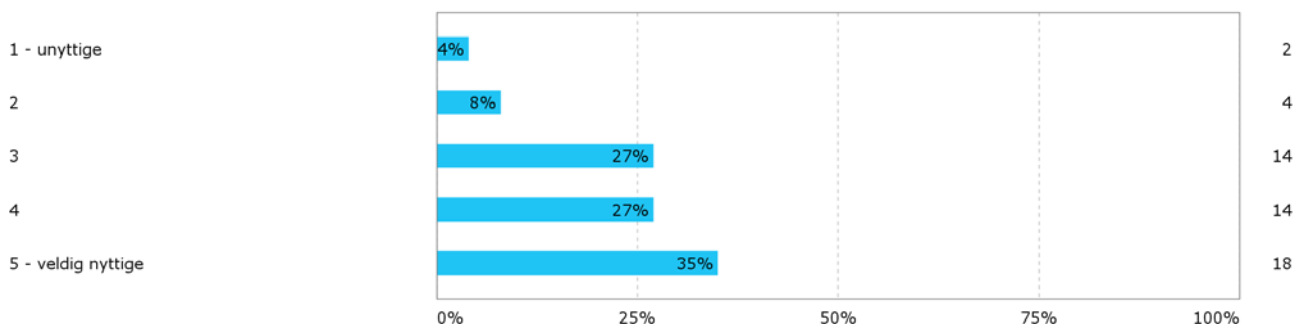
Uavhengig av boka vi leste i år, hvor lærerikt har det vært å lese og gjennomgå en populærvitenskapelig bok?



Hvordan vil du vurdere utbyttet av boka The Selfish Gene av Richard Dawkins?



Hvordan vil du evaluere læringsutbyttet fra forelesningene til The Selfish Gene?

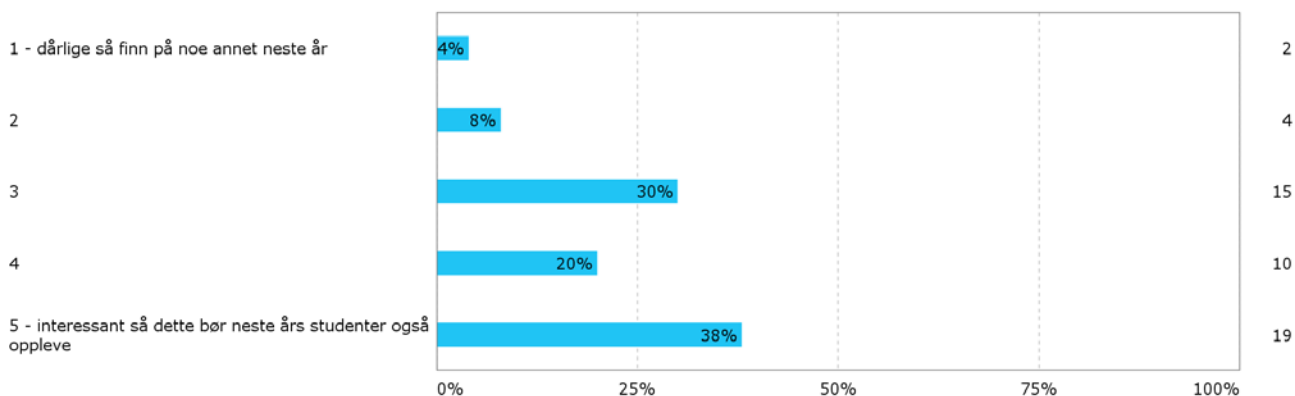


Hva kunne vi gjort for at du kunne hatt høyere utbytte av å lese The Selfish Gene? Stikkord: forelesninger, tempo, powerpoint, forelesningsnotater, videonotat, ekstra lesestoff eller annet materiell, eksamensoppgaver, kollokviegrupper...

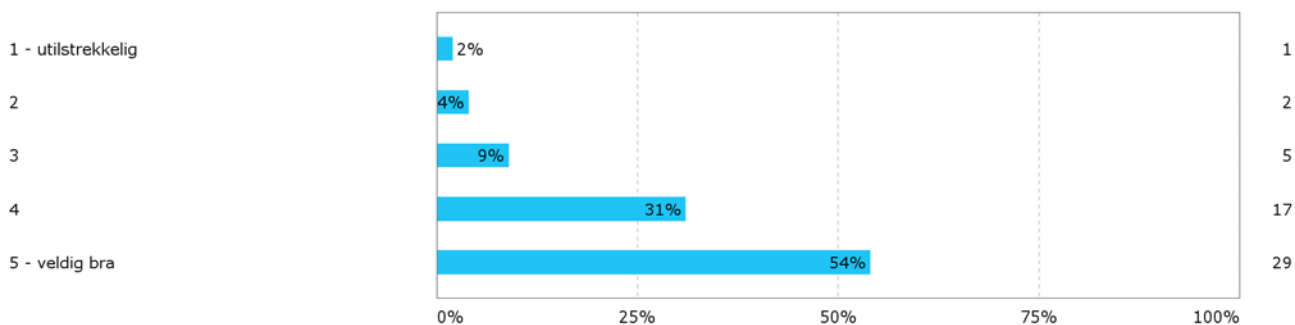
- Hadde ikke anledning til å delta på så mange av disse forelesningene, så vet ikke helt.
- Er veldig mye ren tekst i selfish gene. Synes vi kunne fått bedre utbytte av boka om det ble laget et kompendie av boka med det viktigste fagstoffet i boka. Den er ganske vanskelig å lese hvis ikke engelsken er på topp. Den kan også bli litt kjedelig å lese siden det er ingen figurer.
- Hadde bra utbytte av The Selfish Gene
- Forelesningane av The Selfish Gene var gode og gav ei god framstilling og diskusjon av boka. Eg syns det er veldig interessant med ei populærvitenskapleg bok, det å sjå ting frå andre synspunkt er alltid interessant, men etter mi meining hadde kanskje boka gitt eit betre læringsutbytte i eit seinare biologifag, utan at eg heilt veit kva dei faga studentane har etter bio100 har av innhald. For dei som tar dette faget i 1. semester, eller ikkje har noko bakgrunnskunnskap i biologi blir det litt vanskeleg å vere kritisk til boka, å tenke over meiningar og å diskutere desse, fordi ein ikkje har den "allment aksepterte" teorien inne endå. Det kan då vere litt vanskeleg å vite kva som er ein radikal påstand og kva det er generell einighet om i nokre tilfeller, men eg trur at i eit fag der studentane hadde bakgrunnskunnskapen trygt inne, så kunne denne, eller andre populærvitenskaplege bøker, vere svært interessante fordi dei kan skape diskusjon og oppfordre til eiga tenking.
- Jeg ble faktisk litt frustrert av SG. Jeg syns språket i boken var veldig omstendelig, og han brukte så lang tid på å bygge opp argumentene sine at jeg mistet tålmodigheten, eller sovnet mens jeg leste (bokstavelig talt). Jeg syns egentlig at innholdet var intressant, det var et artig perspektiv. Jeg er molekylærbiolog, og det var mye i boken som jeg ikke har tenkt over før. Så jeg vil si at den var lærerik, men jeg vet likevel ikke om jeg likte boken. For min del var derfor forelesningene som var knyttet til SG viktige, for at jeg skulle holde på interessen. Kanskje er det bare det at boken fremstår som gammel, selvom mye er aktuelt fremdeles. Jeg tror med fordel det går an å sprite opp forelesningene rundt SG enda mer. Kanskje kjøre på med pollev for å holde folk våkne, enda mer diskusjoner?
- The selfish gene av Dawkin er rett og slett bullshit!!!.

- Fungerte bra som det ble lagt opp til.
- synes den formen for bok ikke hører hjemme på et akademisk kurs.  
I tillegg følte jeg fiskalaben var lite informativt, og jeg slet med å knytte den opp mot dette kursets pensum. Ser dermed ikke helt relevansen.
- Jeg synes ikke alle delene av boka var like relevant for vårt fag. Kapittelet som handlet om meme vil jeg si hadde lite relevans, og selv om boka er pensum kan en kanskje kutte vekk et slikt kapittel. Selv om boka er en god bok for å vise Dawkins sin tankegang rundt egoistiske gener er den vel likevel skrevet som en populærvitenskapelig bok, og ikke en pensumbok. Dette var noe jeg frustrerte meg grådig over i dette kurset. Mens campell-boken er litt forsiktig med å uttale seg enkelte plasser, og for eksempel Guds eksistens, gjør Dawkins det motsatte i sin bok. Det er i og for seg greit - fordi at det er en populærvitenskapelig bok! Men da er det viktig at boken også blir behandlet deretter, og at ikke alt som står i boken løftes frem som etablert fakta. I en forelesning sa du noe om at diskusjoner rundt evolusjon, skapelse og alt dette er noe vi ikke skulle ta der. Og det synes jeg var bra! Da fikk du på en måte frem at vi studenter kan få mene og tro det vi gjør! Men så følte jeg litt dette ble undergravd, når Dawkins bok så høyt snakker om at Gud absolutt ikke fins. Ingen vitenskapsmann kan bevise Gud, men ingen kan motbevise ham heller. Det er ikke en diskusjon som hører hjemme i forelesning, som du sier, men Dawkins holder ikke muligheten for denne diskusjonen åpen. Dette provoserte meg, og jeg tror det provoserte mange andre studenter.
- - Jeg leste den norske versjonen, fikk da større forståelse og kunnskap om tankegangen til Dawkins.
- Jeg syns temp var greit. Utrolig nytte med videonotat slik at man kan repetere det man ikke fikk med seg i forelesningen.
- Forelesningen var god repetisjon av stoffet.
- Eg syns forelesningane til SG var bra!
- dere gjør allerede en god jobb
- Det var bra
- I eksamensevalueringen min står det "det er tydelig at du har lest Dawkins" selv om jeg aldri klarte å komme meg lengre enn kapittel 4. Jeg fant tidlig ut at boken i seg selv ble mest forvirrende for meg, hans lange tankerekker og sammenligninger rotet det meste til før an kom til poengert. Det jeg lærte av var forelesningene om den.
- Nyttig å lese en slik bok, om den blir sett på med litt mer kritiske øyne. Jeg opplever kanskje denne boken mer som en hyggebok for ateister, enn en vitenskapsbok, fordi den ofte gjør narr av livssyn; som kristendom. Jeg opplever også at Dawkins refererer feil til Bibelen, og drar ting veldig ut av sammenheng. For meg, som kristen, syns jeg denne boken har vært ganske krenkende å lese til tider. Om en skal fortsette å bruke denne, hadde det kanskje vært en ide å si dette til studentene, gjøre alle klar over Dawkins ateistiske livssyn, og at dette kommer veldig fram i boken. Men jeg vil likevel si at det har vært interessant å lese denne boken!
- flere uker per kapittel.

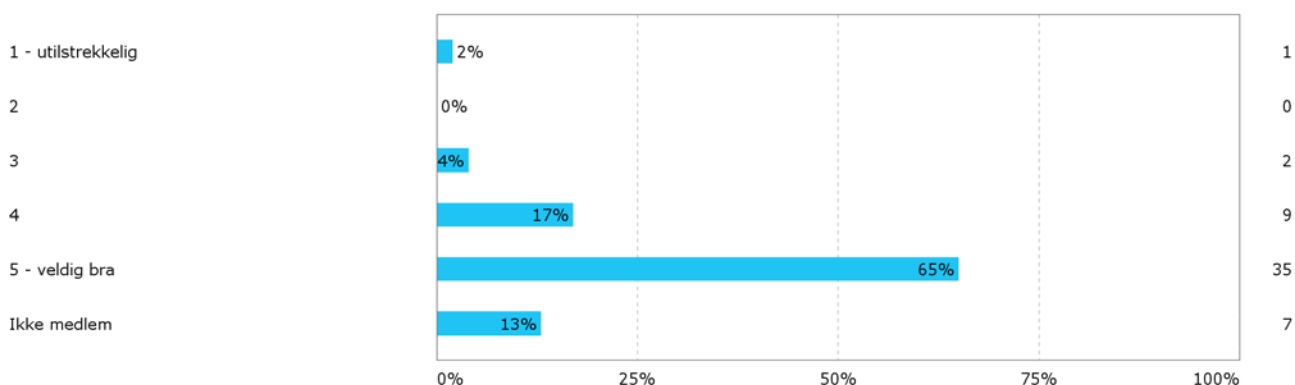
## Hva synes du om fiske-laben og de tilhørende forelesningene fra Havforskningsinstituttet?



## Hvor fornøyd er du med informasjonen på mittuib.no?



## Hvor fornøyd er du med informasjonen på emnets facebook-gruppe?



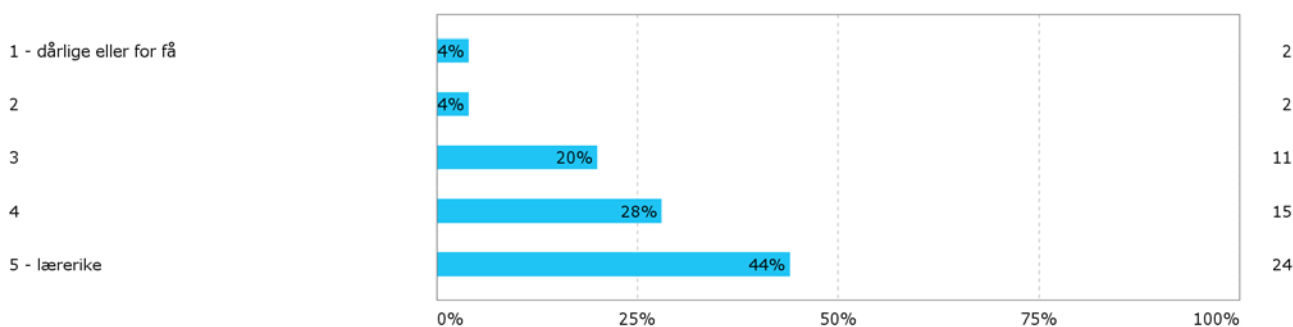
## Er det sider ved kommunikasjonen med emneansvarlig/forelesere du synes kunne vært bedre?

- Særdeles pliktoppfyllende og hyggelig og imøtekommende. Langt over forventning. Man føler seg mer ivaretatt enn andre plasser nesten....
- Eg synst det tidvis var vanskeleg å finne fram i mitt uib kva gjaldt melde seg på grupper. Eg synst det og er noko kritikkverdig at vi tett mot leveringsfrist av deleksamen 3 fekk beskjed om å levere på mitt uib kontra inspera slik utgangspunktet var. Om dette var grunna tekniske utfordringar med inspera var løysinga god og min kritikk fell bort.
- Syns kanskje beskrivingane av deleksamen 2 og 3 var litt vage, kanskje skrive desse om? Foreslår å lage eit eget dokument med kun oppgavebeskriving for deleksamen 3, med klare instruksjonar for kva som skal vere med på presentasjonen. Kanskje heller ha læremåla med på siste side i stedet for å inkorporere dei i teksten heile tida? Syns av og til det blir litt tungt å lese kva ein eigentleg skal gjer då.
- Tja, du har jo svart på mail stort sett. Men, som jeg skrev tidligere, så ville jeg satt pris på fasit på oppgaver. Jeg mener at det må være mulig for studenter å ta kurset som ikke har anledning til å delta på kollokvier, siden dette tross alt ikke er obligatorisk. Hadde jeg vært i en normal studiesituasjon, så hadde jeg selvsagt deltatt. Siden jeg heller ikke kjenner mange på kurset (1 person), så har jeg ofte lurt på ting, og det har vært frustrerende å bli møtt med at man kan få svar på det man lurer på i kollokviegrupper.
- alt for mange tekster om samme info legges ut. Heller lag en presentasjon som dekker alt nødvendig informasjon!!!
- Nei. Tvert imot! Syntes foreleser har vært ekstremt god til å formidlw og gi ut nødvendig informasjon!
- Nei, bio100 hadde ingen mangler på dette området. Bra jobba.
- veldig flink!!
- Jeg synes kommunikasjonen til emneansvarlig Christian Jørgensen har vært meget bra, absolutt blant de beste jeg har opplevd i løpet de 5 årene med høyere utdanning og 300 studiepoengene jeg har lagt bak meg.

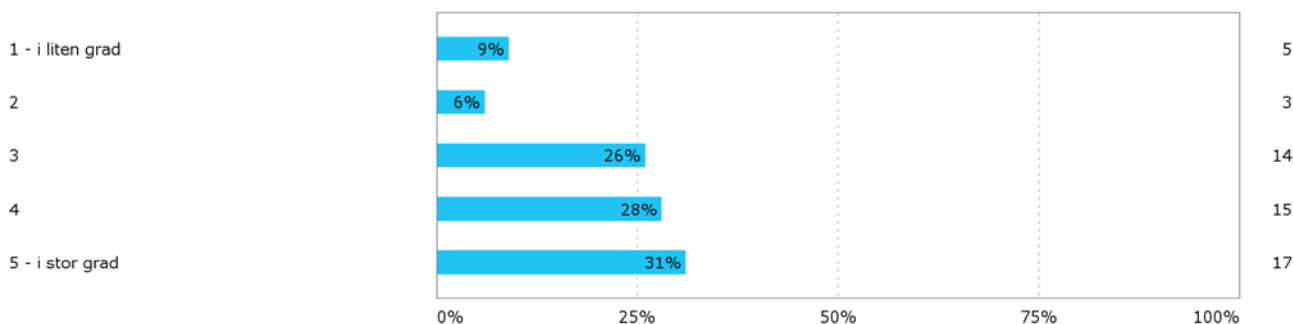
Akkurat på deleksamen 3 følte jeg at informasjonen var spredd på litt mange steder (flere ulike filer osv), det hadde vært fint å ha all informasjon på et sted. Men jevnt over veldig bra!

- Nei, synes det var veldig bra, spesielt at det blir lagt ut svar på spørsmål også på facebook. Det er ikke alle som er innpå mittuiv kvar dag, men på fb vil du få varsel og med det alltid vere oppdatert.
- jeg har opplevd mye værre kommunikasjon i andre lignende emner. dere gjør allerede en god jobb. jeg kan også bekrefte at tilrettelgging for studenter med ikke norsk som morsmål er bra i dette kurset.
- Kanskje bare litt vanskelig å forstå vurderingskriteriene og hva foreleser krevde av oss.
- nei.
- Synest kommunikasjonen i dette faget har vore veldig bra og tydeleg.
- vi fikk litt lite info i forkant av fiskelab / akvariet

## Hvordan var tilbakemeldingene du fikk på deksamener underveis i kurset?



## Har deleksamenene ført til større arbeidsinnsats eller oppmøte på forelesninger?



Skriv gjerne noen ord om hvordan du oppfattet informasjonen som var gitt i forkant av hver deleksamen med tanke på måsetting, oppgave, format og evalueringskriterier, samt om tilbakemeldingene var nyttige:

- For min del misforsto jeg deleksamen 2. Her scoret jeg under snittet. Jeg antok at dette var en kvantitativ eksamen, der poenget var å regne ut og lagre grafer, også å få alt dette til. Samt svare på spørsmålene for å liksom ha noe praktisk å knytte det til. Jeg skjønnte ikke at det kvalitative i svarene veide såpass mye. Dette kan skyldes at jeg ikke hadde vært på så mange forelesninger og ikke rukket å lese så mye pensum enda. Men kanskje ble det dette underkommunisert? At eksamen med dette enorme arket fremsto som en slags matteeksamen. Men de andre gjorde det jo bra så.... Men jeg fikk veldig bra på de to andre deksamener, men misforsto målet med den 2. Og var skuffet over å være under snittet her.
- Til deleksamen 1: synest kanskje at denne var mykje meir detaljfokusert enn det me hadde fått intrykk av var tilfellet. Til fiskelabben: litt forvirrende at denne alltid vart snakka om i samanheng med framføringa, som ho i grunnen ikkje hadde noko med å gjera. Hadde vore fint om det hadde stått ein stad om ein har, eller ikkje har lov til å ha med kalkulator,



når faget trass alt inneheldt noko rekning.

Men generelt god informasjon. Og veldig fint å faktisk få tilbakemeldingar på det ein leverer inn - kan tenkja meg eit par andre fag som kunne ha lært noko av det.

- Synes det var veldig gode tilbakemeldinger og målsettingene var tydlige.
- Informasjonen var gjennomgåande god.
- Det var veldig godt med informasjon generelt på alle deleksamenene, men jeg synes informasjonen på deleksamen 3 var ganske så difusst. Der det var satt veldig mye vekt på hva nyttene/kostnadene var for de trekkene man så etter var, og ikke så mye vekt på hvorfor atferden sannsynligvis hadde utviklet seg som det hadde gjort. Dermed synes jeg det var vanskelig å vite hva fremføringens hovedpoeng var, der jeg prøvde å forklare hvordan et slikt trekk kunne ha utviklet seg i sammenheng med de relevante begrepene og evolusjonære mekanismene så fikk jeg inntrykket at foreleseren fokuserte simpelthen på forklaring av hvilke nytter og kostnader trekket(ene) har. Med dette sagt så synes jeg at en presentasjon på bare 5 minutter ikke er en format som burde være med å telle på slutt karakteren. Det er så lite som skal til for å misforstå oppgaven og selv om den faglige kunnskapen og den biologiske forståelsen er på plass så vil en slik misforståelse kunne trekke sluttresultatet ned. I tillegg så er det flere studenter som har lite erfaring med en slik presentasjon som setter vise krav, og der 5 minutter blir rett og slett alt for knapt for å fremføre sin presentasjon på en måte de fleste studentene kan klare. Alt dette er med på å trekke ned studenter som kan stoffet. Jeg mener derfor at deleksamen burde forandres, forkastes eller bli byttet med en annen format som er med på å bestemme studentenes faglige kunnskap.  
På resten av deleksamenene henger en annen ting jeg synes ikke fungerte helt var at det var for mye fokus på presisjon av språket. Selv om jeg synes dette er en svært viktig egenskap å kunne så tror jeg ikke å det er helt riktig å trekke ned på poengsummen i setninger og forklaringer der det er helt klart at studenten har forstått og forklart det spørsmålet som stilles. I tillegg er det viktig å huske at vi er første semester studenter, der mange av oss aldri har hatt biologi på VGS og er ganske så ferske i alt dette. Dette er et krav som burde stilles til viderekomne studenter og ikke studenter som så vidt har kommet inn i studiene. Bio100 satt store krav på lesing, nivå og arbeidsmengde, noe som var utfordrende med tanke på at vi også hadde to andre fag, men slik er det på universitet og det forstår vi. Men å sette så store krav på språk og presisjon, spesielt under eksamen der man bare har noen få timer for studenter som så vidt har begynt å grave inn i den biologiske verdenen så er jeg redd det kan skremme vekk studenter som kunne blitt fantastiske biologer...med tiden...  
Nå som dette er sagt så synes jeg resten av deleksamenene og formatet var strålende bra. Gode forklaringer og en svært engasjert professor som gjorde et fantastisk jobb så synes jeg dette faget var utrolig spennende og ikke minst gøy å jobbe med. Stå på!
- Stor applaus til tilbakemeldingane på deleksamenane!!! At ein forelesar tar seg tid til å gi individuelle tilbakemeldingar til kvar enkelt på eit fag med så mange studentar er imponerende. Har tatt mange fag før, og svært få forelesarar tar seg bryet med å gi slike tilbakemeldingar, som regel får vi kun karakter, og ei halvhjerta tilbakemelding om vi ber om begrunning, så stor applaus!  
Det som kanskje kunne vore gjort betre var å sei kva som mangla for å få full score, eg opplevde i alle fall fleire gongar at eg ikkje fekk full delscore, men ingen tilbakemelding om kva det var trekt for, berre tilbakemelding om kva som var bra. Når ein i eit tilfelle får 1 av 4 poeng og kun tilbakemelding om kva som var bra blir det lite konstruktivt.  
Informasjonen i forkant av deleksamenane kunne kanskje vore gitt litt enklare, ei betre beskriving av kva ein skal gjere før alle læremåla og slikt kjem til slutt, då ville i alle fall eg forstått det med ein gang i staden for å måtte lese ein eller to gangar ekstra.
- Tydelige krav, detaljerte og konstruktive tilbakemeldinger.  
Som voksen student, med bakgrunn fra siv.ing-utdanninga på NTNU har jeg vært overrasket over hvor mye studentene følges opp, nærmest leies gjennom studiet. Vel mange deleksamer, liten mulighet til å legge opp sitt eget løp...
- Informasjonen i forkant av deleksamenene har vært grei. Deleksamen 3 var jo veldig uklar og diffus. Angående tilbakemeldinger etter eksamenene, så regner jeg med at dette er noe som genereres utifra scoren man oppnår på de ulike delene, og at ferdigskrevne kommentarer blir sydd sammen på et vis. Det er jo vel og bra, men personlig hadde jeg lært mer om jeg hadde fått konkret tilbakemelding på hva det ble trukket poeng for, hva burde jeg hatt med som jeg ikke hadde med. Spesielt skulle jeg likt å vite konkret hva det ble trukket poeng for på deleksamen 2! Jeg føler ikke jeg lærte noe som helst av tilbakemeldingene, mer enn ros/ris, om man hadde vært flink/ikke flink. Det hadde vært mye mer nyttig å få vite at: tolkningen av graf X er mangelfull FORDI... osv. Tilbakemeldingen på deleksamen 3 var noe mer konstruktiv og spesifikk, men heller ikke her fikk man vite konkret hva som burde ha vært med for å oppnå full score. Det er ikke like interessant å få vite om man virket nervøs eller ikke under presentasjonen.
- Vitenskap må forstås heller enn å bare pugge ting opp og foreleseren prøvde gjennom hele semester å få folk til å pugge ting!

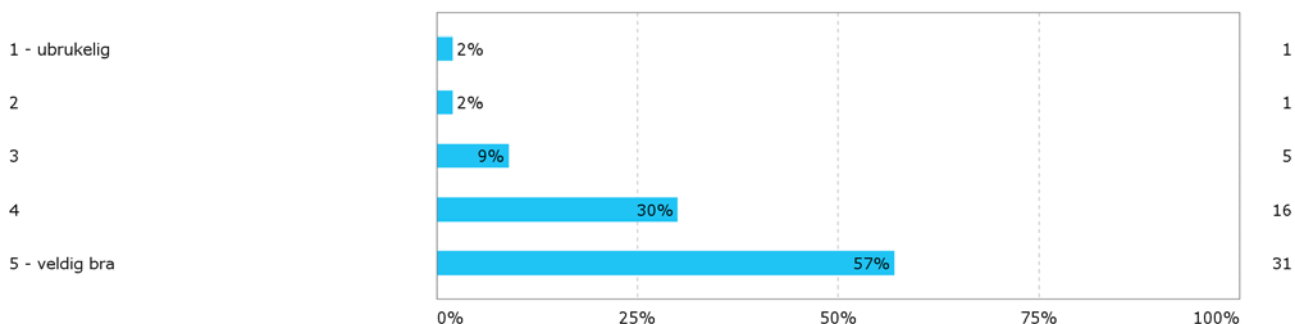
Bruk fag begrep!! hva er vitsen å pugge et stikk ord som man egentlig ikke forstår hva som ligger bak det ?

Fag begrep glemmes rett etter eksamen men forståelse av vitenskap som varer evig!!!

- synes 4 deleksamener er mye, særlig for et 10-poengs fag. Merker dette har gjort at faget har gått mer en ønsket på bekostning av andre fag. Synes også del eksamen 2 har høye krav til excel, det er ikke alle som har brukt excel før.
- Deleksamen 3 var litt vag følte eg når det kom til hva en egentlig skulle presentere.
- Bra, ingen klager, bortsett fra at målsetningen for eksamen 2 var dårlig. For de som ikke hadde deltatt mye på mattekurset som det ble fortalt om på facebook-gruppen (det på vilvite), var det vanskelig å vite hvordan man skulle løse oppgavene på deleksamen 2.
- - Veldig bra formidling av læringsmålene for hver deleksamen. Dette hjalp meg veldig i forberedelsene til hver deleksamen.  
- Veldig lurt å ha digital eksamen på Deleksamen 1, slik at man kan bli vant til formatet.  
- Gode tilbakemeldinger som gjorde det enkelt for meg å vite hvordan jeg lå an i forhold til andre.
- Tilbakemeldingene var veldig nyttige. Jeg fikk inntrykk av emneansvarlig la ned mye arbeid i å gi tilbakemeldinger, og dette var uvant sammenlignet med de fleste andre fag jeg har hatt, og veldig imponerende.  
God informasjon i forkant, og nyttige tilbakemeldinger! Veldig bra!
- Deleksamen 3 var vanskelig. Utydelige krav. Åpen oppgave skal være åpen, ikke lukket.
- Følte ikke poeng ble gitt i samsvar med kriteriene som ble satt, spesielt på deleksamen 3. Ga inntrykk for at våre presentasjoner burde bli bygd opp på en viss måte, men ga gode poengsummer for andre ting enn sagt.
- Eg følte at på deleksamen 2 og 3 vart det vektlagt andre ting enn me vart fortalt på forhånd. Feks forsto eg og dei eg samarbeida med at på deleksamen 3 skulle me ha framføring og ta utgangspunkt i at dei som hørte på var på vårt nivå, men likevel var det fleire som fekk trekk på at dei ikkje hadde utdjupa heilt grunnleggande omgrep, som me tok utgangspunkt i at alle visste.
- Noen ganger har det vært litt vanskelig å forstå hva som er målsettingen for deleksamener, for eksempel på deleksamen 3, som i min mening var litt for åpen. Dette gjorde at mange var forvirret, selv om foreleser svarte på mange spørsmål via facebook. For min egen del vet jeg at jeg hadde gjort det bedre på denne med tydeligere oppgave, kanskje en idé å ikke la den være såpass åpen at det blir rom for feiltolkning.
- foreleseren/e gjør en god innsats med alle de tilbakemeldinger de studentene får underveis. i alle disse melinger finnes det sikkert noe som kunde vært forklart mer presis, med valg av andre ord eller på en måte mer tydelig for hver enkel student.  
i følge min personlig og men begrenset erfaring, når man gir tilbakemeldinger, spesielt når man må gi dem til mange studenter, bør man akseptere at, uansett på hvor mye man passer på å være presis og tydelig, det er naturlig med en viss grad av misforståelse og at det er alltid noen beskjed som ikke bli hørt av mottakeren.  
når dette er sagt, de kriteriene for deleksamen 3 kunder vært mer tydelig, for eksempel kriterier for bruk av begrep fra pensum, samt informasjonen om at fremstilling av presentasjon vil foregå i akkurat 5 minutter, ikke 5.30 eller 6min .(man kan si mye i disse ekstra 30-60 sekunder) . min oppfatting er at denne info ikke kom tydelig frem fra det som ble sagt/presentert på forelesningene.
- Synes det kunne vært litt mer presist rundt vurderingskriteriene og hva foreleser krevde av oss. Ellers var tilbakemeldingene, oppgaver og råd til hvordan vi skulle jobbe, veldig bra
- Tilbakemeldingene var detaljerte men følte ofte litt generaliserte.  
Sammenligninger med medelever fra deleksamen 3 viste at poengsum og vurdering ikke alltid hang sammen. Selv om man ikke hadde minus betydde ikke nødvendigvis at man fikk full poengsum. Og feil som gikk igjen hos flere varierte det om man fikk trekk for.  
Tilbakemelding på deleksamen 4 sier ingenting om hva man oppgavene konkret handler om og man vet dermed ikke om kommentarene gjelder alle oppgaver og hva ens styrker og svakheter faktisk er. Hvordan et svar kan se ut har i liten til ingen grad kommet fram i undervisningen.  
I motsetning til fag som matte og kjemi gjorde biologien det aldri helt klart hvordan svar på oppgaver skulle hvere. Det er det eneste faget som gir deg alle spørsmålene, men likevel vet man bedre hva man mestrer i de andre fagene fordi biologien krever en evne til å skrive å argumentere på en måte de fleste som tar kurset ikke får innblikk i gjennom undervisningen.  
Alt i alt følte deleksamene litt tilfeldige og uklare ut, spesielt sammenlignet med forelesningene som var oversiktlige og forståelige.
- I forkant av første og andre deleksamen var det litt uklart og forvirring rundt oppgavene (hvordan var en god besvarelse). Ved deleksamen 3 og 4 var informasjonen "mer tilgjengelig".  
Tilbakemeldingene etter alle deleksamene har vært veldig nyttig.

- Synest generelt det har vore stor arbeidsbelastning i faget. Det er det faget eg har brukt mest tid på denne hausten. Eg svarte 17 timar pr. veke, men har nok brukt meir enn det i perioder. Særskild deleksamen 3 brukte eg mykje tid på då eg brukte for lang tid på å leita etter litteratur for ein tilpasning som ikkje var forska på. Det resulterte i at eg fekk veldig lita tid til å finna litteratur når eg til slutt fann ein tilpasning det var forska på. Det kan kanskje vera lurt å tipsa om at studentane bør gå ut frå akvariet med fleire alternativer og ikkje bruka for lang tid på å leita, då det faktisk kan henda dei har valgt ein tilpasning det ikkje har vore forska på.
- Følte at deleksamene var litt diffuse og vanskelige å øve og forberede seg til. At målsetting og kriterier ble konkudert og beskrevet, etter at deleksamenen var gjennomgått. At vi da fikk vite hvordan vi kunne gjort det og hva som ble lagt vekt på.

## Hvordan vil du evaluere kurset sett under ett?



Hva var du mest fornøyd med? Hva var du minst fornøyd med? Skriv gjerne ned noen forslag til hva vi kan gjøre bedre eller tanker du har gjort deg som ikke har passet inn i de andre spørsmålene.

- Veldig interessant kurs. Anbefaler alle å ta det. Fint introkurs på universitetet.
- excel deleksamen var noe jeg personlig ikke hadde noen vanskeligheter med, men har problemer med å forstå hvordan det er biologi relevant og ikke statistikk. Jeg fikk svært god poengsum på de første deleksamene (topp 10-20%), men muntlig presentasjon ble jeg vurdert som dårligste 90-100% og kommentarene passet ikke sammen med min presentasjon. Noe som tydelig viser at 5 min presentasjoner, mange personer og høyt tempo fungerer dårlig for riktig karaktersetting og at denne skal veie likt som de to andre blir dumt. men faget var så gøy uansett at det demper smerten.
- Likte faget veldig godt. Veldig flink forelesar, og generelt god pensumliteratur (bonus for at det egoistiske genet kunne lesast på norsk) Det eine som eg til tider syntast var forvirrande var at det avogtil var vanskeleg å vita kva nivå me var på. Dvs er dette noko som gjeld alt levande? Alle ting med kjønna formering? Alle dyr? Og at det kanskje med fordel kunne blitt belyst noko meir.
- Jeg synes generelt kurset har for mange eksamener, 4 deksamener er veldig mye og det stjeler tid fra de andre fagene. Synes også det er håpløst at deksamene teller hvis en student velger å konte eksamen. Det skaper veldig mye press med å gjøre det bra på deksamene. Jeg synes dere kunne gjort som de gjør i phys 101, deksamener kan bare telle positivt på karakter og ikke negativt. Synes også selfish gene boka har litt vanskelig språk og kan bli litt kjedelig i lengden siden det er ingen figurer i boka. Ellers er det veldig gode forelesninger, og det virker som dere bryr dere om studentene sitt beste.
- Mest fornøgd med: Førelsar Jørgensen er meget solid. Jørgensen verkar alltid å vere godt forberedt, og kommuniserer faget på ein måte som skaper interesse og engasjement hos studentane. Det verkar som det er viktig for Jørgensen at studentane lærer og har fagleg utbytte, noko som er er gjenspegla i alt fra fagleg formidling til administrasjon. Alt i alt opplevast det faglege utbyttet svært høgt.  
Minst fornøgd med: Kanskje litt førehånds hjelp med excel i samband med deleksamen 2.

- Skjønnar at det trengs litt obligatorisk aktivitet for å få ned strykprosenten i innleiande fag, men syns kanskje det var litt mykje med fire deleksamenar, det krev mykje arbeid. For min eigen del kunne gjerne deleksamen 3 vore bytta ut med ei skriftleg oppgåve, personleg er eg ikkje så glad i framføre, formulerer med betre skriftlig, men det er jo personleg. Men ei skriftleg innlevering hadde også gjort til at alle var ferdig samtidig, for ein del vart no framføringa ganske tett opp i eksamen, som kan vere ein ulempe dersom framføring er noko ein gruar seg til og som tar konsentrasjonen vekk frå eksamenslesinga.  
Og så syns eg det blir demotiverande å lese heile pensum til ein eksamen som kun teller 40%, det krev ganske mykje innsats i forhold til "belønninga" ein får ved å gjere det bra, så syns at den avsluttande eksamen enten bør telle meir, eller ikkje ha heile kurspensum som relevant pensum, sjølv om eg skjønner at det er viktig å kunne trekke linjer gjennom heile pensum då det meste heng saman.  
Når det gjeld fiskelaben, så slit eg litt med å sjå korleis denne høyrer saman med forelesningane og pensum. Det følte litt som at einaste grunnen til at vi gjorde dette var for at havforskningsinstituttet skulle få meir data i sine statistikkar. Eg syns og det var litt vanskeleg fordi dei snakka som om vi hadde ei grunnleggande forståing av fiskebiologi og brukte litt mykje faguttrykk, blant anna forklarte dei ikkje skikkelig kva ein gonade var, vi fekk berre beskjed om å finne den, så trur det hadde blitt betre om dei hadde tenkt over at mange i faget aldri har sløya en fisk før og ikkje kan noko som helst om navn eller utsjånad på organ hos fisk, som for eksempel å ha ei innføring i grunnleggande fiskebiologi først.
- Eg har vore veldig fornøgd med gjennomføringen av kurset, det har vore lærerikt og spennande. Eg synes også at forelesningane har vore veldig bra, trur forelesningane i BIO100 er nokon av dei eg har hatt størst læringsutbytte av å vere på. Du er ein veldig flink forelesar, kanskje ein av dei beste eg har hatt i løpet av mine snart 4 år som student.  
Einaste negative med kurset var at deleksamen 3 kom litt tett på resten av eksamenane, hadde vore betre om denne hadde vore ei eller to veker tidlegare.
- Veldig gode forelesninger! Imponert over hovedforeleser, engasjert, inspirerende og reflektert! Helt topp at forelesningene de ligger ute som video, både for å kunne kombinere emnet med jobb og familieliv og som repetisjon før eksamener.
- Jeg syns BIO100 har vært et kjempespennende fag, og har lært masse. Jeg har likt å se ting i større perspektiver enn jeg har vært vant til fra molekylærbiologi. Jeg har likt bruken av pollev, og videoer i forelesningene. Videnotater har vært supert, fortsett med det! Jeg er litt overrasket over hvor krevende det har vært, mtp at det er et innføringsemne, og mange kommer rett fra vgs. Deleksamenene har vært veldig tidkrevende, kanskje litt i overkant. Den siste eksamenen syns jeg at det var for lite tid på. Jeg skulle gjerne hatt mer tid på å strukturere langsvarene, man kommer på ting etterhvert. En annen ting; jeg vet ikke om det er tilfeldig, men det var en relativt liten del av pensum som var dekket på den siste eksamenen (og ikke så mye fra de siste kapitlene i campbell), jeg ser for meg at noen kan ha hatt flaks med det.....
- Fokuser heller på forståelse og ikke pugging av fag begrep!  
Pensum er alt for stor og presentasjonene er ubrukelig når det gjelder å forberede til eksamene. Legg ut mindre men læreriksfulle tekster ut enn å legge ut 100 powerpointer på filgaer som folk ikke gidder å lese alt. Folk har ikke tid til det og om jeg leste alt unødvendig og gjentatte tekster så ville jeg kanskje brukt hele semesteret på dette kurset.  
Tenk også at studenter har også minst 2 andre kurs og ikke dere setter dette kurset alt for i sentrum som blir at mange ikke kan legge vekt arbeidet gjevnlign på de andre kursene man tar. Bio100 er viktig men ikke viktigere enn alt !!!
- Var veldig fornøyd med ulike typer deleksamen.  
var ikke fornøyd med fiskekab, var ikke relevant
- Veldig god tilgang til praktisk og faglig info gjennom mitt uib. Synes også det er veldig bra med video fra forelesningene, men vanskelig å spole og ikke tilgjengelig f eks på mobil fordi man bruker flash.  
Deleksamen 3 kom litt tett opptil eksamensperioden, ellers bra med deleksamener i forskjellige former.  
Veldig fornøyd med det faglige innholdet i kurset. God introduksjon til biologi, med fokus både på de store linjene og detaljer.
- Veldig godt fornøyd med foreleser. Har gjort stoffet veldig tilgjengelig på alle måter.
- Variasjonen i faget var deg beste  
Deleksamen 3 var jeg minst fornøyd med. Det var veldig rart sensurert og følte ut som at det var bare noe vi måtte gjennom
- Hele kurset har vært utrolig interessant og spennende. Man gleder seg til hver forelesning, og det er nok fordi at Christian virker interessert og oppglødd av det hele. Det at han virker så motivert på forelesningene smitter over.
- Selfish gen åpnet øyene opp når det kom til å se på biologien på nye måter.

- Mest fornøyd med forelesningene og pensum.  
Minst fornøyd med deleksamen 2.
- - Liker at pollev blir benyttet, veldig fin måte for studentene å sjekke kunnskapen og for å repetere stoff.  
- Liker deleksamen 4 oppgavene som blir lagt ut etter hver forelesning, det var en ny måte for meg å jobbe med stoffet og forberede meg på sluttexamen som jeg likte veldig godt.  
- Deleksamen 3 er veldig nyttig, og er noe mange kommer til å dra nytte av senere. Veldig bra at dere tar ansvar for å introdusere studenter tidlig i studieløpet for artikler. Kunne det vært en idé neste år å bruke litt tid på å introdusere en artikkel i plenum for alle? Hvordan den er bygd opp og hvordan den skal leses (f.eks. hvor nyttig abstraktet er og hvilken informasjon man finner i introduksjonen). Det er et skummelt format de første gangene man møter det og jeg tror kanskje mange fler ville turt å lete frem artikler dersom de fikk en kort introduksjon til dem, fikk se et eksempel og lært hvordan man leser en artikkel man finner.
- Inspirerende foreleser, ryddig og lett å følge. Har få negative kommentarer ut over mitt misnøye med the selfish gene, og dets innhold.
- Fantastisk innsats fra emneansvarlig. Engasjert, lett å forstå, ga inntrykk av å ha god innsikt i faget, interessante vinklinger på pensum. En fornøyelse! Fortsett sånn!
- Eksamensoppgavene etter hver forelesning var veldig bra. Bra å ha noe å jobbe med etter en forelesning!  
Deleksamen 2 var utrolig kjip, og mange av oss følte vi ble testet mer i ExCeL enn i biologi.  
deleksamen 3: det var utrolig kort tid til å presentere på, og mange sleit med å måtte kutte ned mye nyttig og spennende stoff. Likevel var det bra å få sette seg inn i en spesiell art og ett spesielt trekk. Oppgaven var spennende!
- Jeg synes kurset var undervist på en underholdende og inspirerende måte. Spesielt likte jeg at det var videonotat til alle forelesningene. Utrolig greit å kunne repetere forelesningen ved å se videoene.
- Foreleseren var kjempebra, og det var veldig spennende å ha gjesteforelesere.  
Deleksamener var bra i forhold til at vi lærer flere sider ved stoffet, men det var vanskelig å fylle opp alle poengmålene.
- Eg er veldig glad for at me har hatt deleksamener og at det ikkje berre er éin eksamen som utgjør den endelege karakteren. Det gjer at me jobbar jamt betre og slepp det voldsomme skippertak slik som det ofte kan bli.
- Veldig fornøyd med engasjert foreleser som gjør det lettere å komme seg på forelesning. Synes også det har vært kjekt med biologer som har fortalt om arbeidet sitt, selv om jeg kanskje synes dette kunne kuttet litt ned på. De ekstra timene kunne blitt brukt til å gå gjennom vanskeligere deler av pensum i litt roligere tempo.  
Også fornøyd med bruk av pollev, dette ga på en måte litt avbrekk av å bare sitte og høre, samtidig som det var veldig lærerikt!  
Var minst fornøyd med opplegget til deleksamen 2, her var det for mye fokus på Excel uten at noe opplæring ble gitt på forhånd i programmet. Veldig tidskrevende å lære seg dette samtidig som man jobber med en eksamen, en idé kunne kanskje vært et lite krasjkurs i Excel på forhånd utenom undervisningstid.
- mest fornøyd: kvaliter på forelesningene, oppbygging av kurset og informasjon gitt underveis. spesielt Christian er en veldig flink foreleser.  
minst fornøyd: vanskelig å finne. campbell boken setter noen ganger fokus og bruker i enkelte kapitler mye ord for begrep som er mindre viktige sammenlignet med det som er undervist fra foreleseren.
- Har vel egentlig sagt mitt i de forrige spørsmålene
- Det at foreleser oppfordrer til kritisk tenkning er bra, men når man har et manglende kunnskapsgrunnlag og så setter det i tvil kan konkrete svar og synspunkt bli vanskeligere å formulere.  
Ellers er forelesernes entusiasme smittsom.  
Gjesteforelesningene var veldig interessante og forsterket ønsket om å jobbe videre i faget.
- Veldig inspirerende og super formidlingsevne! Eg tok faget for å bli naturfagslærer, men fekk i grunnen lyst til å bli biolog . Gler meg til å undervise dette emnet, og håper eg når deg til knea! Kanskje det kreves litt mykje i høve til antal studiepoeng, men det kan vera det er eg som jobbar litt for ustrukturert. Det tar vel litt tid å komma inn i studenttilveret igjen etter 20 år...
- Utrolig flink foreleser! Fikk fra første gang inntrykk av at han virkelig brydde seg om at vi skulle lære!
- Christians engasjement, gode forelesninger og forelesningsnotatene.

## Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

