

EMNERAPPORT

| | | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------------|--|-----------------------|---------------------|---------------------|
| Emnekode: MED8 | | Semester: | | Institutt: | | |
| Emnetittel: Åttende semester medisinstudiet | | 8 | | K1 | | |
| Emneansvarlig: Semesterstyret MED8, leder Kari Indrekvam | | Godkjent i: | | | | |
| Dato: 30.09.2018 | | | | | | |
| INNLEDNING: | | | | | | |
| <p>Åttende semester medisinstudiet (27 studiepoeng) er et obligatorisk emne som dekker all undervisning i åttende semester for studenter på Medisinstudiet (80 studieplasser).</p> <p>Emnet blir administrert av Klinisk institutt 1, og ble første gang gjennomført våren 2017.</p> <p>Emnet består av to deler:</p> <ul style="list-style-type: none"> teoretisk og praktisk undervisning i Bergen (9 uker) i fagområdene: hud, nyrer/urinveier (del 2), endokrinologi (del 2), blod (del 2) og plastikk- og småkirurgi praksis ved samarbeidende sykehus Førde/Haugesund/Stavanger (8 uker) med vekt på indremedisin, kirurgi, radiologi og anestesi <p>Skriftlig eksamen i første del (siste dag før utplasseringsperioden), og muntlig eksamen siste uke i semesteret.</p> <p>Som læringsplattform mellom studenter og fagmiljø brukes «Mitt UiB», http://mitt.uib.no</p> <p>For emnebeskrivelse se: http://uib.no/emne/MED8</p> | | | | | | |
| STATISTIKK: | | | | | | |
| Antall vurderingsmeldte studenter: skriftlig 83, muntlig 39 | | | Antall studenter møtt til eksamen: skriftlig 77, muntlig 39 | | | |
| Karakterfordeling ->: | A: | B: | C: | D: | E: | F: |
| Totalt | 15 (19,5%) | 18 (23,4%) | 27 (35,1%) | 14 (18,2%) | 1 (1,3%) | 2 (2,6%) |
| Kun skriftlig (39) | 9 (23,1 %) | 8 (20,5%) | 14 (35,9%) | 6 (15,4%) | 1 (2,6%) | 1 (2,6%) |
| Skriftlig + muntlig (38) | 6 (15,8%) | 10 (26,3%) | 13 (34,2%) | 8 (21,1%) | 0 | 1 (2,6%) |

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

• Metode - gjennomføring:

For studentene ble det gjennomført en spørreundersøkelse etter gjennomført periode i Bergen inkl skriftlig eksamen samt etter muntlig eksamen. Etter første 9 uker i Bergen svarte 27 studenter (34%), og direkte etter muntlig eksamen svarte 31 studenter (79%). Det er lokale evalueringer på utplasseringssykehusene, og vi har fått samlrapport fra alle tre sykehus.

• Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger:

Det er betenkelig at kun 1/3 av kullet svarer på semesterevalueringen.

Semesterevaluering: De studentene som svarte, var stort sett fornøyde med semesteret når det gjaldt fagenes plenum- og gruppeundervisning. Noen synes at undervisningen til tider kunne bli for spesialisert, og at det noen ganger var vanskelig å vite hva som egentlig var forventet at de skulle lære i dette semesteret. Det var variasjon mellom fagområdene der hud fikk høyeste skår (ca 90% fornøyd eller godt fornøyd) og plastikk-/småkirurgi lavest (ca 50 % fornøyd eller godt fornøyd).

Studentene liker undervisning kombinert med klinikk – ønsker å se flere pasienter.

Studentene synes det til tider var vanskelig å finne fram til rett sted og rett person for gruppeundervisning og poliklinikk. Flere ganger møtte ikke kirurg til kliniske demonstrasjonsgrupper, og det var vanskelig å finne endokrinolog til «følge en endokrinolog».

Reseptlære kurset får bra evaluering, men flere ønsker en mer praktisk tilnærming og øvelse på elektronisk reseptskriving. Noen studenter hevder at det var arrangert for nær skriftlig eksamen i MED8, og at det heller burde vært plassert tidligere i semesteret.

23 studenter svarte at de er godt fornøyde eller fornøyde med at skriftlig eksamen var plassert før utplasseringsperioden. De er dette semesteret mer passelig fornøyde med eksamensspørsmålenes relevans for læringsutbyttet, og flere enn tidligere synes at arbeidsmengden ikke stod i forhold til tid avsatt (26% av de som svarte dvs. 5-6 studenter).

Flere studenter angir at de ønsker at muntlig eksamen kommer til samme tid som skriftlig. De synes det er strevsomt å måtte lese pensum to ganger. Flere hevder at praksisperioden ikke ga utbytte som var til nytte under muntlig eksamen.

Halvparten av studentene fikk ved loddtrekning muntlig eksamen. Muntlig eksamen var en positiv opplevelse for de fleste studentene. De var godt fornøyde uavhengig av om det var pasient eller case, og alle med pasient var svært godt fornøyde. De fleste angir at eksamen var i samsvar med læringsutbyttebeskrivelsen og i tema som hadde vært undervist.

STUND-rapport kom seint på direkte forespørsel. Det synes å være samsvar mellom semesterevaluering og STUND-rapport.

Stundrapport: Man er i hovedsak godt fornøyd med innhold, opplegg og gjennomføring av undervisningen i MED8, for detaljer innen de ulike fag se STUND-rapporten.

Det framkommer noen bemerkninger og forslag til forbedringer:

- Hud: - på poliklinikken tendens til å bli mye av en type hudlidelse og lite av andre vanlige
- Endokrinologi: - for mye innhold i enkelte forelesninger (f.eks. 68 slides om dia2)
- «følge en endokrinolog» – samtidig med annen undervisning, eller ikke noe opplegg
- Endokrinkirurgi: - for mye om operative prosedyrer, heller mer om klinikk
- Nefrologi: - få undervisningstimer spredt over stort tidsrom som gjør kontinuitet i faget krevende
- ønsker flere undervisningsvisitter

- ønsker mer om nyresvikt

- Urologi: - Tavleundervisning flott, men ulempe for dem som er forhindret fra å møte
 - Bedre prioritering av tidsbruk under forelesning, bruk av pause til undervisning verdsettes ikke
 - Kliniske demonstrasjoner svært ulikt gjennomført, bør være pasient/case
- Plastikk/ småkirurgi - Lite undervisning i forhold til stort pensum, knapt med tid
 - Knapt med 2-3 veiledere på 24 studenter i praktisk kurs
- Hematologi: - Best utbytte når man stiller forberedt

Utplasseringssykehus: Studentene var totalt sett godt eller meget godt fornøyd med perioden på utplasseringssykehusene. De ble godt tatt i mot og opplevde at de lærte mye.

Det meldes at de ønsker:

- Mer kliniske visitter/gruppeundervisning med pasient enn vanlig undervisning.
- Kanskje færre klinikker for å kunne være mer på postene.
- Mer praktisk trening i undersøkelse enn bare teoretisk undervisning.

Evaluering fra semesterstyret

• Evaluering basert på læringsutbyttebeskrivelsen:

Alle fagområdene har laget læringsutbyttebeskrivelser. Disse ble revidert etter oppstart for å bli mer samstemte i form og innhold. Læringsutbyttebeskrivelsene følges ved undervisningen, men man må gjøre det klart for studentene at selvstudier er forventet da undervisningen ikke dekker hele pensum. Dette bør følges opp med at eksamensspørsmål ikke bare er fra det som er forelest.

Praktiske ferdigheter og obligatorisk pasientrettet undervisning ble dokumentert på tjenstekort. Det er et tjenstekort for ukene i Bergen, og et for perioden på utplasseringssykehusene. Tjenstekortene revideres etter behov.

• Undervisnings- og vurderingsformer:

Studentaktiverende undervisning oppleves positivt. Mer gruppeundervisning verdsettes av studentene.

Undervisning for flere kull til samme tid gjør at det er vanskeligere å finne egnet pasient til alle kull/studentgrupper.

Skriftlig eksamen i form av flervalgsoppgaver var nytt for alle fagområdene i 2017. Man strever fortsatt med kvalitetskontroll og statistisk evaluering. FVO-databasen nyttes. Det er mange forskjellige fag integrert på samme eksamen, og felles karakter for mange forskjellige fagområder er ikke nødvendigvis ideelt.

Man må ha 60 % rett totalt for å stå på skriftlig eksamen. Skriftlig eksamen er vektet 75 % av total karakter for studentene som også kommer opp i muntlig.

Muntlig eksamen med pasient for alle studentene er det optimale. Det er foreløpig ikke kapasitet til at alle studentene kan få muntlig eksamen, og pasient må noen ganger erstattes med case når passende pasient ikke er tilgjengelig.

Muntlig eksamen er nå vektet kun 25 % av total karakter som er lavt med tanke på mulighet/risiko for å endre total karakter. Semesterstyret vil vurdere om vektning skal endres, eller om man kan få to karakterer (skriftlig og muntlig), dersom alle studentene på kullet tas opp i muntlig eksamen.

• **Pensum:**

Skal gå fram av fagområdenes læringsutbyttebeskrivelser.

• **Studieinformasjon:**

Studentene fikk muntlig og skriftlig informasjon. Vil alltid være potensiale for forbedring.

• **Karakterfordeling:**

Normal fordeling uten de store avvikene.

• **Lokale og utstyr:**

Det er store studentkull og noen auditorier er trange. Store auditorium er lite egnet til undervisning med pasient. AV-utstyr ok.

• **Utplassering/felt (hvis relevant):**

Praksis i Førde/Haugesund/Stavanger svært viktig og nyttig for studentene.

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Tross gode tilbakemeldinger og fornøyde studenter vurderes noen forbedringstiltak:

1. Mer praktisk tilnærming i reseptlærekurs.
2. Tilstrebe pasient i undervisning når det er mulig.
3. Tilstrebe forskjellige leger/pasientgrupper for studentgruppens 3 hudpoliklinikker.
4. «Følge en endokrinolog» strykes av tjenestekort som obligatorisk, men forblir et tilbud.
5. Vurdere mindre innhold i forelesninger og overlate mer til selvstudier.
6. Understreke at pensum er læringsutbyttebeskrivelsen – ikke bare det som blir undervist.
7. Sikre informasjon om undervisning til alle faglærere, og innskjerpe viktigheten av å møte til avtalt undervisning og holde tiden.
8. Tydeliggjøre hvilken del av hele pensum i de ulike fag som forventes lært i MED8.
9. Vurdere å la hele kullet få muntlig eksamen når gammel studieordning er faset ut.
10. Oppmuntre utplasseringssykehus til å bruke felles evalueringsskjema som er laget, og til å følge opp tilbakemelding om at studentene ønsker mer pasientnær og praktisk undervisning.

Vanskelig å vurdere i hvor stor grad en skal ta hensyn til studentevalueringen når kun 1/3 part av kullet svarer.

Helt avhengig av å få STUND-evaluering når annen evaluering har så dårlig svarprosent.