EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: *COURSE CODE:*	**MED4**	Semester / år: SEMESTER / *YEAR*:	**Vår 2018**
Emnenavn: *COURSE NAME:*	*Fjerde semester medisinstudiet*		
Emneansvarlig: *COURSE COORDINATOR:*	**Olav Tenstad**	Godkjent: *APPROVED:* (admin.)	**Studieleder IBM**, 09.01.2019
Rapporteringsdato: *DATE OF REPORT:*	**04.01.2019**		

INNLEDNING / *INTRODUCTION*:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Fjerde semester medisinstudiet (33 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på Medisinstudiet (PRMEDISIN, 160 studieplasser) og inngår i ny studieplan for medisinstudiet ved Universitetet i Bergen. Emnet gikk for første gang våren 2017.

Emnet er bredt og introduserer 9 nye fagområder hvorav 6 fortsetter i senere semestre:

Allmenn- og miljømedisin, endokrinologi-1, ernæring & energi, fordøyelse-1, mikrobiologi & virologi, nyre & urinveier-1, reproduksjon-1, respirasjon-1 og sirkulasjon-1.

Emnet gir kunnskap om kroppens bygning og funksjon. Det er lagt vekt på indre organer, homeostatiske prinsipper og hvordan organismen tilpasser seg ytre påvirkninger og forstyrrelser i kroppens indre miljø. Trening i akademisk lesing og skriving fortsetter fra tredje semester.

I emnet inngår også en ukes praksis i sykehus, og en halv dags utplassering i allmennmedisin.

Undervisningen dekker sentrale deler av pensum, og mer enn 50% er aktiv i form av kurs og «*Team Based Learning*» (TBL). TBL benyttes for å teste og trene studentene i å løse realistiske «case», håndtere dilemma og å drøfte viktige faglige spørsmål. Studentene må delta på minimum 80% av TBL-plenumsøktene for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen.

Allmenn- og miljømedisin avsluttes underveis i semesteret med egne vurderinger (bestått ikke bestått) av læringsutbyttet. Den avsluttende 6 timers digitale skriftlige semestereksamen tester læringsutbytte for resten av semesteret og bestod våren 2018 av 220 flervalgsoppgaver. Som en prøveordning inngår prestasjonene på TBL-flervalgsoppgaver (iRAT og tRAT) i det summative vurderingsgrunnalegt. Dette gjøres ved at de 80% beste (iRat+rRAT) resultatene utgjør 20% av det summative vurderingsgrunnlaget dersom dette påvirker sluttkarakteren positivt. Det ble utført fremmøteprotokoll for hver TBL-plenumsøkt og flervalgsprøvene ble gjennomført ved hjelp av socrative https://www.socrative.com/

Mitt UiB, http://mitt.uib.no benyttes som læringsstøttesystem.

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, aktuelle lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon, forelesningsnotater, tester og annet materiell til støtte for studentenes egen læring.

For emnebeskrivelse, se http://uib.no/emne/MED4

For tidligere emnerapporter, se https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=med4

STATISTIKK / *STATISTICS* (admin.)**:**

Antall vurderingsmeldte studenter: *NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:*	**155**	Antall studenter møtt til eksamen: *NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:*	**153**

Karakterskala *GRADING SCALE*	*«A-F»*	**A:**	**B:**	**C:**	**D:**	**E:**	**F:**
		7	57	56	27	6	-

KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / *COMMENTS TO THE STATISTICS*:

Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.

THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.

Maks oppnåelige poengsum var 220. 1 poeng per rett oppgave. Terskelen for A ble satt til 194 poeng (88%) og terskelen for stryk 131 poeng (60%) etter vurdering av kurven som fremkommer når kandidatenes poengsum plottes mot kandidater sortert etter stigende poengsum.

Studentene fikk anledning til å gi tilbakemeldinger på flervalgsoppgavene via «Skjemaker» innen 1 uke etter eksamenstart fredag 29.juni kl. 09.00. Det kom inn i alt 103 kommentarer til 37 av oppgavene som førte til at poenggivningen til 6 oppgaver (2.7%) ble revidert. Ingen gikk ned i karakter som følge av revisjonen.

Effekten av TBL på sluttkarakteren ble at 30 kandidater (13.6%) gikk opp en karakter; 1 kandidat fra F til E, 6 kandidater fra E til D, 11 kandidater fra D til C, 10 kandidater fra C til B og 2 kandidater fra B til A. Bare 2 kandidater ville ha gått ned 1 karakter dersom TBL hadde blitt implementert fullt ut; 1 fra C til D og en fra A til B.

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / *SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS*

Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.

COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.

SPØRREUNDERSØKELSE:

Det ble gjennomført en spørreundersøkelse (42 spørsmål) i slutten av semesteret via emnesiden på Mitt UiB. For noen av spørsmålene (19:42) kunne studentene skåre på en skala, mens for andre (23:42) kunne de bruke egne ord til å komme med sine tilbakemeldinger.

Det var knyttet spørsmål til alle delene av undervisningen, om emnet som helhet og studentene ble også bedt om å vurdere sitt eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen, samt oppfordret til å komme med forslag til hvordan emnet kan bli bedre.

Innledende spørsmål knyttet seg til arbeidsmengde, organisering og faglig innhold. Studentene ble spurt om hva de syntes om forelesningene, og om Team Based Learning (TBL) som undervisningsform, samt om de ulike praktiske aktivitetene (kursene) og om de ulike temaene som emnet er bygget opp av.

En svakhet med spørreundersøkelser via Mitt UiB er at det ikke er mulig å starte på en undersøkelse for så å fortsette der en slapp senere. Det ville gjort det mulig å komme med tilbakemeldinger underveis i semesteret ettersom en gjennomførte de ulike delene. Undersøkelsen ble derfor ikke åpnet før mot slutten av undervisningsperioden, når det var lenge siden enkelte tema ble undervist, mens andre var ferskere i minnet. Spørreundersøkelsen var åpen fra 4. til 29. juni. Studentene fikk kunngjøring om undersøkelsen samme dag som undersøkelsen åpnet og påminning 1 uke før

den stengte. Den siste kom etter at eksamen var ferdig. Undersøkelsen var åpen til etter eksamen, men før sensuren falt.

Av 155 vurderingsmeldte studenter var det 78 som kom med tilbakemelding på spørreundersøkelsen. Det gir en svarprosent på 52%, en forbedring på 6 prosentpoeng fra vår 2017.

oppsummering av resultater:

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva ev. kan forbedres med fjerde semester:

- Jeg syns det fungerer godt at vi tar for oss "ett og ett organ, og har anatomi, fysiologi og histologi til det respektive organet. Likte godt fysiologikursene.

  Jeg syns arbeidsmengden er altfor stor. Det er praktisk umulig å skulle gå i like dyp detalj på alt vi har hatt om dette semesteret, og det var synd å se eksamen også var så detaljpreget som den var.

  Jeg syns semesteret har vært veldig interessant og lærerikt, men arbeidsmengden har til tider føltes uoverkommelig, samt svært detaljpreget.
- Det meste har fungert bra, men for at studentene skal kunne engasjere seg mer i Miljø og Samfunn kan det være smart å legge dette tidligere i semesteret og ikke så tett opp mot eksamensperioden.
- fjerde semester har i sin helhet vært et spennende semester med en god kombinasjon av læringsformer.
- Det meste var bra.

  Kan forbedres:

  - Ha «Miljø og samfunn » mye tidligere i semesteret, hvertfall før påske, og da gjerne om en 8-16-dag med forelesninger/foredrag, og en TBL/oppgave på slutten av dagen/neste dag.

  - Legge opp undervisningen slik at det er enda mer synkronisert mellom makroanatomi, histologi og fysiologi, at man eksempelvis har GI-tractus på ei uke, både med disseksjon, histologi og forelesninger.

  - Større krav til kompetanse hos studentene etter praktiske kurs, følge opp hver enkelt litt mer, om mulig. Slik det har vært nå har det vært litt for enkelt på noen av kursene å bare være tilstede uten å måtte gjøre noe. Tror vi kunne blitt enda kompetente i praktiske ferdigheter, om kursholdere på en eller annen måte kunne «sjekke » at alle får til f eks å bruke stetoskop riktig.
- Spennende emner, generelt bra innhold og mengde i MED4. Men, når det kommer til mikrobiologi, som er verdt 3 studiepoeng, samsvarer ikke mengden pensum, grad av detaljer og vanskelighetsnivå i det hele tatt. Altfor mye pensum presses inn i forhold til hvor mange sp det er verdt, og det gjør det vanskelig å finne ut hva som egentlig er viktig/sentralt i pensum når forelesere sier at "alt" er viktig. Isåfall burde et av de andre emnene fjernes og mikrobiologi burde vært flere studiepoeng.

Hvordan vurderer du arbeidsmengden i MED4?

Alt for lite		**0 %**
For lite		0 %
Passe	36 respondenter	46 %
For mye	27 respondenter	35 %
Alt for mye	6 respondenter	8 %
Intet svar	9 respondenter	12 %

Innkomne kommentarer til arbeidsmengden

- Arbeidsmengden er veldig stor. Det hjelper på at det vi lærer er veldig spennende og interessant. Men det er veldig stort pensum. Samtidig er det så forskjellige fag. Det er vanskelig å få tid til å jobbe nok med hvert eneste fag.
- Føler eg har jobbet jevnt og godt hele semesteret. Likevel har jeg aldri følt meg så lite tilstrekkelig og klar for en eksamen som nå. Synes pensummengden har vært vanskelig å håndtere, fordi jeg synes det har vært så overveldende mye. Først nå begynner jeg å få forståelse for noen av bolkene. Flere av fagene krever modning og tid, og med alle de ulike bolkene har det vært vanskelig å balansere. Jeg har snakket med tidligere studenter, og de satt f.eks. veldig pris

på ha eksamen i bolker - immunologi og mikrobiologi i lag f.eks. (fordi det er som hånd i hanske, og fordi man får tid til å lære seg fagbolken skikkelig godt til eksamen). Synes det er så trist at jeg føler det slik, fordi jeg har virkelig lyst å lære meg det jeg kan for å bli en god lege. Det føler jeg at jeg ikke får til nå.

- Dette avhenger nok av hvor mye hver student velger å jobbe med de ulike emnene, men dersom man jobber ut fra momentlister, spesielt i bakteriologi, er pensummengden urimelig stor. Pensummengden er den samme og vi må kunne like mye, selv om alt puttes på en eksamen.
- arbeidsmengden i MED4 ble veldig mye ettersom mikrobiologi (spesielt Bakteriologi) ble undervist på et veldig detaljert måte. jeg som student følte meg helt forvirret ettersom det var forventet så mye av oss og at pensum var så uoversiktlig, pensum på denne delen var vanvittig stor og tilsvarte ikke studiepoengene den var tildelt. dette i tillegg til alt det andre v i hadde. Men pensum på resten av delemnene var oversiktlig og grei.
- Det er overkommelig når man nærmer seg eksamen og begynner å få litt mer oversikt. Det er mange små fag, som ernæring, energibalanse og lignende som er vanskelig å plassere. Dette er et stressmoment fordi jeg føler jeg ikke klarer å holde styr på hva som skal leses på.

Hvordan vurderer du organiseringen av MED4?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %
For dårlig	18 respondenter	23 %
Grei	20 respondenter	26 %
God	24 respondenter	31 %
Svært god	5 respondenter	6 %
Intet svar	10 respondenter	13 %

Innkomne kommentarer til organiseringen:

- Mikrobiologi kunne vært mer samlet.
- Sammenlignet med tidligere semestre, så var organiseringen her mange steg opp.
- Likte veldig godt at vi tok for oss ett og ett organ/tema, og hadde fysiologi, histologi og anatomi til dette.
- Det er veldig stor forskjell på de ulike emnene. Noen emner fungere bra, mens andre, som nevnt over, fungerer dårligere. Den overordnede organiseringen oppfattes som bra.
- Svært god. TBL pensum bør legges ut i god tid. Ellers bra!
- Forelesere vet ikke hva hverandre har undervist om før (gjelder spesielt mikrobiologi.)
- Burde hatt flere timer undervisning i jan, feb og mars. Slik at vi hadde hatt bedre tid uten undervisning til å lese til eksamen. Særlig miljø og samfunn bør flyttes dit.

Hvordan vurderer du det faglige innholdet i MED4?

Alt for enkelt		0 %
For enkelt		0 %
Passe	51 respondenter	65 %
For komplisert	15 respondenter	19 %
Alt for komplisert		0 %
Intet svar	12 respondenter	15 %

Innkomne kommentarer til det faglige innholdet:

- Det er krevende fag. Når alle fagene er svært krevende, blir mengden veldig overveldende.
- Opplever det faglige innhaldet i MED4 som generelt sett passende,
- Ikke uoverkommelig komplisert, men det er alt for mye histologi. Det er ALT for mye mikrobiologi i forhold til hvor lite det teller på eksamen. Helt ekstremt detaljert

- Faglige innholdet var passet - det var bare veldig, veldig mye på et semester.
- Det er veldig spennende innhold i MED4.
- Opplever at pensum generelt er på et greit nivå - det er mengden som er "problemet".
- Mye er veldig bra. Men igjen, for mye detaljer i mikrobiologi.

Hvordan vurderer du innholdet i forelesningene?

Alt for enkelt		0 %
For enkelt		0 %
Passe	48 respondenter	62 %
For komplisert	14 respondenter	18 %
Alt for komplisert	1 respondenter	1 %
Intet svar	15 respondenter	19 %

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med forelesningene:

- I fordøyelse og mikrobiologi sammenfalt ikke forelesningene med momentlistene/læringsutbytte. Sørg for at foreleserne underviser om pensum, ikke nødvendigvis det de forsker på/synes er interessant.

  Respirasjon og sirkulasjon (med unntak av hjerte) var vanskelig å få oversikt over ut fra forelesninger og forelesere.
- Forelesningene bør være organisert med en slide først der det står læringsmål og hva som er forventet utbytte. Det bør også være en slide der det er en disposisjon. Jeg tenker at det vil hjelpe studentene til å se hva som er essensen og hovedprinsippet i forelesningen. I tillegg tenker jeg at forelesningene kan avsluttes med et punktvis sammendrag. Det vil også hjelpe studentene til å få tak i hovedprinsippene.
- Forelesningene som ble gitt i fysiologi- og anatomi-bolkene var stort sett god og oversiktlig. Det samme kan ikke sies om forelesningene i mikrobiologi da disse var lite sammenhengende, og ga et lite oversiktlig bilde av faget. Dette kunne vært løst ved å legge undervisningen til en enkelt foreleser.
- Gode forelesere, enkelte må bedre "hand out"-materialet..

Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av TBL som undervisningsform?

Alt for dårlig	3 respondenter	4 %
Dårlig	5 respondenter	6 %
Greit	16 respondenter	21 %
Godt	21 respondenter	27 %
Svært godt	20 respondenter	26 %
Intet svar	13 respondenter	17 %

Forbereder du deg til TBL-øktene?

Alltid	18 respondenter	23 %
Som oftest	27 respondenter	35 %
Ofte	11 respondenter	14 %
Noen ganger	9 respondenter	12 %
Aldri		0 %
Intet svar	13 respondenter	17 %

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med TBL:

- Bra: Konseptet er bra, hvor vi får testet oss underveis og diskutert hvorfor vi mener ting er riktig eller feil. Dette går stort sett bra.
  Dårlig: At TBL-prestasjonen kan veie opp karakterer på eksamen er bra. Det gjør nok at flere leser. MEN, det gjør også at flere bruker hjelpemidler. Her er det snakk om flertallet og ikke mindretallet, tror jeg. Folk er mer stresset. Det som skjer er også at folk gir mer blaffen dersom de ikke er forberedt, fordi fokuset blir på å prestere, og ikke å lære (sammenlignet med fjorårets TBL), og hvis de ikke presterer, så spiller det ikke så stor rolle hva som kommer frem i diskusjonen. Dette tror ikke jeg gjelder alle, men har fått inntrykk av at det gjelder flere. Jeg synes også at det burde gis grundigere forklaringer av foreleser når det er feil svar hos noen grupper på TBL. Ofte er det slik at når 95% av gruppene har svart riktig, så går man bare videre. Jeg kan garantere at det er flere enn de 5% i den gruppen som ikke har forstått svaret riktig. Ikke alle får med seg like mye i gruppediskusjonene. Mer grundig gjennomgang hadde vært supert :-D
  Når det er sagt er jeg i mot at TBL skal kunne vippe noen ned. Dette tror eg vil skape alt annet enn læringsbasert TBL. Folk vil få mindre utbytte av TBL grunnet et prestasjonsfokus, fremfor et læringsfokus.

- Syns TBL har vore veldig lærerikt, da eg er med en veldig fin gruppe og vi lærer masse av kvarandre og diskuterer.

  Syns det har vore vanskelig nokre gonger å kunne komme forberedt da pensumliste før TBL har kome ut ganske seint før TBLene og eg ikkje har fått nok tid til å sjå gjennom pensum. Så evt forbedring er å poste pensumliste tidligere!

  Når vi går går gruppevis gjennom TBL-oppgåvene er det ofte ventetid fordi en må vente på en/to grupper for at dei skal svare. Forslag for å unngå dette er:

  - å avslutte når så og så mange grupper er ferdige

  - tidsfrist, men da må litt større oppgåver få meir tid, og dette er vanskeleg å beregne.

  - at alle grupper kan gå gjennom oppgåver i eget tempo, så evt oppsummering etterpå. Men da kan man ikke ha så god tid sånn at folk kan google seg til svarene.

  Dersom tbl både skal kunne telle positivt og negativt på eksamenskarakteren burde en finne en måte som gjør at folk ikkje kan google seg frem til svar

- Bra konsept og jeg lærer alltid mye. Men det burde kunne gjennomføres på en måte som sikrer at ikke folk kun googler seg til svarene. Kanskje en form for safe exam browser, dersom det er mulig. Det hadde sikret et større læringsutbytte for flere fordi man må tenke selv. Prøv å fjerne muligheten for å kunne google. Gjør det ikke selv, men vet det er utbredt blant andre.
- Flere personer bruker hjelpemidler, så hvis dette skal telle inn på eksamenskarakter, så ønsker jeg at f.eks. en av foreleserne eller Bianca sitter bakerst i forelesningssalen slik at terskelen for å jukse blir høyere. Det hadde også vært fint hvis det ble presisert oftere at man skal diskutere med hverandre i tRAT, ikke sjekke bøker og notater.
- Godt fornøyd med TBL. Det at man er en gruppe gjør at man forbereder seg før TBL, slik at man kan bidra til fellesskapet. Hva som kan forbedres: 1) Vi må ha forelesninger i pensum Fø˜R TBL. Da vi hadde TBL i endokrinologi (thyroidea) før vi hadde undervisningen, føltes undervisningen meningsløs etterpå da vi allerede hadde lært oss dette på egenhånd. 2) Hadde ønsket at øktene var litt mer effektive, da helst med samme tidsbruk (3 t), men flere spørsmål. Ettersom vi bare har ett kull før oss som har hatt eksamen/konteeksamen, har vi ikke mange oppgaver å øve oss på før eksamen. En økning i TBL-oppgaver kunne hjulpet med dette.
- Opplegget, Socratice, gruppeinndeling og applikasjonsoppgaver er veldig bra.
  Det som må forbedres er at vi bør ha undervisning i faget vi skal ha TBL i, før vi skal ha TBL.

I MED4 er det praktiske kurs i fysiologi, histologi, anatomi og mikrobiologi (bakteriologi)

Hvordan vurderer du innhold og organisering av praktiske laboratoriekurs?

Alt for dårlig		0 %
Dårlig	4 respondenter	5 %
Greit	14 respondenter	18 %
Godt	31 respondenter	40 %
Svært godt	16 respondenter	21 %
Intet svar	13 respondenter	17 %

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i fysiologi:

- Syns laboratoriekursene har vore kjemebra! utruleg mange engasjerte kursledere og -veiledere.
- Kursene har fungert veldig bra og det gir meg veldig mye med praktiske kurs i tillegg til forelesninger slik at man har flere "knagger" å henge kunnskapen på og må ha god forståelse for det som har blitt forelest for å utføre kursene.
- Bra og gøy å prøve å gjøre ting i praksis.
- Likte godt at vi fikk testet ut ultralyd, spirometri og nyrefunksjon. Dette er ting vi mest sannsynlig kommer borti senere, og det er veldig gøy å få prøvd ut. Også fint med et lite avbrekk fra forelesning.

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i histologi:

- Veldig bra. Foreleserne er veldig engasjerte i det de skal lære oss. Det er kjedelig for den gruppen som sitter på salen der foreleseren ikke er. Da hører man bare foreleseren på høytaleren. Jeg merker selv at jeg synes det er vanskelig å konsentrere meg når jeg ikke kan se foreleseren. Jeg synes det er mye bedre

når foreleseren er i samme sal som meg selv. Da blir jeg mer engasjert og mer koblet på det vi skal lære. I tillegg er det mye enklere å følge med når foreleseren er i samme sal som meg.

- Supert! Foreleserne hadde laget gode ppt som var innholdsrike og relevante, med histologibilder som lett kunne noteres til underveis i histologiundervisningen. Svært fornøyd.
- De var det alt for mange av. Lærer ingenting av dem. Det er bra at vi har muligheten til å se på faktiske snitt, men personlig finner jeg større læringsverdi i å se på snitt på nett og i boken. Det å måtte sitte å tegne snittene er en utdatert læringsmetode som var relevant da enkelte eksamensspørsmål krevde at man måtte kunne tegne snittene for å få poeng, altså ikke nå lenger. Synes det er bra at vi har tilgang til snittene hvis vi vil kunne se, men det å sitte på salen i to timer å tegne finner jeg veldig lav læringsverdi i
- Histologi har vært bra, det eneste jeg kan si er at vi kanskje bruker litt mye tid på histologisalen i forhold til utbytte.
- Alt tipp topp. Svært fornøyd med histo-foreleserne i år :)
- Veldig bra med heftene som ble lagt ut til noen av histologikursene, med bilder av snittene og forklaringer av hva vi skulle se.

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i anatomi (disseksjon):

- Gøy og relevant! Disseksjonene synes jeg har fungert godt gjennom hele studiet.
- Flinke veiledere og en fantastisk mulighet å få være på disseksjonssal! Særlig på pelvis var det nok satt opp et par økter for mye i forhold til arbeidsmengde, og det endte egentlig opp med at veldig mange møtte opp uten å ha så mye å gjøre i to-tre dager. Det er veldig synd når det er et obligatorisk kurs man må få med seg.
- Det har vært bra. Minores har vært veldig flinke. De var veldig engasjerte og de var hyggelige. Jeg synes at ofte var foreleseren vår ikke tilstede mens vi hadde disseksjon. Det var litt kjedelig siden det var mange spørsmål gruppen vår hadde, og minores klarte ikke svare på dem. Da hadde det vært fint om foreleseren hadde vært der.
- Gode kurs, men over veldig intensive perioder (kan bli litt overveldende og lite tid til å prosessere det faglige)

Innkomne kommentarer til hva som var bra, og hva som ev. kan forbedres med laboratoriekursene i mikrobiologi (bakteriologi):

- Mikrobiologikursene har vore veldig lærerike, med mange flinkere hjelpere og veiledere.

  mikrobiologi er eit veldig omfattande tema, det hadde difor vore veldig flott med enda litt meir informasjon på forhånd om kva ein burde lese seg opp på før kvart enkelt kurs.
- De var bra. Likte at de var forberende til OSCE
- Fint med gjennomgang i slutten av kurset. Men det hadde vært en stor fordel om kursheftet enten ble utdelt eller lå ute på MittUiB som en samlet fil fremfor delt opp i temaer. Oppdelt kursheftet gjorde det vanskelig å få oversikt synes jeg.
- Det var gøy å få se de ulike metodene man bruker for å se på bakterier, samt kunne knytte dem til ulike symptomer. Samtidig syns jeg vi hadde vært gjennom altfor lite før kursene og det var forventet at vi skulle kunne svare på veldig mange oppgaver om ting vi ikke hadde særlig grunnlag for å klare. Jeg syns også symptomene som ble knyttet til de ulike bakteriene var svært diffuse og det gjorde at man ofte følte det ble "gjetting" fremfor kunnskap.
- Mye bra, men kursholdere bør bruke 5 minutter på å forklare kjapt oppgavene og læringsutbyttet. Mange har brukt mye tid på å bare forstå hva vi skal gjøre, fordi enkelte ganger har vi kun fått beskjed om å sette i gang, uten noen videre informasjon, og da tar det mye lengre tid å komme i gang enn om vi hadde fått en 5 minutters intro.
- De var veldig bra! God gjennomgang.

Hva synes du om undervisningen i Respirasjon?

Alt for dårlig	2 respondenter	3 %
Dårlig	14 respondenter	18 %
Grei	20 respondenter	26 %
God	22 respondenter	28 %
Svært god	7 respondenter	9 %
Intet svar	13 respondenter	17 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Både respirasjonsfysiologi og dei kliniske forelesningane var gode.
- Generelt god undervisning med flink foreleser som forklarer ting på en tydelig måte. Savner mer skriftlig materiale man kan se på på forhånd og etterpå, ettersom powerpointer stort sett bare inneholder figurer uten forklaringer.

Hva synes du om undervisningen i Sirkulasjon?

Alt for dårlig	4 respondenter	5 %
Dårlig	13 respondenter	17 %
Grei	26 respondenter	33 %
God	17 respondenter	22 %
Svært god	4 respondenter	5 %
Intet svar	14 respondenter	18 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Hjerteforelesninger var nydelige! svært bra organisert, pedagogisk nivå.
- Foreleseren vi hadde i "hjerte som muskel" og EKG var utrolig flink. Hun var engasjert og pratet til oss, ikke bare over hodene på oss. Likte også veldig godt powerpointene som var fulle av informasjon, men samtidig svært ryddige.

  Foreleseren i hemodynamikk var veldig festlig og annerledes, og jeg satte pris på et lite "avbrekk" med tavleundervisning. Samtidig er det synd at det kun blir lagt ut overhead-bilder av grafer fra forelesningen uten noen form for forklaring. Nærmest umulig å kikke på selv i etterkant. Syns også at forelesningen blir litt rotete med så utrolig mange lover og utredninger, vanskelig å vite hva man egentlig skal ta med seg videre.
- Jeg synes det var en veldig hyggelig foreleser. Han skrev litt på tavla. Jeg synes det var fint å ha tavleundervisning.

Hva synes du om undervisningen i Endokrinologi?

Alt for dårlig	3 respondenter	4 %
Dårlig	11 respondenter	14 %
Grei	31 respondenter	40 %
God	15 respondenter	19 %
Svært god	2 respondenter	3 %
Intet svar	16 respondenter	21 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Ville gjerne hatt samme foreleser i alle endokrinologi-temaene for større sammenheng.
- Undervisningen var noe uorganisert, flere forskjellige forelesere som ikke kommuniserte sammen, pensum ble forelest etter TBL og ikke før (thyroidea). Skulle ønske at dette skjedde i omvendt rekkefølge.
- Bra forelesninger Passe pensum!
- Det var vanskelig å få tak på hva som var viktig å kunne, og hvor man kunne finne informasjon.

  Endokrinologi ble hos de fleste på kullet nedprioritert, da forelesningene var så spredt at man ikke fikk en sammenheng på dem - og derfor ikke fikk en oversikt over det. Hadde hjulpet å samle forelesningene etter hverandre.

Hva synes du om undervisningen i Fordøyelse

Alt for dårlig	2 respondenter	3 %
Dårlig	8 respondenter	10 %
Grei	22 respondenter	28 %
God	24 respondenter	31 %
Svært god	4 respondenter	5 %
Intet svar	18 respondenter	23 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Bra med momentliste
- Spennende, og engasjerte forelesere!
- Lite undervisning i forhold til detaljnivå og omfang av emnet på eksamen. Her burde det etter mi meining vore lagt opp ein del meir undervisning.

Hva synes du om undervisningen i Nyre/Urinveier?

Alt for dårlig		0 %
Dårlig		0 %
Grei		0 %
God	28 respondenter	36 %
Svært god	34 respondenter	44 %
Intet svar	16 respondenter	21 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- svært godt pedagogisk nivå, forklarer på ein forståelig måte.
- Veldig god foreleser som viste stor forståelse for at vi lærer dette for første gang og at det kan være vanskelig. Han la også vekt på at vi må forstå noen prinsipper, og ga oppgaver som krevde at vi forsto de og kunne anvende dem til å løse andre typer oppgaver/caser. Sånn det burde være.
- Svært god og pedagogisk foreleser. Gikk gjennom det viktige/sentrale, og ga oss den dypere forståelsen av pensum. Skulle likevel ønske at det ble organisert kollokvier med undervisning i faget, da faget er litt vanskelig.
- Veldig godt å oppleve at foreleser ser når ting er vanskelig, og at han holder fokus på det som kan være vanskelig å forstå og heller ber studentene om å lese på ting som han ikke får tid til å forelese men som er enkelt å gå gjennom på egenhånd.

Hva synes du om undervisningen i Reproduksjon?

Alt for dårlig		0 %
Dårlig	3 respondenter	4 %
Grei	25 respondenter	32 %
God	24 respondenter	31 %
Svært god	6 respondenter	8 %
Intet svar	20 respondenter	26 %

Innkomne kommentarer til Reproduksjon; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- jevnt over ok. Forelesning om barnløshet med kliniker var svært bra!
- Gode forelesninger, men det burde tydeliggjøres at dette er forelesninger i reproduksjon da det bare falt under histologi.
- Reproduksjon har ikke vært et eget fag, og har derfor kommet "her og der" i anatomi og histologi. Vi har derfor ikke fått undervisning "fra start av fertilisering til embryo" - noe som gjorde at reproduksjon og embryologi har virket helt gresk for meg.

  Det har vært vanskelig å få en sammenheng, og det hadde hjulpet om dette var et eget fag, og at det ble undervist Fø˜R anatomien. I Anatomi kommer det mye embryologi som er veldig vanskelig å forstå før man har hatt om fertilisering og reproduksjon.

Hva synes du om undervisningen i Ernæring/Energiomsetning?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %
Dårlig	7 respondenter	9 %
Grei	15 respondenter	19 %
God	29 respondenter	37 %
Svært god	7 respondenter	9 %
Intet svar	19 respondenter	24 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Flink til å begrense
- Bra, men man kunne kanskje hatt mer?
- Forelesningene om ernæring bar kanskje litt preg av mye fiskeolje, noe som ikke er veldig sentralt i pensum slik jeg har forstått det, og heller et emne i foreleserens interessefelt.
- Stiller meg kritisk til fokuset i undervisningen. Hvorfor settes det fokus på enkelte spesialiserte temaer (omega 3, fiskeprotein) før vi har lært det mest grunnleggende?

  Det er spennende å lære om nyere forskning, men lite relevant før vi har kunnskapen til å vurdere informasjonen kritisk.

Hva synes du om undervisningen i Akademisk lesing og skriving (ALS)?

Alt for dårlig	3 respondenter	4 %
Dårlig	11 respondenter	14 %
Grei	32 respondenter	41 %
God	12 respondenter	15 %
Svært god		0 %
Intet svar	20 respondenter	26 %

Innkomne kommentarer til ALS:

- ALS er ett vanskelig emne å undervise i, kan fort bli kjedelig.
- Fint at det var så relevante temaer til resten av pensum.
- ALS er et OK fag, men det kommer ofte veldig brått på.
- Var kun tilstede i TBL som omhandlet artikkelen om insulinresistens. Hadde selv ikke lest artikkelen, men syns økten var forståelig og at foreleserne var gode til å forklare. Føler samtidig at faget kommer litt "plutselig på" alle sammen hver gang og at det ikke blir tatt helt på alvor.
- For meg er tekstene svært kompliserte. Men det har nok mest med mine mindre gode språkferdigheter i engelsk. Må nok til! God trening til seinere. Bare å bite i det sure eplet, for min del.
- Jeg skjønner ikke helt hvordan man kan ha dette på eksamen og når det bare gir et studiepoeng blir det større stressmoment for de fleste av oss enn hva jeg tror dere får utnytte ac å ha det på eksamen.
- Vi bør lære mye mer om hvordan vi skriver faglige tekster, refererer, bruker kilder og databaser.

Hva synes du om undervisningen i Allmennmedisin?

Alt for dårlig	1 respondenter	1 %
Dårlig	2 respondenter	3 %
Grei	23 respondenter	29 %
God	25 respondenter	32 %
Svært god	5 respondenter	6 %
Intet svar	22 respondenter	28 %

Innkomne kommentarer til utplasseringen i fastlegepraksis; organisering, utfylling av arbeidsbok, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Syns det var veldig lærerikt! Ville ha vist litt tidligere kva slags dag eg hadde utplassering frå fakultetet.
- Utplassering i allmennpraksis var spennande, og etter mi meining var det godt organisert.
- Jeg personlig synes praksisen var helt topp! Det eneste er at vi som har reist langt og brukt penger på det er enda ikke blitt tilbakebetalt av universitetet (om dette er vanlig er det OK, men man skulle eventuelt gitt mer beskjed rundt dette).
- Utrolig bra organisert! Likte veldig godt å få være utplassert hos fastlege.
- Har opplevd at det er stor forskjell i grad av involvering på legekontoret. Selv var jeg lite involvert. Utbyttet hadde vært bedre dersom legen hadde gitt meg en kort introduksjon av pasienten før han/hun kom inn, for slik det var nå var det mye som var usagt i kommunikasjonen mellom pasient og lege som var vanskelig for meg å oppfatte.
- Fastlegepraksis var gøy! Mer av dette!

Hva synes du om undervisningen i Mikrobiologi -bakteriologi & virologi?

Alt for dårlig	16 respondenter	21 %
Dårlig	21 respondenter	27 %
Grei	18 respondenter	23 %
God	7 respondenter	9 %
Svært god		0 %
Intet svar	16 respondenter	21 %

Innkomne kommentarer til bakteriologi; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Må begrense pensum mer dersom det bare skal telle 3 studiepoeng. Foreleserne er veldig flinke men må ha meir struktur i forelesninger.
- Mange av forelesningene var gode, men det så ikke ut til at foreleserene hadde noe peiling på hva de andre foreleserene hadde snakket om til oss. Emneansvarlig stilte oss flere ganger spørsmål i forelesninger der hun tok for gitt at vi hadde en detaljert kunnskap om bakterier som ikke er nevnt i en eneste forelesning, for så å bli sjokkert når vi ikke det. Faget er alt for stort til å bli lagt så lite vekt på, og pensum burde vi klarere definert. Det kan ikke være forventet av oss at vi skal kunne pugge alt om alle bakterier som finnes, når dette utgjør bare ca 1/10 av eksamen
- Både bakteriologi og virologi:

  Undervisninga i mikrobiologi var spennande, og undervisninga var stort sett god. Likevel synest eg at pensum var litt uklart definert, og at fokuset i forelesningane ikkje samsvara heilt med fokuset i TBL og på eksamen. I forelesning og på kurs var hovudtyngda på det kliniske, mens det på TBL/eksamen var mykje større fokus på bakterieoppbygging og innhald i vaksiner. Pensumet virka også ganske stort i forhold til antal studiepoeng (noko som etter mi meining også gjeld generelt for MED4).
- Rotete, og reflekterte ikke det momentlistene krevde at vi skulle kunne. Vanskelig å vite hva vi skulle forholde oss til av pensum - momentlistene eller forelesningene eller kursene. Forelesningene trakk frem en del som var viktig, men var rotete lagt opp og det var vanskelig å få oversikt.

Synes ikke foreleserne la vekt på det som gamle eksamensoppgaver trakk frem som viktig, og som samsvarte med momentlisten som var lagt ut.

Til neste kull burde dere være tydeligere på hva vi må kunne og hvor vi burde gå for å innhente informasjon. Mye relevant (i forhold til gamle eks.oppg. i hvert fall) sto i kursheftet, og dette burde dere trekke frem som veldig relevant og nevne ofte.

- Jeg tenker at forelesningene er for omfattende. Det bør være en slide der det står hva forelesningen skal handle om. Så bør foreleserne gå systematisk gjennom en og en ting av gangen. Jeg synes at bakteriologien har vært vanskelig og at det har vært for stort pensum. Det har vært kjedelig å føle at faget er for vanskelig.
  Jeg synes at laboratoriekursene ikke samsvarte med forelesningene.

  Det burde også vært en forelesning der det ble gjennomgått hva som er "blodagar" og hva som er "laktoseagar", før vi kom til labroatoriumet.
  I tillegg burde det ha blitt tydelig forelest hva det betyr at en bakterie er "gram-positiv" og hva det betyr at en bakterie er "gram-negativ". Jeg var i hver eneste forelesning, og jeg sitter igjen med et bilde om at forelesningene ikke ga meg noe særlig. Det er kjedelig. I tillegg ble det i forelesning nevnt "ziel Neelsen fargemetode". Det ble nevnt på en av de første forelesningene. Men det ble aldri sagt hva det var eller hvorfor det ble brukt. Jeg skulle ønske at forelesningen hadde vært mer grunnleggende og gjennomført, slik at studentene får et oversiktsbilde over faget. Jeg skjønte ingenting da vi var på laben de første gangene. Jeg skjønte mer etterhvert fordi da hadde jeg brukt masse tid selv på å lese om grunnleggende bakteriologi.
- Periodevis uoversiktelig og vanskelig å få tak i det essensielle. Labkursene har vært til stor hjelp!
- Problemet med dette faget er ikke nødvendigvis selve kursene eller forelesningene, men heller opplevelsen av at det stadig blir presentert nye mikroorganismer vi nesten aldri har hørt om. Det krever utrolig mye jobb bare for et få studiepoeng. Det blir demotiverende å jobbe med faget, ettersom det stadig dukker opp helt nye ting som er utenfor det vi trodde var pensum. Det føles uoppnåelig. Det er også veldig dumt at det blir lagt vekt på så mange sjeldne tilfeller av infeksjoner, fremfor de vanligste som burde være i fokus så tidlig å tidlig i studieplanen. Det som kunne blitt gjort bedre er å begrense pensum og gjøre det mye tydeligere hva som faktisk ventes av oss til eksamen. Og ha et pensum som tilsvarer de studiepoengene.
- god faglig undervisning, men litt rotete organisering, og dårlig kommunikasjon mellom forelesere. Flere ganger var forelesere usikker på hva som hadde vært forelest for oss, og antok ofte vi hadde gått gjennom noe vi ikke hadde.

Innkomne kommentarer til virologi; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Bra begrensning og forteller oss hva vi skal kunne.
- Det samme som i bakteriologi, men virologi var hakket bedre organisert, og kursene i virologi var fantastiske.
- Veldig bra forelesninger.
- Mange gode forelesninger, men lite sammenhengende og oversikelig da temaer ble spredd litt mye utover. Fint med repetisjon, men ble sagt mye forskjellig i ulike sammenhenger

Hva synes du om undervisningen i Miljø og Samfunn?

Alt for dårlig		**0 %**
Dårlig	3 respondenter	4 %
Grei	27 respondenter	35 %
God	22 respondenter	28 %
Svært god	4 respondenter	5 %
Intet svar	22 respondenter	28 %

Innkomne kommentarer til dette temaet; organisering, pedagogisk nivå, hva som var bra, og hva som kan bli bedre:

- Kunne kommet tidligere i semesteret
- Emnet var spennande og veldig aktuelt, men det burde vore lagt til ein anna del av semesteret. Me hadde til dømes mykje fri i februar/mars, og då burde det vore rydda plass. All den tid det ikkje er obligatorisk og undervisninga er lagt til slutten av mai/starten av juni, vil mange vera i eksamensmodus og prioritere lesesalen framfor undervisning som heller ikkje er relevant for eksamen. Oppmøtet på emnet var veldig dårlig, noko som understrekar behovet for å legge det til ein anna del av semesteret.
- God løsning å ha dette emnet som en obligatorisk innlevering med gruppearbeid og gjennomgang fremfor å ha det på eksamen.
- Veldig gode forelesere. Det var spennede temaer. Det som var dumt var at det var veldig få studenter som dukket opp.
- Bør være på eksamen, slik at studenter som bruker tid på emnet får noe uttelling også på eksamen

Basert på Læringsutbyttebeskrivelsen for emnet (se http://uib.no/emne/MED4) hvordan vil du si at læringsutbyttet ditt har vært?

Svært godt	5 respondenter	6 %
Godt	33 respondenter	42 %
Passe	17 respondenter	22 %
Dårlig	1 respondenter	1 %
Alt for dårlig		0 %
Intet svar	22 respondenter	28 %

Innkomne utfyllende kommentarer om eget læringsutbytte:

- Har lært utrolig mye, litt fra forelesninger, mye fra TBL, kollokvier og eget arbeid og praktiske kurs.
- Jeg har lært masse om kroppens organer, deres funksjon og oppbygning. Jeg føler også jeg har klart å få med meg det viktigste fra mikrobiologi, noe jeg er sikker på er veldig lurt å kunne en del om i fremtiden. Jeg tror nok at med et så detaljfokusert pensum og ikke minst eksamen (!!) blir mye fort glemt, men jeg tror det viktigste skal være på plass. Litt synd at man skal bruke så mye tid på detaljer på absolutt alle områder om det likevel glemmes fort. Alt i alt et veldig krevende, men utrolig spennende og gøy semester.
- Jeg føler jeg har lært mye og tror jeg vil lære enda mer før eksamen.

  Men igjen føler jeg MB&V er for mye for emnets poengvekting. For stort MB&V pensum gjør meg demotivert når det skal ha så liten vekting på eksamen. Og for detaljbasert fokus spør du meg.
- Spennende temaer, god organisering sånn generelt sett. Har brukt litt mer tid enn ønskelig på å lære meg pensum på egenhånd (til tross for at jeg har vært i nesten alle forelesningene).

TILLITSVALGTE:

Det har vært 3 tillitsvalgte for kullet dette semesteret.

STUDENTENES UNDERVISNINGSUTVALG:

Studentene kommer også med sine tilbakemeldinger gjennom Studentenes Undervisningsutvalg (STUND, 6 medlemmer). Dette utvalget har som mandat bl.a. å lage en evaluering av undervisningen som inngår i ny studieplan for medisin, og å komme med en skriftlig rapport for hvert semester(emne). I tillegg gjennomføres møter mellom STUND og semesterstyreleder underveis i semesteret der utvalget løfter ulike problemstillinger.

STUND rapporten er limt inn i sin helhet på slutten denne emnerapporten. Den er utformet av STUND og kulltillitsvalgte på bakgrunn av diskusjoner innad i STUND og kontakt med kullet.

Generelt

- MED4 har vært generelt vært et godt organisert semester med en rød tråd gjennom det meste av undervisningen. «MittUiB siden til MED4 er veldig oversiktlig». «Ellers fungerte semesteret også godt organisatorisk: kalenderen ble lite endret, forelesere møtte opp til avtalt tid og informasjonen ut til studentene opplevdes som god»

Spesifikt

- Forelesningene i anatomi har forbedringspotensial. Undervisningen i Embryologi ble opplevd fragmentert og studentene følte de ikke hadde de forventede forkunnskapene.
- Praktiske kurs i anatomi ble godt mottatt, særlig disseksjonsundervisningen er noe kullet setter stor pris på og har godt læringsutbytte av. Disseksjonsmanualene bør revideres.
- Undervisningen i hjerte, fordøyelse ernæring og varmebalanse og nyrer/urinveier ble godt mottatt
- Respirasjons- og sirkulasjon ble det etterlyst bedre momentlister og sammenheng mellom undervisning og eksamen.
- Mkrobiologiundervisningen fungerer ikke som tilsiktet og ble lagt på et for høyt ambisjonsnivå i forhold til studiepoengene. Kursene i mikrobiologi fungerte bra og kullet var jevnt over fornøyd. Der var fokus på kasuistikker og diagnostisk tenkemåte.
- Virologiforelesningene var bedre. De gav et tydelig fokus på hva som var viktig at studentene skulle sitte igjen med og fokuset ble opplevd som hensiktsmessig. Her kan bakteriologidelen av kurset, slik det er beskrevet ovenfor, lære mye!
- Miljø og samfunn ble godt mottatt men kom for sent i kurset.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / *EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:*

Faglæreres vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Den praktiske gjennomføringen av undervisningen fungerte gjennomgående godt.

- Noen problemer med lyd i auditoriet (som vanlig).
- Noen ganger problemer med tilgang til nettverket under TBL-undervisningen. Mulig årsak er at mange studenter har flere enheter som kobler seg automatisk opp mot nettverket og at dette kan skape kapasitetsproblemer.

- Noe kommunikasjonsvansker mellom fagansvarlig for allmennmedisin og lokal studieadministrasjon.
- Utfordring at studenter googler seg frem til svar på iRAT/tRAT
- Tilgang til litteratur er en utfordring i et semester med så mange forskjellige fag og tema.
- Emnesidene på «mitt UiB» får gode tilbakemelding, men enhetlig utforming og oppdatering er krevende med så mange faglærere involvert.

TBL-pensum legges for sent ut.

«Utbyttebeskrivelser» og oppdaterte momentlister for alle fag etterlyses

Faglig og pedagogisk fungerer semesteret gjennomgående godt. De aktive læringsformene (TBL, praktiske kurs og utplassering) får svært gode tilbakemeldinger. Utfordringene er:

- Mikrobiologien oppleves overveldende og ikke tilpasset dagens stp eller den tidligere plasseringen i ny studieplan.
- Stor totale arbeidsmengde er også et gjennomgangstema i tilbakemeldingene fra studentene.
- Miljømedisin kommer for sent i semesteret og det er skjev fordeling av arbeidsmengden (for mye på slutten).
- Mer forkunnskap i embryologi etterlyses.
- Reproduksjonsundervisningen oppleves av enkelte fragmentert og for tett knyttet mot histologiundervisningen

Semestereksamen og TBL

- I år var hele eksamen basert på MCQ og alle fagområdene ble testet med totalt 220 oppgaver. Det ble tilstrebet å gi bare nye oppgaver, men vi klarte ikke å unngå noe gjenbruk av MCQ eller TBL-oppgaver. Bakgrunnen for overgangen til ren MCQ er at eksamensformen er godt dokumentert, ønske om mer ensartet evaluering og mindre tidsbruk på selve evalueringen. Gjennomgangen av fjorårets eksamen med blandet MCQ og fritekst viser også god korrelasjon mellom disse to oppgaveformene.
- Studentene tilbakemelder at eksamen er detaljorientert. Prestasjonene til eksamen er likevel meget gode; Gjennomsnitt mellom B og C og ca 80% fikk C eller bedre. Resultatene er på linje med tidligere år og viser at overgangen til ren MCQ-eksamen ikke har påvirket karakterene.
- Prøveordningen med at TBL-prestasjonene (iRAT/tRAT) underveis inngår med en liten andel (20%) i vurderingsgrunnlaget, viser at flere studenter forbereder seg til hver TBL-økt; Andelen som alltid er forberedt økte fra 16% til 23% og andelen som forbereder seg «noen ganger» falt fra 22% til 10%. Ingen oppgir at de aldri forbereder seg. Studentene hevder imidlertid at «googling» er utbredt og at prestasjonsmålingen stresser dem. Samtidig fremmes det et ønske om underveisevaluering. TBL-pedagogikken baserer seg på at prestasjonene skal måles og telle til slutteksamen. Vi vil derfor fortsette prøveordningen.

Oppfølging av fjorårets forbedringstiltak (limt inn under):

1. Avsluttende bestått/ikke bestått vurdering av allmennmedisin, miljømedisin og deler av akademisk lesing og skriving underveis i semesteret.
2. Begrense den avsluttende semestereksamen til anatomi, fysiologi og mikrobiologi.
3. Om mulig flytte miljømedisin til senere i studiet i bytte mot tilsvarende studiepoeng normal anatomi og fysiologi som i liten grad blir undervist etter 4. semester.
4. Prøveordning hvor MCQ-resultatene fra teambasert læring (TBL) teller med i semestereksamen dersom dette påvirker sluttkarakteren positivt, jf. vedtak i PUM 1.11.17 (sak 39/17.
5. Tydeligere pensum i fysiologi ved å velge en hovedlærebok.
6. Legge ut undervisningsmateriell i tide og mer konsekvent oppbygging av mitt UiB.
7. Forbedre MCQ-spm basen.

- Allmenn- og miljømedisin ble tatt ut av semestereksamen og vurdert underveis (pkt 1-2 over). Dette fungerte godt. Rapportert arbeidsmengde for «passe» økte fra 22% til 46% og andelen som rapporterte «altfor mye» falt fra 22% til 8%. Det er fortsatt ingen som rapporterer «for lite» eller «alt for lite» arbeidsmengde
- Pkt 3 er meldt som et ønske til PUM, men en vil avvente denne type endringer til en mer samlet vurdering av hele den nye studieplanen foreligger.
- Pkt 4 er gjennomført og prøveordningen vil foreløpig fortsette
- Pkt 5-7 er arbede

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / *PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:*

- Samle undervisningen i mikrobiologi (bakteriologi) tidligere i semesteret. Pensumbok. Redusere omfanget slik at det er tilpasset dagens stp og den tidligere plasseringen i studiet. Mer tydelig beskrivelse av hva som forventes. Kun demonstrasjoner, oppsummering og eksamensforberedende TBL mot slutten av semesteret (ikke nytt stoff). Obligatorisk innlevering av kursjournal med peer2peer evaluering. Vurdere å publisere gode journaler til eksempel og eksamensforberedelse.
- Flytte miljømedisin slik at undervisning og vurdering kan avsluttes i første halvdel av semesteret.
- I TBL er anonym «peer to peer» evaluering studentene seg imellom for hvordan de fungerer i gruppen er et viktig pedagogisk element som hittil ikke er gjennomført. Dette vil bli et viktig forbedringstiltak samt kursing og erfaringsutveksling på tvers av semestrene.
- Forberedende lesepensum og introduksjonstest i embryologi i den rolige uken i starten av semesteret mens studentene er utplassert. Dette kan også vurderes for lunge/respirasjon i Uke 4.
- Forbedre kommunikasjon mellom fagansvarlig for allmennmedisin og studieadm. Klargjøring av ansvar for planleggingen og gjennomføringen av undervisningen.
- Forbedre introduksjonen til semesteret slik at studentene fra første dag blir bedre informert om hva som forventes av dem i 4. semester og hva de kan forvente av underviserne.
- Forbedre samsvar mellom læringsmål/utbyttebeskrivelser, undervisning og eksamen.
- Øke produksjonen av gode MCQ-oppgaver.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH) FSUIB (11.07.2018 Kl. 12:33) Side 1 av 1

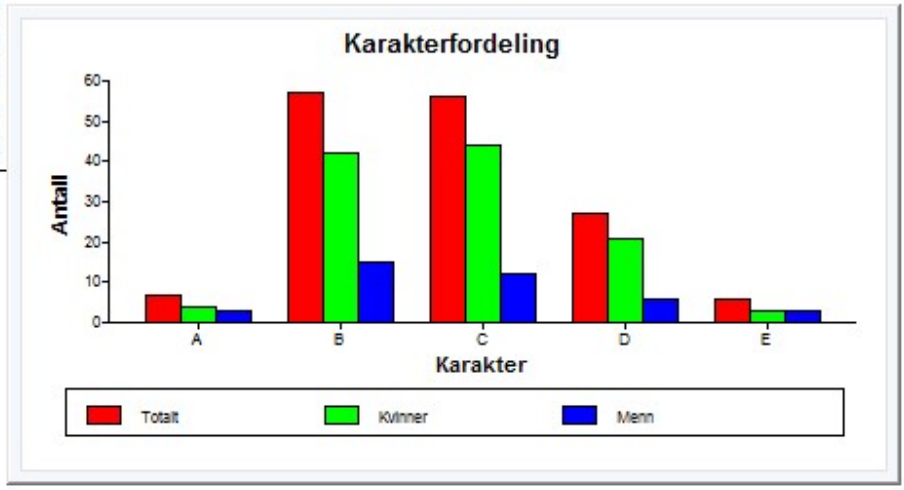
FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MED4 0 S 2018 VÅR

Fjerde semester medisinstudiet - Skriftlig skoleeksamen 33,0sp

Karakterregel: Beste: A, Bestått: E, Dårligste: F

-

	Totalt		Kvinner		Menn	
Antall kandidater (oppmeldt):	155		114		41	
Antall møtt til eksamen:	153		114		39	
Antall bestått (B):	153		114		39	
Antall stryk (S):	0	0%	0	0%	0	0%
Antall avbrutt (A):	0		0		0	
Gjennomsnittskarakter:	C		C		C	
Antall med legeattest (L):	1		0		1	
Antall trekk før eksamen (T):	1		0		1	

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	3	3
D	27	21	6
C	56	44	12
B	57	42	15
A	7	4	3