

## **Innholdet i 308**

Av positive ting ved PROPSY 308 blir MMPI og NEO-PI særlig trukket fram fordi mange synes det var en god måte å lære om testing på, og det var spennende å få erfaring med dette. Det å få tolket sin egen profil av en psykolog i etterkant av MMPI er også et unikt tilbud dere gir til studentene. Oppsummert har det vært en annerledes og ny måte å lære om testing på som anbefales å bli videreført til senere kull. Ellers var det ikke mye å utsette på gjennomgangen av faktoranalysen - det var lett og overkommelig. Det har også vært spennende å lære om eksistensialisme. Det har vi ikke lært om tidligere så det var positivt. Det var også veldig positivt at vi fikk så stor valgfrihet med emneoppgaven vår. Dette gjør det lettere slik at alle finner et interessant tema som en engasjerer seg i.

Imidlertid er det mange som har opplevd at 308 har vært en lang repetisjon av pensum fra årsstudiet. For eksempel så var stort sett alle forelesningene om trekk akkurat det samme som vi lærte om på årsstudiet. I tillegg trodde en foreleser at vi gikk tre semestre under det vi faktisk gjør, og legger nivået på forelesningene deretter. Det er ønskelig at fremtidige forelesere setter seg inn i hvilket semester de skal forelese for og hva slags emner/tema kullet har vært gjennom tidligere. Det bør også tilstrebes at de som skal forelese om temaene har en viss interesse for - og kunnskap om - det temaet de foreleser i. Det er lett gjennomskuelig og demotiverende for studenter når de som foreleser gjør det fordi de «må», eller at foreleserne benytter seg av andres power-pointer. Ved enkelte tilfeller kom det klart frem at power-point presentasjonen var noen andres arbeid, og foreleser var ikke helt kjent med hva som kom på slidene eller hvorfor det var satt opp på den måten. Dette senker kvaliteten på forelesningen og det utbyttet studentene får av undervisningen.

Ikke alle var så fornøyd med forelesningene og presentasjonen om MMPI. Det ble gitt for lite informasjon om hva som skulle fremføres på presentasjonen og hva som var forventet. Vi hadde ikke noen forkunnskaper om tolking av MMPI og case-oppgaven, og vi fant ikke gode svar på det vi lurte på i verken MMPI-læreboken eller powerpointen fra forelesningen. Foreleser ga heller ikke særlig gode svar på de spørsmålene kullene hadde, så det ble litt som å lete i blinde.

I 308 er det tidligere kull som har utformet spesifikke læreplansmål. Kullet vårt lurte på om ikke emneansvarlig/administrasjonen kan ta ansvar for å formulere noen spesifikke læreplanmål slik de har gjort i PROPSY303 og 304?

## **Informasjon**

Tidlig i semesteret var det blant annet tilfeller der studenter har fått feil informasjon om obligatoriske aktiviteter. Feil informasjon til studenter bør unngås for å hindre at slike misforståelser får store konsekvenser for studentene med tanke på fravær og «ikke bestått».

Det etterlyses også et bedre samarbeid mellom ulike fag for å hindre at datoer krasjer med hverandre eller blir lagt for tett på hverandre, som eksempelvis at emneoppgavekonferansen ble lagt til første virkedag etter praksisperioden.

Vårt kull har fått kortere tid på eksamen, men vi har samme mengde anbefalt litteratur og krav i faget. Mange opplever et misforhold mellom mengden litteratur og obligatorisk aktivitet vi skal gjennom på kort tid. Vi savner også mer informasjon om hva disse endringene har å si for oss – både endring av krav og hvordan eksamen er utformet. Alle plutselige endringer i et fag bør formidles til kullet på en tydelig måte.

### **Tilbakemeldinger og fremtoning i undervisningen**

Det har vært veldig nyttig å bli oppmerksom på hvordan vi presenterer oppgaver. Jeg har også hørt flere si at tilbakemeldingene vi fikk på den første presentasjonsdagen bidro til å heve kvaliteten på emneoppgavekonferansen, så det er bra!

Imidlertid reagerer mange på *måten* tilbakemeldingene har blitt gitt på. Jeg tenker at det ikke handler om hva som blir sagt, men måten det blir sagt på. Mange har opplevd at tilbakemeldingene har blitt formidlet på en lite konstruktiv måte og at det har vært fokus på det negative fremfor det positive. Vi fikk også en del tilbakemeldinger på rene bagateller, som eksempelvis at noen sang surt da de fremførte en sang. Videre har det vært en tendens til at én person blir hengt ut foran resten av klassen ved å påpeke dens mangler fremfor å kommentere på gruppen som en helhet. Det er fort gjort å gå i forsvarsposisjon når man får kritikk på denne måten, noe som potensielt kan føre til at studentene ikke tar til seg det som blir sagt.

I fremtiden bør tilbakemeldingene vektlegge det positive ved presentasjonene, og konstruktiv kritikk bør blir gitt til gruppen som en helhet slik at man unngår at én person føler seg uthengt. Studentene kan fortsatt få tilbakemeldinger på småting som tyggisbruk, ikke stå med ryggen til publikum og utformingen av powerpointen, *men*: 1) måten slike kommentarer formidles på bør forbedres og bli sagt på en mer ydmyk og pedagogisk måte, og 2) den som gir tilbakemeldingen bør tenke nøyerer over - og vurdere bedre - hvilke kommentarer som er nødvendig å gi og hvilke som er bagatellmessige.

Jeg håper uansett at kullets tilbakemeldinger kan bidra til å tenke over hvordan en fremstår som foreleser, at en tilpasser seg sitt publikum og at konstruktiv kritikk blir formidlet på en bedre måte i fremtiden.