

# Emneevaluering - INFO282 - H18

**Fag:** INFO282

**Undervisningsassistent:** Håvard Trondsen

**Semester:** Høst 2018

**Gjennomførelse:** Evaluering ble utført av de fleste studentene tilstede ved seminarene uke 47. Studentene svarte på et spørreskjema gjennom Mitt UiB. Denne rapporten er et sammendrag av disse tilbakemeldingene.

**Undervisning:** Richard blir vurdert som en svært dyktig og kunnskapsrik foreleser. Han går gjennom stoffet på en forståelig måte, og var et godt supplement til boken. Noen studenter savner likevel mer engasjement fra foreleser og at de selv blir mer inkludert i forelesningene. De savner også flere eksempler på tavlen utover eksemplene i forelesningsnotatene, da disse ofte var de samme man finner i boken, samt en grundigere gjennomgang av eksemplene.

Studentene virker stort sett fornøyd med seminarene og labbene. De synes det var positivt å få muligheten til å spør om småting angående oppgaveløsning, noe som bidro til en dypere forståelse for temaene. De synes også det var bra å få arbeidet praktisk med pensum. Mange etterspør mer tid til gjennomgang av oppgaver, da det ofte ble litt knapt med tid for å få gjennomgått alle seminaroppgavene. Noen ønsker også dypere gjennomgang av teorien bak oppgavene.

**Pensum:** Det virker som at de fleste synes at pensum var utfordrende. Både fordi det er mye forkunnskap som det antas at de kan, og fordi boken bruker et nokså formelt språk for å forklare konseptene. Det foreslås blant annet at INFO102 burde være et obligatorisk forkrav for faget. Mange sliter også med å se relevansen til temaene og skulle ønske at temaene ble satt mer i kontekst. Altså, at det blir vist til eksempler på hvordan konseptene anvendes i praksis, noe de mener ville virket mer motiverende. De savner også flere eksempler i boken, og at eksemplene utdypes mer. Dette gjorde også at de synes det ble vanskelig å se til boken for å få løst oppgavene.

Mange kommenterer også at pensum er for stort, og at de heller skulle ønske at man gikk mer i dybden på færre tema. Noen mener derfor at det blir mye overfladisk kunnskap angående mange tema, samt at det er for mye forskjellig syntaks å holde styr på.

**Rammevilkår:** Svært mange rapporterte at ventilasjonen i forelesningsrommet var veldig dårlig, og virket demotiverende da det ble vanskeligere å følge med. Det ble også rapportert at det til tider var vanskelig å lese av tavlen under seminarene. Noen savnet også at fasit til seminaroppgaver ble lagt ut tidligere.

**Arbeidskrav-/mengde:** De fleste synes de obligatoriske oppgavene var svært utfordrende, og at de var vanskeligere enn oppgavene man møter på seminarene. Dette kombinert med at boken ikke hjalp så mye mtp. oppgaveløsning gjorde at de virket demotiverende for noen. Andre synes derimot at de obligatoriske oppgavene var bra for å sette de i arbeid og at de økte

forståelsen for teorien betraktelig. Blant annet pga. detaljerte tilbakemeldinger og gjennomgang av oppgavene på seminarene. De synes at det var litt mange obligatoriske oppgaver, og at disse kunne vært bedre distribuert utover semesteret. Slik det var nå mener de det var for korte innleveringsfrister for de siste og at disse også krasjet med forberedelser til eksamener. Arbeidsmengden fra studentene synes å variere noe, avhengig av hvor motiverte de er, men de fleste rapporterer å bruke 5-10 timer i uken på faget. Noen poengterer også at det er det faget de har brukt mest tid på dette semesteret.

**Andre kommentarer:** Prolog blir generelt beskrevet som en svært utfordrende del av pensum, og noen etterspør derfor flere labber eller at labbene er mer spredt utover semesteret.