

Evaluering SOS304 Høsten 2018

Emneansvarlig: Karen Christensen, i samarbeid med Bente Nicolaysen

Vedlegg 1: Undervisningsplan – full oversikt

Vedlegg 2: Litteraturliste

Vedlegg 3: Forskningsgruppens arbeid og individuelt essay

Vedlegg 4: Studentevaluering - oppsummert

Faglærers vurdering av gjennomføring:

Praktisk gjennomføring

Kurset ble høsten 2018 gjennomført i henhold til kursplanen (se nedenfor, for full oversikt, se vedlegg 1). Kurset besto av forelesninger, seminarer og veiledning. Gjennom forelesningene ble studentene presentert for sentrale spørsmål, metoder og metodologier innen den kvalitative tilnærmingen samt også momenter ved tilnærmingens historikk. Alle forelesningsnotater/PowerPoints ble gjort tilgjengelig for studentene via Mitt UiB. Ettersom det sentrale formål med kurset er å gjøre studentene i stand til å gjennomføre en hel forskningsprosess var forelesningene innrettet mot å gi studentene generell kunnskap om forskningsprosessen fra utvikling av tema og problemstilling til analyse i dialog med sosiologiske teorier. Denne kunnskapen skulle studentene så anvende i deres praktiske gjennomføring av en forskningsprosess. For å skape fruktbare læringsrammer for den praktiske delen av kurset ble studentene delt inn i grupper og disse skulle da betrakte seg selv som forskningsgrupper, velge et tema/problem, innsamle (en relativt liten mengde) empiri, bruke empirien samlet for en analyse og skrive en forskningsrapport. Denne er på kurset kalt et 'forskningssessay' for å understreke betydningen av å lære om en forskningsprosess og dermed om metoder og metodologier som deler av denne prosessen. Metodene, som studentene ble bedt om å anvende i deres forskningsarbeid, var avgrenset til intervju og observasjon. Formålet med kravet om to ulike metoder var å gi studentene mulighet for å reflektere over hvordan man kan anvende og nyttiggjøre seg kombinasjoner av metoder i forhold til en konkret problemstilling, herunder lære om de ulike typer data ulike metoder kan anvendes til å få. Formålet med kravet om å bruke disse metodene var dessuten å sikre at studentene ikke kunne utføre dette kun som et skrivebordsarbeid; samtidig regnes disse metodene fortsatt som klassiske innen den kvalitative tilnærmingen og gir innsikt i metoder som også kan være relevante å bruke i en senere masteroppgave. Gjennomføringen av en egen forskningsprosess ga også mulighet for at studentene kunne reflektere over en praksis med kvalitativ datainnsamling.

Forskningssessayene er skrevet som individuelle essays ettersom eksamener for kurset er individuelle. Men essayene er basert på hele gruppens empiri og inspirert av diskusjoner i gruppen i dialog med faglærer om analysen av materialet. Hver student gjennomførte enten et intervju én gang i 20-30 min. eller en observasjon i ca. et par timer. Den enkelte student har basert sitt essay ikke kun på eget materiale, men på gruppens samlede empiri, og kunne på den måten dra nytte av felles diskusjoner om det empiriske materialet og en begynnende analyse av materialet. Det var imidlertid ikke lagt opp til at gruppene skulle møtes på egen hånd for å analysere materialet sammen, dels fordi erfaringene har vist at det brukes for mye tid på å 'bli enige om'

hvordan datamaterialet skal analyseres, dels fordi læringsutbyttet antas å være større om hver student gjør sin egen analyse, herunder lærer å trekke teori inn i analysen. Denne endringen fra kollektivt til individuelt arbeid med analysen ble innført på kurset høsten 2012. Det felles arbeid i gruppene har således også denne gangen vært begrenset til å velge et tema/en problemstilling sammen og deretter å samarbeide om å samle inn et materiale om temaet/problemstillingen. Angående det konkrete analysearbeid av materialet ble studentene altså oppfordret til å arbeide med dette individuelt. Det enkelte essay kan dermed betraktes som et individuelt arbeid basert på et empirisk materiale som er utviklet i samarbeid med medstudenter. Kravet til essayet er, som nevnt, at det skal formes som en forskningsrapport. Det betyr at det tradisjonelle innhold til en forskningsrapport bør inngå, men uten krav om at de enkelte deler skal utgjøre et bestemt omfang. Her er det lagt opp til en fleksibilitet som tar hensyn til at studentene gjør forskjellige erfaringer gjennom den forskningsprosessen de går igjennom og at de derfor har anledning til å vektlegge forskjellige deler av denne prosessen (metodisk, analytisk, teoretisk, etisk). Det inngår også i vurderingen av essayet at studentens data skal godkjennes, dvs. at intervjuet er fullt transkribert og representerer et kvalitativt intervju og at observasjonsdataene består av sammenhengende tekst og representerer kvalitative data. Det var satt en tidsfrist for transkriberingen av intervjuene og feltnotatene (5.oktober), og alle data ble deretter sett og godkjent av den emneansvarlige. Dataene ble deretter gjort til gjenstand for en diskusjon med den emneansvarlige om analytiske muligheter (11. oktober) og supplert av mer generell viten om analysemuligheter gjennom et analyseseminar med annen faglærer 18. oktober (se planen nedenfor samt full oversikt, vedlegg 1).

Strukturmessig ble arbeidet med forskningsessayene på samme måte som siste høst inndelt i tre faser: en innledende fase hvor forskningsgruppene arbeidet med å utvikle et tema/en problemstilling og deretter utarbeidet en intervjuguide og en observasjonsplan; en neste fase som handlet om empiriinnsamling samt transkribering av data; og endelig en tredje fase hvor analysearbeid understøttet av veiledning ved den emneansvarlige og annen faglærer var sentralt samt også formidling av gruppenes forskningsprosess (se vedlegg 3 for detaljer). På samme måte som sist ble det lagt inn et arbeids-/analyseseminar etter forelesningen om analyse, men det ble lagt inn mer direkte oppfølging av studenter underveis i prosessen (særlig gjennom gruppekoordinator, og særlig om empiriinnsamlingen), og det ble dessuten åpnet for at hver enkelt student kunne ta kontakt med den emneansvarlige under arbeidet med å skrive essayet. Mange benyttet seg av denne muligheten, mens det var mindre spørsmål etter oppsummerings-forelesningen 1. november, hvor det ellers var lagt opp til åpning for alle typer spørsmål.

I forhold til litteraturlisten ble det gjort noen få endringer sammenliknet med kurset fra høsten 2017. Kvale og Brinkmanns bok fra 2009 ble erstattet med den nyeste utgave fra 2017, og Silvermans bok fra 2011 med den nyeste utgave fra 2014. Dessuten ble teksten til D. Layder tatt ut, ettersom den tidligere hadde skapt forvirring angående Grounded Theory metodologien. Totalt pensum ble på 1067 sider (se vedlegg 2 for detaljer).

Karakterbedømmingen for den samlede karakter fra kurset har siden høsten 2012 vært basert på en 50/50 fordeling fra henholdsvis forskningsessayet og den skriftlige skoleeksamen på fem timer, dvs. at essayet for hver student inngikk i den samlede

karakter fra kurset. Denne karakterfordelingen gjør forskningsessayet viktig og animerer studentene til å arbeide grundig med dette, som del av eksamenen og utbyttet av kurset.

Mens jeg som emneansvarlig gjennomførte hovedparten av forelesningene samt veiledningen overfor studentene, samarbeidet jeg med Bente Nicolaysen om utformingen av kurset. Nicolaysen bidro dessuten med tre forelesninger, noe oppfølgingsarbeid samt også ca. en tredjedel av eksamensoppgavene.

Forelesnings- og seminarplan SOS304 - Høsten 2018

Tirsdag 28. august kl.10.15-12.00

Forelesning: *Introduksjon*

Foreleser: Karen Christensen

Sted: Christies gate 13, sem.rom 207

(Denne første gangen fordeles alle på kurset i forskergrupper som skal innsamle og arbeide med et lite empirisk material igjennom kursperioden.)

Torsdag 30. august kl.12.15-14.00

Forelesning: *Den kvalitative tilnærmingen*

Foreleser: Karen Christensen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.1-4 og 6, Blumer (1969), Christensen (1998), Flyvbjerg (2004), Gobo (2008), Payne & Williams (2005), Tjora (2012) s.202-217

Tirsdag 4. september kl.10.15-12.00

Forelesning: *Det etnografiske perspektivet og deltakende observasjon*

Foreleser: Bente Nicolaysen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.9, Tjora (2012) s.62-73

Torsdag 6. september kl.12.15-14.00 Fredag d.7. september kl.14.15-16.00

Forelesning: *Visuelle metoder, internett og tekst*

Foreleser: Karen Christensen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.4-10, Nesvold (2014), Vassenden & Andersson (2010)

Torsdag 13. september kl.12.15-14.00

Forelesning: *Det kvalitative intervjuet*

Foreleser: Bente Nicolaysen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.7-8, Rapley (2004), Gubrium & Holstein (2003), Smithson (2008), Kvale & Brinkmann kap.1-10

Torsdag 20. september kl.12.15-14.00

Forelesning: *Diskursanalyse og institusjonell etnografi*

Foreleser: Karen Christensen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.11, Jørgensen & Philips (1999), Smith (2005), Widerberg (2006)

Torsdag 11. oktober kl.10.15-17.00

Veiledning: *Gruppevis veiledning om gruppens samlede datamateriale*

Veileder: Karen Christensen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Forberedelse: les alle data fra din gruppe

Torsdag 18. oktober kl. 10.15-11.00 og kl.11.15-13.00

Forelesning 10.15-11.00: *Forholdet mellom teori og empiri*

Foreleser: Bente Nicolaysen

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Litt.: Silverman kap.5, Glaser & Strauss (1967), Brannen & Nilsen (2011), Kvale & Brinkmann kap.11-17

Arbeidsseminar 11.15-13.00: *Analysearbeidet – hvordan arbeide analytisk?*

Sted: Sem.rom 112, instituttet

Veileder: Bente Nicolaysen

Torsdag 1. november kl.10.15-15.00 og kl.15.15-17.00

Formidlingsseminar 10.15-15.00: *Gruppevis presentasjon/diskusjon av den empiriske analyse*

Underviser: Karen Christensen

Sted: UP sem.rom 210

Forelesning 15.15-17.00: *Om å arbeide kvalitativt – en oppsummering*

Foreleser: Karen Christensen

Sted: UP sem.rom 210

Strykprosent og frafall

Ved kursstart var det 29 studenter som var påmeldt kurset via Mitt UiB; og dette ble også det reelle antallet studenter som møtte til kursstart. De ble inndelt i fem grupper (fire grupper med 6 studenter og en gruppe med 5 studenter).

Alle 29 studenter fikk godkjent sine intervju-transkripsjoner/felt-notater. Av disse var det 26 som leverte forskningsessay og dermed fikk adgang til å gå til skoleeksamen. Alle 26 fullførte kurset. Det er ikke kjent hva som var grunnen til at tre ikke leverte essayet, men kontakt med en av disse studentene viste at det handlet om ønsket om å skifte fag for denne students vedkommende. Totalt gir dette uansett en relativ lav frafallsprosent på 10 %. Ettersom det ofte er litt færre studenter som møter til kursstart enn de som er påmeldt, og dette ikke skjedde denne gangen, styrker dette muligheten for å oppfatt frafallsprosenten som lav.

Viktige forklaringer på kursets lave frafallsprosent er ellers at dette dreier seg om et obligatorisk kurs på mastergraden, at det er et intensivt og tett oppfølgende undervisningsopplegg, inkludert veiledning, og at det brukes gruppearbeid som skaper samhold og målrettethet i forhold til å komme seg igjennom første del av kurset med empiriinnsamlingen. En viktig tilleggs- forklaring etter innføringen av 50/50 eksamenen er også at det er mye merarbeid forbundet med ikke å gjennomføre kurset til og med essayleveringen, ettersom empirien for den enkeltes forskningsessay er basert på gruppearbeid og altså ikke kan gjennomføres individuelt senere. Men om essayet er skrevet, kan dette brukes som grunnlag for skoleeksamen også i det etterfølgende semester.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen ble slik: 3 fikk A (11,5 %), 12 fikk B (46,2 %), 9 fikk C (34,6 %) og 2 fikk D (7,7 %). Dette betyr at over halvdel fikk enten B eller A og at gjennomsnittskarakteren kom til å ligge mellom C og B, men klart tettest på B. Dette er et svært godt gjennomsnitt, og ligger over det som kan forventes av et kurs, uansett tett oppfølging og det at 50 % av karakteren kommer fra forskningsessayet. Det var seks studenter som ønsket begrunnelse for deres karakter, og to klaget over karakteren. At seks studenter ut av 26 studenter ønsker begrunnelse, og to deretter klager, vitner om studentenes høye engasjement i kurset. Klagene resulterte ikke i endringer i karakteren.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Mitt UiB ble brukt til å gi studentene skriftlig informasjon om program, full oversikt og endringer i programmet, frister, litteraturliste, oversikt over forskningsgruppene, deres temaer og koordinator med mail-adresse, gruppenes samlede empiri (når den var ferdig), Power Point presentasjoner fra alle forelesninger inkludert introduksjonsinformasjonen samt krav til innleveringsoppgaven (forskningsessayet), opplysninger om krav til det gruppebaserte formidlingsseminar på kursets siste gang, eksempler på tidligere data, eksempler på tidligere forskningsessay samt diverse praktiske opplysninger underveis. Alle dokumenter finnes på Mitt UiB for SOS304 høsten 2018 og utgjør slik også dokumentasjon for innhold og gjennomføring av kurset.

Når det gjelder kontakten og den direkte informasjonsutveksling med gruppene, etter at disse var nedsatt, skjedde dette gjennom en gruppekoordinator for hver gruppe. For å unngå misforståelser m.m. ble alle spørsmål sendt til den emneansvarlige, oftest med annen faglærer kopiert inn i svarene. Dette fungerte godt.

Tilgang til relevant litteratur

Kursets bøker (se litteraturlisten, vedlegg 2) forelå på Akademika ved kursstart, bortsett fra Silvermans bok som ble utsolgt og derfor måtte bestilles inn på nytt. Dette skapte noe forsinkelse for en eller to av studentene i forhold til å starte lesningen. Det er vanskelig å vite hvorfor dette med at Silvermans bok ble utsolgt skjedde, men kan ha sammenheng med at Akademika ikke lenger får vite hvor mange studenter som er knyttet til det enkelte kurs, med mindre den emneansvarlige tar kontakt med Akademika direkte. Det nye systemet krever med andre ord denne direkte kontakten, om tilgang til litteratur skal foregå problemfritt. Resten av litteraturen fantes lett tilgjengelig elektronisk, enten via biblioteket for UiB eller via Litteraturkiosken.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Instituttets seminarrom i Rosenbergsgt. 39 ble brukt til forelesningene og seminarene. Det viste seg at langt de fleste av studentene fant det viktig å komme til forelesninger/seminarer, og når dette var for alle kursets studenter på en gang (bortsett fra veiledning gruppevis), kom seminarrommets begrensning klart til uttrykk. For både forelesningene og for det gruppearbeid som fant sted i seminarrommet, fungerte

seminarrommet svært dårlig. Det er et for lite lokale når studenttallet når over 25 og skaper dårlige vilkår for å følge med på Power Points og det som blir sagt og diskutert der hvor den emneansvarlige/faglærer plasserer seg i lokalet. Datautstyret fungerte for så vidt godt, men det er et problem at det enten er for mye eller for lite lys til å presentere Power Points.

Faglærers kommentar til studentevalueringene

Metode – gjennomføring

Ettersom erfaringene tilsier at studenter i liten grad prioriterer å gå inn i Mitt UiB for å evaluere kurset elektronisk, ble utskrevne evalueringsskjemaer medtatt av den emneansvarlige til siste gang på kurset (også selv om det fortsatt gjensto noe tid til levering av essayet). Det ble også lagt inn tid til sist slik at studentene kunne svare på skjemaet og levere det før de forlot lokalet. Det var forventet at mange ville møte denne siste gangen, dels fordi dagen startet med et formidlingsseminar hvor hver gruppe presenterte sitt forskningsarbeid, og dels fordi denne siste gangen også inneholdt en oppsummeringsforelesning. Et stort flertall av studentene møtte frem, og det var totalt 18 evalueringsskjemaer som ble levert inn. Om man kun regner med de studenter som faktisk gjennomførte hele kurset (26), og inkluderer et skjema som en student senere la i hyllen til den emneansvarlige, utgjør dette en svarprosent på 73, hvilket må sies å være svært bra (se vedlegg 4 for en oppsummering av alle svar).

Bortsett fra studenten som leverte sitt skjema i hyllen til den emneansvarlige var det ingen studenter som hentet skjemaet fra nettet og leverte det. Erfaringen er med andre ord at evalueringen bør finne sted som en del av opplegget, og ikke gjøres avhengig av Mitt UiB.

Det er karakterisk for svarene fra skjemaene, at de er svært fyldige. Mange studenter brukte mye tid på å svare grundig på spørsmålene. Det var slik et tydelig engasjement i å evaluere kurset, og det kan ha vært medvirkende til dette også, at studentene ble gjort oppmerksom på den viktige betydning av deres evaluering for planlegging av kurset videre.

Oppsummering av innspill fra studentene

Når det gjelder forholdet mellom forelesningene og arbeidet med essayet er studentene generelt sett godt tilfreds med dette. De fleste kaller dette 'veldig bra' eller 'bra' og har slik erfart en god sammenheng mellom kursets 'teoretiske' og 'praktiske' del. Likevel er det noen innspill til forbedringer som f.eks. handler om at det kunne gis mer informasjon om essayet. Dette er et tilbakevendende dilemma for kurset, fordi det på den ene siden er viktig å få gjennomgått pensum via forelesningene og på den andre siden ikke er helt enkelt å knytte dette pensumstoff direkte til arbeidet med essayet. Det er også et innspill som gjelder ulik informasjon fra faglærere om essayet; på tross av samarbeid om kurset ble det formidlet noe som kunne misforstås dithen at det likevel var et metodeessay studentene skulle skrive. På tross av at denne misforståelsen hurtig ble rettet opp gjennom en masse-e-mail til alle, heftet studentene seg ved dette.

Evalueringen av forelesningene er meget positive. Studentene nevner bl.a. at de er av stor betydning, veldig viktige for læringsutbyttet, og en student mener enda at de utgjør en kjerne. Likevel er det også innspill her som handler om at de er krevende, at det er mye pensum til forelesningene, at noen av dem skapte noe forvirring og at det kunne være noe behov for noen typer forenklinger.

Hovedinntrykket av gruppearbeidet i forhold til empiriinnsamlingen er at dette fungerte bra, at det var mye innsats fra hver enkelt og at det skapte samhold. De mer kritiske innspill her handler om at feltarbeidet startet litt tidlig i forhold til forelesningene og at en enkelt student opplevde klikkdannelse i sin gruppe som gjorde det vanskelig for vedkommende å få gehør for det vedkommende mente. Når det gjelder det siste kan dette henge sammen med den konkrete måten studentene ble inndelt i grupper på: de ble på første forelesning bedt om å skrive seg på en gruppe, og om venner satt sammen, kunne de slik føre seg opp på samme gruppe. Når det gjelder det første er dette uttrykk for kursdilemmaet om å ikke starte feltarbeidet for sent, men heller ikke å ha for mange forelesninger tett på hverandre før dette. Slik kan feltarbeidet for noen erfares som noe som kommer før man er 'teoretisk' klar.

Når det gjelder analyseseminaret er det mer blandete kommentarer her. Her mener et flertall at det ikke skapte klarhet i hvordan man griper analysen an, at det ble skapt en forvirring i forhold til essayet (som metodeessay, og ikke som annonsert, et forskningsessay). Det ble likevel også tatt inn her, at mye ble oppklart i etterkant. Det kan dessuten nevnes, at analyseseminaret ble basert på gruppearbeid, og alle grupper var plassert i det alt for lite lokale som seminarrommet utgjør.

Mange har ikke skrevet forskningsessayet eller er ikke ferdig med essayet på tidspunktet for evalueringen, men det kommer likevel noen momenter frem i svarene som gis. Arbeidet beskrives av flere som interessant og nyttig, men det er også en del kritiske innspill som avspeiler den krevende fase de er i med skrivingen på tidspunktet for evalueringen. Kritiske momenter handler derfor om ikke å vite nok om hva de skal gjøre, ønske seg flere detaljerte retningslinjer og mer informasjon om karakteren av forskningsessayet.

Evalueringen av veiledningen med den emneansvarlige om gruppenes datamateriale og dets analytiske muligheter evalueres som svært positiv. De føler det var nyttig, ga god hjelp til analysen og at den styrket troen på at datamaterialet var bra og kunne utgjøre grunnlag for et forskningsessay for den enkelte student.

Pensumevalueringen konsentreres mye om hovedbøkene til K&B samt Silverman og her kommer sistnevnte dårligst ut. Det kommenteres bl.a. at Silvermans bok er alt for 'lang' og for lite oversiktlig. Av kritiske innspill nevnes at det ble brukt for mye ekstern litteratur (altså litteratur som ikke er pensumlitteratur) og at det kunne være mer litteratur om analysearbeid.

Alle studentene synes å ha hatt svært stor, stor eller god nytte av kurset, og det nevnes bl.a. at de har fått dypere innsikt, lært masse om gruppearbeid, blitt mer selvstendige i forhold til å kunne arbeide med en kvalitativ tilnærming og blitt rustet til å gjennomføre en hel forskningsprosess. Det er med andre ord en meget positiv samlet evaluering av kursets nytte og læringsutbytte.

Mens flere studenter ikke savner noe på kurset, er det likevel innspill her. Bl.a. savnes mer individuell oppfølging; mer kommunikasjon mellom faglærere; en 'ABC' for å kople empiri, analyse og metode og teori; og et større undervisningslokale.

Alle studenter svarer bekreftende på at de kan anbefale kurset til andre, og fire studenter svarer henholdsvis at de har lært veldig mye, at de har forstått ting mye bedre, at de har fått mye bedre kunnskap og at etnografisk metode ga mersmak. Selv om kurset er obligatorisk indikerer dette likevel stor tilfredshet med kurset generelt.

Blant 'andre kommentarer' er det mye de samme kritiske innspill som tidligere har vært nevnt, men tre ikke tidligere nevnte er at det var for lite tid mellom essayinnlevering og skoleeksamen, at tidspunktet for formidlingsseminaret er 'underlig' og at pensum presentert på forelesning kunne være fordelt over flere forelesninger som også startet tidligere. De resterende 'andre kommentarer' handler med andre ord mye om logistikk og mindre om kursets innholdsmessige del.

Bakgrunnsopplysningene viser at gruppen av studentene stort sett var i alderen mellom 22 og 26, med flest kvinner. Alle deltok minst 6 ut av 8 forelesningsganger og et flertall deltok alle ganger. Med andre ord var studentenes oppmøte svært høyt. Et meget stort flertall deltok da også på veiledningsmøte med den emneansvarlige om empirien, i analyseseminaret med annen faglærer og i alle gruppens egenorganiserte møter. Når det gjelder forberedelse til undervisningen svarer de fleste 'både og', men likevel er det også nesten like mange som svarer 'godt'. Innsatsen studentene har lagt i kurset er imidlertid svært høy: de fleste svarer 'høy' og med et par studenter som enda svarer 'svært høy'. Alt i alt er dette med andre ord et kurs som har fått studentene til å engasjere seg sterkt og til å legge mye innsats og arbeid i.

Faglærers samlede vurdering inkludert forslag til forbedring

Min samlede vurdering av kurset er at dette har fungert veldig bra på mange måter. Kombinasjonen av generell kunnskapsformidling om den kvalitative tilnærming og et konkret arbeid med en egen forskningsprosess utgjør en viktig kilde til å skape engasjement og interesse hos studentene og bidrar til stor grad av tilfredshet med kurset generelt.

Kurset er relativt omfattende, og det var en av grunnene til at det denne gangen ble trukket inn hjelp fra en annen faglærer. På tross av et godt samarbeid om kurset, oppsto det likevel noe kritikk blant studentene angående informasjonen om essayet. Essayet er helt sentralt og opptar studentene svært mye helt fra starten av kurset. Lærdommen herfra er derfor at det er svært viktig å være konsistent i forhold til informasjonen om essayet.

På bakgrunn av studentevalueringen mener jeg at det er fire forhold som kan tas med videre. Et forhold gjelder sammensetningen av grupper; dette bør styres mer av den emneansvarlige slik at ikke forskningsgruppene etableres på bakgrunn av hvem som er kjent med hverandre fra før. Et annet forhold gjelder analysearbeidet. Det er tydelig

at studentene opplever mer behov for kunnskap om analysearbeidet og at det slik ikke gis tilstrekkelig innsikt i dette via pensumlitteraturen. For å imøtekomme dette er det viktig å få analyseseminaret til å fungere godt; det er viktig at gruppene som arbeider med dette har nok tid og ro (egnete lokaler) til å 'avprøve' dette, og at 'avprøvingen' så evalueres av faglærer i etterkant i et felles forum. Det er herunder også viktig å skille analyseforelesningen fra seminardelen for å styrke læringseffekten av seminaret som skal bidra til å styrke studentenes evne til å analysere et materiale selvstendig. Et tredje forhold gjelder behovet for mer informasjon om forskningsessayet. Her er det tydeligvis utilstrekkelig med generell informasjon samt eksempler lagt ut på Mitt UiB. Man kan derfor tenke seg at det utvikles et tilleggs-seminar som har full konsentrasjon om essayet, f.eks. med gjennomgang av eksempel-oppgaver fra tidligere samt detaljrik diskusjon om alle deler av essayet. Et fjerde forhold gjelder individuell oppfølging av det konkrete arbeid med essayet. Erfaringen fra denne gangen viser at studentene benyttet seg av et individuelt møte med den emneansvarlige når de opplevde konkrete utfordringer med essayet. Selv om dette er litt ressurskrevende, er det likevel en viktig måte å ta hensyn til at studentene kan støte på konkrete problemer som kan overvinnes om den emneansvarlige stiller seg til disposisjon for å svare på spørsmål knyttet til dette (uten å lese studentenes utkast til oppgaven, siden den emneansvarlige alltid inngår i eksamenskommissjonen, som internt medlem). Slik kan studentene få støtte til den individuelle prosess arbeidet med å utforme og skrive essayet er gjort til.

De samlede forbedringsforslag fra kurset denne gangen kan oppsummeres med følgende:

1. En gruppeinndeling som er mer styrt av den emneansvarlige for å unngå klikkdannelser innen gruppene.
2. Et sterkere fokus på analysearbeidet, særlig ved å forbedre kvaliteten av analyseseminaret – adskilt fra analyseforelesningen for å skape rom for en 'tenkepause' – og kombinere seminaret bedre med den generelle kunnskap om analyse av et kvalitativt empirisk materiale.
3. Et mer direkte fokus på forskningsessayet, f.eks. ved å innføre et eget seminar som kun handler om forskningsessayet og avklarer spørsmål knyttet til dette tidlig.
4. En åpning for mer individuell oppfølging når den enkelte student arbeider med sitt forskningsessay.

Vedlegg 1

Undervisningsplan – full oversikt

Opplegg for SOS304 – Kvalitative tilnæringer, høsten 2018

UKE	Forelesninger	Seminar, veiledning	Pensumlitteratur	Virksomhet og frister
34	Orienteringsmøte mandag 20.08.2018 kl.12.15 Sem.rom 112, instituttet			
35	Forelesning tirsdag 28.08 kl.10.15- 12.00: 'Introduksjon' Christies gate 13, sem.rom 207 -Karen Christensen Forelesning torsdag 30.08 kl.12.15- 14.00: 'Den kvalitative tilnærmingen' Sem.rom 112, instituttet -Karen Christensen		-Silverman kap.1-4, og kap.6 -Blumer (1969) -Christensen (1998) -Flyvbjerg (2004) -Gobo (2008) -Payne & Williams (2005) -Tjora (2012) s.202-217	Gruppene etableres – start på forsknings- prosjektene
36	Forelesning tirsdag 04.09 kl.10.15- 12.00: 'Det etnografiske perspektivet og deltakende observasjon' Sem.rom 112, instituttet -Bente Nicolaysen Forelesning torsdag 06.09 kl.12.15-14.00 fredag 07.09 kl.14.15-16.00: 'Visuelle metoder, internett og tekst' Sem.rom 112, instituttet -Karen Christensen		-Silverman kap.9 -Tjora (2012) s.62- 73 -Silverman kap.12 10 -Nesvold (2014) -Vassenden & Andersson (2010)	Fredag 07.09 frist for gruppeinnlevering på MittUiB av <u>forslag</u> til tema/problemstilling og plan for datainnsamling
37	Forelesning torsdag 13.09 kl.12.15- 14.00: 'Det kvalitative intervjuet'		-Silverman kap.7-8 -Rapley (2004) -Gubrium & Holstein (2003) -Smithson (2008)	Fredag 14.09 frist for gruppeinnlevering på MittUiB av <u>ferdig plan</u> for tema og datainnsamling

	Sem.rom 112, instituttet -Bente Nicolaysen		-Kvale & Brinkmann kap.1- 10	Samme dag tar Bente kontakt med gruppe- koordinatorene for å høre om status og evt. behov for å diskutere ting nærmere på møte
38	Forelesning torsdag 20.09 kl.12.15- 14.00: Diskursanalyse og institusjonell etnografi Sem.rom 112, instituttet -Karen Christensen		-Silverman kap.11 -Jørgensen & Philips (1999) -Smith (2005) -Widerberg (2006)	
39- 40		I begynnelsen av uke 39 tar Karen kontakt med gruppe- koordinatorene for å høre om status og evt. behov for å diskutere ting nærmere på møte		Gruppene anbefales å gjøre datainnsamlingen ferdig til fredag 28.09 Fredag 05.10 frist for ferdig utskrevne intervjuer og observasjonsnotater. Alle bidrag sendes til gruppekoordinator som samler gruppens datamateriale i et dokument og sender til Karen på e-mail: karen.christensen@uib.no og med kopi til Bente: bente.nicolaysen@uib.no
41		Veiledningsseminar torsdag 11.10 kl.10.15-17.00, gruppevis, etter avtale Sem.rom 112, instituttet Karen Christensen		
42	Forelesning torsdag 18.10 10.15-11.00: 'Forholdet mellom teori og empiri' Sem.rom 112, instituttet -Bente Nicolaysen	Analyseseminar kl.11.15-13.00 (etter forelesning): 'Analysearbeidet – hvordan arbeide analytisk' Sem.rom 112, instituttet Bente Nicolaysen	-Silverman kap.5 -Glaser & Strauss (1967) -Brannen & Nilsen (2011) -Kvale & Brinkmann kap.11- 17	
43				Arbeide med individuelt essay
44	Forelesning torsdag 01.11 kl.15.15- 17.00: 'Om å arbeide	Formidlingsseminar torsdag 01.11 kl.10.15-15.00	Alt	Arbeide med individuelt essay

	kvalitativt – en oppsummering’ UP sem.rom 210 -Karen Christensen	UP sem.rom 210 Karen Christensen		
45				Arbeide med individuelt essay
46	Innlevering av individuelt essay 12.11 Skriftlig eksamen i uke 48/49 (ikke fastlagt enda)			

Vedlegg 2

Litteraturliste SOS304, høsten 2018:

Bøker:

Kvale, S. og S. Brinkmann (2017): *Det kvalitative forskningsintervju*. 3. utgave, 3. opplag. Oslo: Gyldendal Akademisk. Kap.1-17. (328 sider)

Silverman, D. (2014): *Interpreting Qualitative Data. A Guide to the Principals of Qualitative Research*. 5th edition. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: Sage. Alle kapitler utenom kap.12, 13 og 14. (371 sider)

Jørgensen, M.W. og L. Phillips (1999): *Diskursanalyse som teori og metode*. Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag. Kap.1-3. (94 sider)

Elektronisk kompendium tilgjengelig i Litteraturkiosken.uib.no:

Blumer, H. (1969): Society as symbolic interaction (s.78-90), og: What is wrong with social theory? (s.140-153). I: Blumer, H.: *Symbolic Interactionism. Perspective and Method*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press. (25 sider)

Glaser, B. and A. Strauss (1967): *The Discovery of Grounded Theory*. New York: Aldine de Gruyter. S.1-19. (18 sider)

Tjora, A.H. (2012): Observasjonsdata som feltnotater. I: Tjora, A.H: *Kvalitative forskningsmetoder i praksis*. Oslo: Gyldendal. S.62-73 + kap.7, s.202-217. (26 sider)

Smith, D. E. (2005): *Institutional Ethnography. A Sociology for People*. Lanham: Altamira. S.27-45. (18 sider)

Artikler tilgjengelig i Universitetsbibliotekets nett:

Gobo, G. (2008): Re-conceptualizing generalization: old issues in a new frame. I: Alasuutari, P., Bickman, L. and J. Brannen (eds.): *The Sage Handbook of Social Research Methods*. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: Sage. S.193-213. (20 sider)

<http://methods.sagepub.com/book/the-sage-handbook-of-social-research-methods/n12.xml>

Gubrium, J.F. and J.A. Holstein (2003) (eds.): *Postmodern Interviewing*. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications. Kap.4 og 6. (26 sider)

<http://methods.sagepub.com/book/postmodern-interviewing>

Rapley, T. (2004): Interviews. I: Seale, C, Gobo, G., Gubrium, J.F. and D. Silverman (eds.): *Qualitative Research Practice*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington D.C.: Sage. S.16-34. (18 sider)

<http://methods.sagepub.com/book/qualitative-research-practice/d5.xml>

Smithson, Janet (2008): Focus groups. I: Alasuutari, P., Bickman, L. and J. Brannen (eds.): *The Sage Handbook of Social Research Methods*. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: Sage. S.357-370. (13 sider)

<http://methods.sagepub.com/book/the-sage-handbook-of-social-research-methods/n21.xml>

Brannen, J. and A. Nilsen (2011): Comparative biographies in case-based cross-national research: methodological considerations. *Sociology*, 45(4), 603-618 (15 sider)

<http://soc.sagepub.com/content/45/4/603.abstract>

Christensen, K. (1998): I skyggen af Hellevik. Om utfordringer ved at arbejde empirinært. I: Christensen, K., Jerdal, E., Møen, A., Solvang, P. og L.J. Syltevik: *Prosess og metode*. Oslo: Universitetsforlaget. S.68-86 (18 sider)

<http://www.nb.no/nbsok/nb/d7637b0a98512a77cf808fda8fcd91a3.nbdigital?lang=no#69>

Flyvbjerg, B. (2004): Five misunderstandings about case-study research. *Sosiologisk tidsskrift*, 12, 117-142. (25 sider)

http://www.idunn.no/ts/st/2004/02/five_misunderstandings_about_case-study_research

Payne, G. and M. Williams (2005): Generalization in qualitative research. *Sociology*, 39(2), 295-314. (19 sider)

<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0038038505050540>

Nesvold, A., Sjurseike, R. og Wadel, C.C. (2014): Å bruke nettdebatter som kilde i forskning. *Tidsskrift for samfunnsforskning*, 55(1), 106-120. (14 sider)

http://www.idunn.no/ts/tfs/2014/01/aa_bruke_nettdbatter_som_kilde_iforskning

Vassenden, A. and M. Andersson (2010): When an image becomes sacres: photo-elicitation with images of holy books. *Visual Studies*, 25(2), 149-161. (12 sider)

<http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/1472586X.2010.502672>

Widerberg, K. (2006): Tiredness in the light of institutional ethnography. *Sociologisk forskning*, 43(3), 74-81. (7 sider)

<http://www.jstor.org/stable/20853492>

Totalt obligatorisk pensum: 1067 sider

Vedlegg 3

FORSKNINGSGRUPPENES ARBEID OG INDIVIDUELT ESSAY SOS304 HØSTEN 2018

Første del

28. august til 14. september

Valg av tema og problemsstillinger og utarbeiding av observasjonsplan og intervjuguide

Forskningsgruppene ble opprettet 28. august på første introduserende forelesning, og oppgaven i første del av prosjektet ble fremstilt slik:

- 1) Diskuter dere fram til et tema/problemstilling(er) for prosjektet
- 2) Lag en plan for observasjon (2-3 timer) og intervju (1/2 time). Hver deltaker skal gjøre enten en observasjon eller gjennomføre et intervju.
- 3) Husk å diskutere/tenke på sammenhengen mellom intervju og observasjon.
- 4) Skriv ca. 1 side om pkt. (1-3), som gruppekoordinatoren legger ut på MittUIB senest **7. september**. Teksten skal inneholde presentasjon av hva dere har besluttet dere til angående tema/problemstilling, datainnsamlingsplaner (observasjon og intervju) og eventuelle teoretiske overveielser.
- 5) Juster planene etter kommentarer og innspill fra faglærer og evt. medstudenter slik at gruppen er klar til å starte observasjon og intervjuing **14. september**. Denne dagen legger gruppekoordinator ut gruppens endelig plan for data innsamling.

Som inspirasjon til valg av tema, se tidligere studenters arbeid (introduksjonsforelesningen). Se også eksempel på observasjonsnotat og transkripsjon av intervju på Mitt UiB. I diskusjonen om hva slags tema/problemstilling dere ønsker å arbeide med i gruppen er det viktig at dere tar hensyn til følgende: Egner temaet seg for kvalitative problemstillinger? Er temaet mulig å relatere til begreper eller teorier i faglitteraturen? Er det mulig å skaffe data om temaet ved hjelp av observasjon og intervju (se Silverman 2014, kap.2)? Tematikken/problemstillingen må også være etisk uproblematisk å arbeide med og det bør være relativt enkelt å få tilgang til data. Hver gruppes data skal være innhentet gjennom en kombinasjon av kvalitative intervjuer og observasjon. Gruppen skal diskutere seg frem til en plan for observasjonene og en plan for en intervju-guide. Intervjuet bør ikke vare mer enn en halv time pga. utskriftarbeidet; observasjonene bør vare omtrent 2-3 timer for hver student som gjennomfører en observasjon. Dette er imidlertid avhengig av hva som observeres. Hver student skal altså enten gjennomføre et maksimum 30 minutters intervju (men heller ikke mye mindre) eller en observasjon. Den som utfører en observasjon skriver selv sine observasjonsdata ned og den som intervjuer transkriberer selv intervjuet.

Andre del

14. september – 5. oktober

Intervju og observasjonsperioden

I denne perioden gjennomføres intervju og observasjon, observasjonsnotater og intervjutranskripsjoner skrives. Det er ingen organisert veiledning i denne perioden, men ved behov kan gruppen møte en faglærer. Faglærer tar kontakt med gruppekoordinator for å klargjøre om det er behov for møte. Den som har intervjuet, transkriberer og sender til gruppekoordinator. Den som har observert, skriver en fyldig tekst om observasjonene (det er ikke nok med stikkord; det skal være en sammenhengende tekst) og sender til gruppekoordinator.

Gruppekoordinator samler dataene i en Word fil og sender til emneansvarlig (karen.christensen@uib.no med kopi til nummer to faglærer på kurset bente.nicolaysen@uib) samt alle gruppens medlemmer (husk å legge ved intervjuguide og observasjonsplan samt en førsteside med innholdsoversikt) senest **5. oktober**.

Oppgaven er heretter er å lese grundig gjennom det samlede datamaterialet for den gruppe den enkelte student hører til; dette utgjør også forberedelse til veiledningsseminaret med emneansvarlig 11.oktober.

Tredje del

5. oktober til 12. november

Veiledningsseminar, analysearbeid og formidlingsseminar

Hver gruppe har møte med emneansvarlig 11. oktober (ca. 1 time og et kvarters veiledning for hver gruppe). På dette møtet diskuteres datamaterialet grundig. Hver student presenterer kort sitt materiale, får kommentarer fra emneansvarlig og det føres en dialog om materialet mellom emneansvarlig og gruppen. I denne veiledningen diskuteres også begynnende analysemomenter samt begynnende teoriensansats-ideer.

Heretter arbeider hver student individuelt med sitt essay, men på bakgrunn av gruppens samlede materiale. I denne perioden gis en forelesning (18. oktober) om analyse og forholdet mellom empiri og teori, og det gjennomføres et etterfølgende analyseseminar for å trene analysearbeid.

Gruppene møtes deretter en siste gang, for å forberede en presentasjon av eget prosjekt for hele kursgruppen på et felles presentasjons-seminar 1. november. Gruppene velger selv hvordan de vil presentere, men presentasjonen skal ikke ta mer enn ca. 30 minutter slik at det er god tid til diskusjon. Via gruppekoordinator får gruppen følgende spørsmål å forholde seg til i presentasjonen:

- Hva er gruppens tema og hvorfor valgte dere dette temaet?
- Hva består gruppens samlede data av?
 - Herunder: hvordan ble datainnsamlingen organisert (rekkefølge m.m.)?
 - Hva har dere fått utviklet av data fra intervju og observasjoner? (Beskriv datamaterialet.)
 - På hvilken måte supplerer de to datatyper hverandre?
- Har dere noen spesielle erfaringer dere vil formidle fra datainnsamlingen?
- Hvilke temaer/problemstillinger har dere diskutert ut fra analysearbeidet?
- Gi et eksempel eller to på mulig teoretisk ansats som analysearbeidet peker på.
- Hvilken sosiologisk kunnskap mener dere at prosjektet kan bidra til?

Oversikt over viktige datoer i perioden:

11. oktober – Veiledning gruppevis etter avsluttet gjennomføring av observasjon og metode med begynnende diskusjon av hvordan materialet kan analyseres.

18 oktober - Forelesning og seminar om arbeidet med analyse.

1. november – Presentasjons- og veiledningsseminar der gruppene presenterer sitt empiriske materiale og dets analytiske utviklingsmuligheter. Dagen avsluttes med en oppsummeringsforelesning som samler opp temaer og sammenhenger fra hele kurset.

Videre arbeid med individuelt forskningsessay (avsluttes med innlevering 12. november)

Hver enkelt student fortsetter heretter sitt eget arbeid med å analysere det empiriske materialet som gruppen sammen har produsert. Forskningsessayet er individuelt og skal baseres på gruppens samarbeid om å utvikle et empirisk materiale, men hver student tar selv stilling til konkret problemstilling og hvordan vedkommende ønsker å analysere materialet i sitt forskningsessay. Mens arbeidet med empiri-utviklingen altså er felles, er den enkeltes analysearbeid med empirien og den etterfølgende skriving av forskningsessayet en individuell oppgave. Studentene får anledning til å ta kontakt med emneansvarlig om det er spørsmål knyttet til essayskrivingen frem til levering.

Innholdsmessig skal essayet ha karakter av en liten forskningsrapport som inneholder følgende momenter:

- Innledning med problemstilling
- En fremstilling av anvendte metoder og metodekombinasjoner
- Refleksjoner over anvendte metoder, herunder etiske refleksjoner
- Presentasjon av det empiriske materialet
- En begynnende analyse med teoriansatser
- Avslutning/konklusjon om hva studien har bidratt til

Krav til omfang: 4000 ord +/- 10 %, ikke inkludert referanser og vedlegg.

Tekst: Bruk Times New Roman pkt. 12, linjeavstand 1,5 og standardmarger.

Referanser: Alle oppgaver må ha en referanseliste etter hovedteksten.

Innholdsfortegnelse: Alle oppgaver må ha en innholdsfortegnelse for oppgaven (husk sidetall også).

Tittel: Alle oppgaver må ha en tittel relatert til oppgavens problemstilling.

Vedlegg: Alle oppgaver må legges ved intervjuguide og observasjonsguide.

Frist for innlevering: **12. november**

Vedlegg 4

Studentevaluering SOS304 høsten 2018 - oppsummert

Av hensyn til instituttets videre planlegging av kurset ønsker vi å kjenne til hva du mener om måten dette kurset har vært avvirket på dette semesteret. Vi ber deg derfor besvare spørsmålene nedenfor og levere skjemaet direkte eller legge skjemaet i hyllen til Karen Christensen (besvarelsen er anonym). På forhånd takk for hjelpen.

(Hver besvarelse har i oppsummeringen nedenfor et nummer; disse er fordelt på svarene. Ved åpne svarmuligheter er svarene fordelt etter de ulike svar som kom frem.)

Hva mener du om forholdet mellom forelesningene og arbeidet med forskningsessayet?

Veldig bra: 1 (avstemt forhold mellom det som skjedde med utvikling av essayet og det som forelesningene handlet om, først tema utvikling- grunnleggende viten om kvalitativ forskning, så datainnsamling- ulike metoder, så analyse-empiri/teori forholdet, så presentasjoner-refleksjoner over forskningsprosessen), 10 (foreleser dyktig pedagog), 16, 17

Bra: 3, 4 (foreleser svært faglig kompetent, godt å være i fred til å skrive essay), 7 (men litt ulik informasjon fra ulike forelesere), 9 (bra med pause når det ble arbeidet med essayet, formidlingsseminaret kunne ligge tidligere), 11 (men fristen for essayet skulle ligge tidligere slik at det blir mer tid til eksamenslesning), 14

Både og: 13 (kunne vært mer forelesninger om essay skrivning), 15 (for mye informasjon om kvalitativ forskning generelt, for lite rettet mot essayet, for lite informasjon om hva essayet skulle inneholde), 18 (forelesningene kunne vært mer veiledende ift. essayet), 19 (kunne ha vært mer konkrete gjennomganger av essayet)

Svarer ikke på spørsmålet: 2 (mener at forelesning og litteratur var ulik, forvirret når lest pensum på forhånd), 5 (uklart når opplegget skulle begynne), 6 (stort hopp fra BA tradisjoner, mye forberedelse for essayet, forvirring om forventninger), 8 (lærerike forelesninger og spennende med utforming av essay), 12 (motstridende beskjed om essayet, siste forelesning og fremføring burde ligge tidligere)

Hva mener du om forelesningenes betydning for utbyttet av kurset?

Betydning: 12 (lettere å forstå stoffet når det gjennomgås oversiktlig)

Stor betydning: 1 (god innsikt i hvordan man gjennomfører et forskningsprosjekt, flinke forelesere), 13, 16,

Veldig viktige: 3 (godt læreutbytte, viktig å få presentert stort pensum), 4 (lærerike, gode Power Points med linjer til pensum), 6 (jo bedre satt opp, jo større utbytte, forelesningene til stor hjelp for å forstå fagets fokus), 8 (lese pensum og gå til forelesning gir bedre bilde), 9 (viktige for å forstå faget, men det var for mye pensum til hver forelesning), 19

Avgjørende: 17 (avgjørende kjerne for kurset)

Både og: 2 (staket ut en kurs, men ble ofte forvirret, følte seg 'udyktiggjort' av og til), 5 (bra, men litt forvirrende, mer klarhet om at essayet er en forskningsrapport), 7 (der pensum var vanskelig, hjalp ikke forelesningene), 11 (noen godt formidlede forelesninger, andre mer forvirrende, spesielt analyseseminaret), 14 (bra, men litt lite fokus på hjemmeoppgaven), 15 (noen forelesninger gode, andre ikke lært noe av), 18 (veldig greit, men mye pensum til noen av forelesningene),

Svarer ikke på spørsmålet: 10 (gruppearbeidet gitt størst utbytte, hadde hatt behov for forenklinger av hvordan man analyserer data materiale),

Hva var din erfaring med gruppearbeidet for planleggingen av feltarbeidet?

En god erfaring: 5 (kom litt sent i gang pga. tema issues, men et 'kick' for masteroppgaven), 10 (en god måte å lære om forskningsprosessen), 11 (alle bidro likt), 14, 16, 19 (god erfaring selv om det var vanskelig å koordinere så mange mennesker)

Godt samarbeid: 1, 12 (bra og var interessant)

Veldig bra: 3 (alle bidratt like mye, kurset blir mindre 'skummelt', og det skaper samhold), 4 (godt med en gruppe når dette for mange er første møte med forskning), 6 (vi kunne velge å være med de vi kjente da vi skrev oss opp på liste, men fint å skulle arbeide så selvstendig i gruppen), 9 (alle var villige til å legge inn innsats), 13 (kunne ha planlagt litt mer før datainnsamling), 15 (veldig fornøyd, fungert veldig godt), 17 (god gruppedynamikk fra start til slutt)

Dårlige erfaringer: 2 (vond opplevelse at gruppeinndeling ikke hindret at venner gikk inn i samme gruppe, fikk ikke gehør i sin gruppe, opplevd at datamaterialet ble unødvendig vanskelig å jobbe med)

Både og: 7 (god erfaring, men feltarbeidet kom for tidlig i kurset i forhold til forelesningene), 8 (utfordrende tidsmessig, men spennende med samarbeidsprosjekter), 18 (ok, men litt utfordrende ift. 'free riders')

Hva var din erfaring med analyse-seminaret som etterfulgte forelesningen om forholdet mellom teori og empiri?

Lærte mye: 1 (mye om Grounded Theory), 17 (ok utbytte, men forvirrende med det store fokus på Grounded Theory)

Vanskelig å forstå: 2 (svært dyktig lærer og studentene kanskje ikke helt klare for det nivået, lærer flink til å oppklare og forklare i etterkant), 14 (uklart)

Mye på en forelesning: 8 (fikk ikke overblikk over sentrale analysemetoder)

Lite givende/forvirrende: 3 (forvirret, kanskje det kunne organiseres bedre), 4 (forvirring om dette med at dette er et metodefag; skapte forvirring ift. essayet), 6 (fokus ble tatt vekk fra det som var formidlet på kurset tidligere), 7, 9, 11 12 (forvirring om essayet), 13, 15, 16, 18 (var ikke klar over at dette var et analyseseminar), 19 (kunne ha vært mer gjennomgang av foreleser, min diskusjon i gruppen)

Ikke til stede/ikke svart: 5, 10

Hva er din erfaring med å skrive forskningsessayet?

Interessant: 1, 4 (veldig lærerik og samtidig utfordrende, bidrar til dypere forståelse av faget), 5 (utfordrende, interessant og givende for MA oppgaven)

Nyttig: 11 (utfordringer det er greit å øve seg på), 18

For lite veiledning: 14, 15 (savner en ordentlig oppgavebeskrivelse)

Både og: 2 (kunne vært fokusert mer på dyktiggjøring, at det er noe de kan fra BA, er 'gøy' og formidlingsseminaret ga mye oppklaring), 3 (interessant, men det var mye forvirring ift. hva som er forventet av oppgaven, hadde vært bra med flere konkrete retningslinjer), 6 (bra, men det kunne være mer oppfølging), 7 (bra, men kunne vært mer veiledning underveis), 8 (ok, men litt vanskelig å begynne), 9 (uklarhet med to forelesere, uklart hva som skal vektlegges), 13 (interessant, tidskrevende, mye usikkerhet), 16 (gøy, men kunne vært tydeligere med forventningene)

Frustrerende/tungt arbeid/turbulent: 10 (mye usikkerhet om hvordan man analyserer datamateriale), 12 (hadde hjulpet med flere retningslinjer og en liste over hva oppgaven skal inneholde), 17 (skulle vært en til to forelesninger som konkret omhandlet oppgavestruktur, fremgangsmåte, ord/språk, begreper), 19 (famler i blinde uten å vite hva man skal gjøre, ville vært nyttig med informasjon om fremgangsmåte på et tidlig tidspunkt)

Hvilken betydning mener du veiledningen med faglærer om det samlede empiriske materialet har hatt for å skrive forskningsessayet?

Helt avgjørende: 3 (faglærer hadde veldig inngående tilbakemeldinger til alle i gruppen, svært nyttig)

Avgjørende: 2 (utrolig dyktige og tålmodige lærere)

Stor betydning: 1 (veiledning viste at vi i gruppen hadde startet teoretiseringen), 3 (var imponert over hvor godt faglærer var forberedt til dette møtet, styrket troen på gruppens oppgave), 5 (med mulighet for å stille spørsmål), 9 (fikk mange tips om hvordan oppgaven kunne vinkles, så oppgaven i et nytt lys), 10, 12 (hjalp å se funne en ikke kunne se selv, ga inspirasjon til analysearbeidet), 13, 15 (god hjelp til analyse, fikk et bredere perspektiv), 16 (ga nye tanker)

Viktig/nyttig: 6 (faglærer veldig god på å veilede og holde følge med forskningsarbeidet), 8 (godt å få innspill), 11 (nyttig for å se styrker/svakheter og ideer til analysearbeidet), 17 (et godt møte), 18 (fint med innspill utenfra, blir fort blind på eget arbeid),

Helt grei: 7 (men kunne gjerne fått flere retningslinjer [til essayet])

Både og: 14 (bra, men fikk ikke så mye ut av det), 19 (nyttig men kunne ligge tidligere)

Hva mener du om pensumlitteraturen (og særlig hovedbøkene av Silverman samt Kvale & Brinkmann)?

Begge gode/relevante pensumbøker: 1, 7, 13, 14,

Kvale og Brinkmanns bok er mer utbytterik enn boken til Silverman: 2, 3 (Silverman for lenge om å komme til konkrete definisjoner m.m.), 3 (Silvermans bok er vanskelig, K&B's bok er bedre inndelt og oversiktlig), 6, 8, 12 (og greit med K&B på norsk), 18

Begge gode bøker, men for mye vekt på ekstern litteratur: 5 (bedre med vekt primært på pensum),

Silverman ok, K&B litt for lang: 9 (mye fra K&B når det kun omhandler intervjuet),

Silverman overordnet: 10 (de fleste poenger fremgår av Silvermans bok)

Silverman rotete/for mange eksempler: 11, 16 (lite konkret), 19 (mer eksempler fra studier enn faktisk informasjon)

For mye og overlappende pensum: 15

Savner litteratur om analysearbeidet: 17 (Silverman til skumming, K&B god, lite stoff om konkrete måter å strukturere en rapport og fremgangsmåter i analysearbeidet)

Har du hatt nytte av kurset? Om du har det, hvilken?

Svært stor nytte/meget lærerikt: 2 (aldri før jobbet i team, sett hvor viktig samarbeid er også for eget individuelt arbeid), 17 (meget lærerikt),

Stor nytte: 1 (lært å anvende metoder i et forskningsprosjekt), 4 (gitt meg dypere og mer nyansert forståelse for kvalitativ metode), 7 (ny og større forståelse og mer innsikt), 8 (dybde), 9 (dybde), 13, 14, 15, 16, 18 (lært masse fra gruppearbeid og om kvalitativ forskning), 19 (dypere forståelse og mer selvstendighet)

God nytte: 3, 5 (god forstått dette opplegget på en helt nye og annen måte enn tidligere, god nytte for MA oppgaven), 6 (setter stor pris på det praktiske arbeid, rustet til det arbeid som er i vente ift. eget prosjekt), 10 (om hvordan man gjennomfører et prosjekt fra start til slutt), 11 (nyttig å øve på datainnsamling og essayskriving), 12 (lærerikt å jobbe med eget innsamlet materiale),

Var der noe du savnet på kurset?

Nei: 1, 10, 14, 16

Savnet mer individuell oppfølging og seminaroppgaver: 2 (føltes feil å oppsøke faglærer selv), 7 (mer veiledning på essay og mer om analysearbeid)

Savnet mer kommunikasjon mellom faglærerne og flere retningslinjer for essay: 3, 12

Savnet mer kommunikasjon mellom faglærerne: 4, 6

Mer veiledning på essayet/oppgavebeskrivelse: 13, 15, 19

En ABC for å koble teori, empiri, analyse, metode: 17 (helt konkrete anvisninger på hvordan man skriver analysedelen i oppgaven),

Litt mer om bruk av sosiologiske teorier: 5 (mer om å bruke teorier fra SOS101 og SOS102)

Mer om analysemetoder og metodologi til oppgaven: 18

Ikke svart: 8, 11

Større rom og kun en foreleser: 9 (alt for lite rom; virket som om de to forelesere ikke snakket sammen)

Kan du anbefale kurset til andre studenter (sett uavhengig av at dette er et obligatorisk kurs)?

Ja: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10 (lært veldig mye), 11, 13, 14, 16 (ga mye for forståelsen), 19

Ja, absolutt: 4, 15 (gir mye bedre kunnskap enn Met102), 17 (etnografisk metode ga mersmak, men er det lurt å begynne med metode når en skal utforme MA prosjekt?)

Ja, om du liker kvalitativ metode: 9, 18

Ja, om essayets fokus presenteres klarere: 12

Har du andre kommentarer?

Nei: 5, 7, 13, 14, 17

Ingen: 10, 11, 12, 19

Interessant kurs og flinke forelesere: 1

Mer praktisk informasjon, mer om nytteverdien: 2 (folk ville vite mer om hva som krevdes av dem, mer om nytten av kurset; mange ville bare velge noe lett, det er umotiverende for andre)

For lite tid mellom essayinnlevering og eksamen: 3 (i denne korte perioden ligger også en hjemmeksamen i et annet fag; mye intensivt arbeid med essayet gir mindre tid til eksamenslesning)

Ventet på bøker fra Akademika: 4 (ble forsinket med å lese pga. to ukers venting på at bøkene kom)

Fordelingen av pensum: 6 (flere forelesningsdager og begynt tidligere, da kan fordeling av egen gjennomgang bli bedre)

Rekkefølge og tid: 8 (forskning starter for tidlig, uten å ha vært igjennom sentrale metoder)

En foreleser for mye å si: 9 (for lite struktur)

Alt for lite rom og ikke god nok kommunikasjon mellom foreleserne: 15

Underlig tidspunkt for formidlingsseminar: 16

Mye forvirring om oppgaven og ønske om mer informasjon om analysemetoder:
18

Litt om din bakgrunn (Sett en ring rundt det riktige der dette er relevant):

1. Kjønn:

Kvinne: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18, 19

Mann: 8, 10, 14, 16

Ikke svar: 17 (etikk)

2. Alder:

20: 8

21:

22: 15, 19

23: 1, 4, 7, 12, 13, 18

24: 9, 14, 16

25: 2, 6, 10

26: 5, 11

27:

28:

29:

30:

Ikke svar: 3, 17 (etikk)

3. Hvor mange ganger har du deltatt på forelesning (totalt 8 ganger)?

1 ganger:

2 ganger:

3 ganger:

4 ganger:

5 ganger:

6 ganger: 5, 11, 17

7 ganger: 3, 10, 13, 14, 16, 19

8 ganger: 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 15

Ikke svar: 18

4. Deltok du i gruppens veiledningsmøte med faglærer angående gruppens samlede empiriske materiale?

Ja: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19

Nei:

Ikke svar: 18

5. Deltok du i analyseseminaret?

Ja: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19

Nei: 5

Ikke svar: 18

6. Har du deltatt i alle gruppemøter (angående planleggingen av feltarbeidet og planlegging av formidling av gruppens forskningsprosjekt)?

Ja: 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19

Nei: 5 (men da over nettet)

Ikke svar: 18

7. Hvor godt har du vært forberedt til undervisningen (forelesningene/seminarer/veiledning)?

Svært godt: 1

Godt: 2, 4, 7, 8, 10, 12, 15, 17

Både og: 3, 5, 6, 9, 11, 13, 14, 16, 19

Dårlig:

Svært dårlig:

Ikke svar: 18

9. Hvordan vurderer du din innsats på dette kurset under ett?

Svært høy: 1, 7

Høy: 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 19

Middel: 13

Lav:

Svært lav:

Ikke svart: 11, 18

TAKK FOR DIN EVALUERING