

Emnerapport 2018, vår

Emnekode og navn: NOLI212/312 RET205/255

«Litteratur og demokrati: Offentlighet og deltakelse i samtidslitteraturen»

Emnet har felles undervisning for de fire emnekodene, men delvis ulike vurderingskrav for NOLI- og RET-emnene. Ingen studenter gjennomførte emnet som RET255.

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Undervisningen har vært gjennomført som 11 undervisningsøkter à 3 timer. Undervisningen har vært lagt opp som veksling mellom forelesning og diskusjon.

Strykprosent og frafall: 32 oppmeldt totalt; 26 møtte til eksamen.

Karakterfordeling: NOLI212: 7 B, 8 C, 3 D, 1 E; snittkarakter C. NOLI312: 1 B, 1 C; snittkarakter B. RET205: 2 B, 2 C, 1 D; snittkarakter C.

Studieinformasjon: Pensumlister og undervisningsplan var distribuert i god tid før jul. Fortløpende informasjon og oppdateringer via MiSide.

Tilgang til relevant litteratur: All skjønnlitterære pensumtekster var tilgjengelig i studentbokhandelen eller digitalt via åpne kilder, all teori tilgjengelig via litteraturkiosken.uib.no. Noen få tekster ble distribuert som handout.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Digital spørreundersøkelse, 9 (av 29) studenter svarte.

Generelt sett, hvor fornøyd er du med emnet? og Fremstår emnet som et helhetlig kurs?

Studentene på emnet gir nokså spredte tilbakemeldinger. Et flertall er ”Svært fornøyd eller ganske fornøyd”, men to av de spurte er ”Verken fornøyd eller misfornøyd”, mens én student er ”Ganske misfornøyd”. Tekstkommentarene peker i retning av at emnet har hatt relativt høy vanskelighetsgrad, og at enkelte studenter har opplevd pensum som for omfattende, med mye tekst til gjennomlesning for hver enkelt undervisningsøkt. Enkelte mener emnet er helhetlig og ”veldig bra organisert”, mens en annen repondent opplevde det som ”vanskelig å få oversikt”.

Hvor fornøyd er du med undervisningen i dette emnet? og Hvor stort læringsutbytte har du hatt av å følge forelesningene?

Også her spriker tilbakemeldingene. Tre av ni studenter er “ganske misfornøyd” med forelesningene, og dette tyder på at formen ikke har vært optimal. Flere av studentene er i sine tekstkommentarer inne på at det kunne være vanskelig å få diskusjonene til å flyte, at det var for få studenter som bidro, men også at gruppen av og til “rotet seg bort i irrelevante diskusjoner”. I overveiende grad må faglærer slutte seg til inntrykket av at formen, særlig på gruppediskusjonene, ikke var optimal: Med inntil 30 studenter i gruppen, og en del (dags)aktuelle problemstillinger på agendaen, var det også tidvis krevende å holde diskusjonen i en tilstrekkelig analytisk og reflekterende form.

Er det noe i undervisningen du er spesielt godt fornøyd med?

Enkelte av respondentene trekker frem den tematiske inndelingen som vellykket, mens en annen mente det var vanskelig å se sammenhengen. Foreleser karakteriseres som “god” og “engasjert”, men en respondent bemerker også at “terskelen for deltakelse i diskusjonene” kunne vært lavere.

Pensum

Emnet har, som normen tilsier, ca. 1000 normaliserte sider pensumlitteratur. Fem av studentene mener pensummengden i “stor” eller “nokså stor” grad var passende, mens fire her har svart “i mindre grad” eller at den ikke var passende. Spriket her tyder på at studentgruppen har ulike forventninger til både form og type litteratur på et slkt fordypningskurs, og mye tyder på at spranget fra grunnemnene var stor for de av studentene som tok dette som sitt første kurs etter 100-nivået.

Eksamensform

Skoleeksamen. De fleste anførte dette som en mindre optimal eksamensform for et fordypningsemne, og faglærer kan ikke annet enn å være enig.

Informasjon

Gjennomgående er studentene godt fornøyde med informasjon og den løpende bruken av Mitt UiB.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Studentenes tilbakemeldinger samsvarer med faglærers inntrykk: en del av gruppen deltok og bidro i diskusjoner, mens en del av gruppen i mindre grad var aktive. Dette skyldes nok dels ulik bakgrunn og faglig modenhet (grunnet flerkode-praksisen vil gruppen inneholde studenter i sitt tredje år og studenter i sitt femte eller sjette år), men mest av alt har det med gruppens størrelse å gjøre. Emnet var planlagt som et diskuterende, problematiserende og eksplorativt kurs, men må på visse punkter sies å ha mislyktes i å skape selvdrevne, utforskende samtaler. Gruppestørrelse er absolutt en ting å tenke på i arbeidet med å sette sammen fordypningsemner i fremtiden.

Emneansvarlig: Eirik Vassenden