

NORMAU643 - emnerapport H2018

Emnekode og navn: NORMAU643. Norsk fagdidaktikk for master i undervisning

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Kurset har vært gjennomført med tre obligatoriske samlinger over to dager. Fire ulike faglærere har vært involvert i undervisningen: to i litteraturredidaktiske og to i språkdidaktiske emner.

Eksamensformen er veiledet semesteroppgaven over oppgitt emne, med innlevering tre uker etter at oppgaven blir gitt. Resultatene av sluttevalueringen er A:1, B:1, C:4, D:1. Dette er før eventuelle klager og ny sensur. To studenter har bedt om begrunnelse for karaktersetting.

Studieinformasjon: Studieinformasjon har blitt gitt via Mitt UiB og i direkte kontakt med studentene.

Tilgang til relevant litteratur: Studentene har hatt tilgang til litteraturen gjennom digitalt kompendium og bøker som er tilgjengelig via studentbokhandel. Vi legger vekt på å holde oss innenfor Kopinors regler for kopiering og digital gjengivelse.

Faglærers vurdering av rammevilkårene:

De ytre rammevilkårene har vært tilfredsstillende.

Faglærers kommentar til studentevalueringen

Metode – gjennomføring: Emneevalueringa ble gjennomført på papir på den siste forelesninga. Sju av sju studenter som var registrert til eksamen, leverte evalueringsskjema.

Undervisningen i emnet: På spørsmålet i hvilken grad studentene er fornøyde med undervisningen i emnet, oppgir en student svært fornøyd, to studenter at de er fornøyde, tre at de er verken fornøyde eller misfornøyde og en student misfornøyd. Det er altså stor spredning, men bare en som signaliserer at hun/han er direkte misfornøyd.

Organisering og informasjon: På spørsmålet om studentene er fornøyde med organisering og informasjon, oppgir en svært fornøyd, fire fornøyd og en misfornøyd.

Er det noe du er særlig godt fornøyd med? På dette spørsmålet trekker fem av sju studenter fram Laila Aases forelesning som særlig god. Tid til diskusjoner, arbeid med elevtekster og case blir også nevnt.

Hva kan bedres? Flere studenter nevner at det ikke bør bli for mye teori og for lange økter med teori på samlingene. Dette er det eneste gjennomgående som blir nevnt av studentene.

Pensum: På spørsmålet om omfang og vanskelighetsgrad av pensum, er studentene så godt som samstemte om at dette er passe. Fem mener omfanget er passe, mens en mener det er for stort. Samtlige mener at vanskegraden er passe.

Balanse mellom forelesninger, diskusjoner og gruppeoppgaver på samlingene: Fem studenter har krysset av. En student mener balansen er svært god, mens tre studenter mener balansen er ganske god. To studenter mener balansen er svak. En student har føyd til i kommentarfeltet at det til tider kan bli for mye forelesning.

Hvordan har de individuelle refleksjonsoppgavene fungert: Studentene svarer positivt på dette punktet. De trekker fram faktorer som konstruktive tilbakemeldinger og relevante oppgaver.

Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringer

Kurset har blitt kjørt videre etter samme mal som tidligere semestre. Alt i alt viser evalueringen at kurset har fungert relativt godt. Vi bør likevel notere oss at det er viktig å ha en god balanse mellom teori og diskusjoner / erfaringsdeling på kurset. En av studentene anbefaler konkret at vi bør legge an til mer diskusjoner i de ulike emnene, «all den tid vi også har et eierskap til mye av teorien». Dette er noe som er særegent med et erfaringsbasert mastergradsprogram og noe vi bør vektlegge i fortsettelsen. Alt i alt bør kurset føres videre etter gjeldende mal. Vi merker oss også at Laila Aase framstår som en stor ressurs for kurset som helhet.

UiB, 20.12.18

Heming Gujord (emneansvarlig)