

## **Emnerapport: Norsk621: Norsk 1A - Nordisk litteratur 1: Tekstkunnskap og sjangerforståing, høst 2018**

### **Om kurset:**

Høsten 2018 var tredje gang nordiskmiljøet ved LLE arrangerte det samlingsbaserte EVU-kurset Norsk621, som finansieres av Utdanningsdirektoratet som et ledd i deres «Kompetanse for kvalitet»-satsing. Målgruppen er lærere på 8.-13. trinn som trenger formell kompetanse i norsk, og søkerne som blir tatt opp på kurset får stipend eller frikjøp fra egen undervisning av Udir. for å kunne delta på samlingene. Emnet gir 15 studiepoeng, og de fleste studentene går videre med emnene Norsk622 (språk), 623 (språk) og 624 (litteratur) de tre neste semestrene.

21 studenter var oppmeldt i kurset, hvorav 16 endte opp med å gå opp til eksamen. De hadde hovedsakelig tilhørighet i de tre vestlandsfylkene, men det var også noen som kom fra andre deler av landet. Undervisningen bestod av tre samlinger á to dager, og er blitt fordelt mellom undertegnede, som var emneansvarlig, og tre andre timelærere. I tillegg til samlingene, har jeg også benyttet Mitt UiB til faglige diskusjoner. For å kunne gå opp til eksamen måtte studentene levere inn og få bestått på tre obligatoriske oppgaver, en til hver samling (to på nynorsk, en på bokmål). Faglærer lagde også en frivillig øvingsquiz for studentene på Mitt UiB. Emnet ble avsluttet med en sekstimers skoleeksamen, hvor studentene måtte besvare tre av fire kortsvarsoppgaver og én av to langvarsoppgaver. En student fikk A, fire fikk B, seks fikk C og fem fikk D. Dette gir en snittkarakter på C.

### **Gjennomføringen av student-evalueringen:**

Evalueringen skjedde ved at undertegnede leverte ut et spørreskjema mot slutten av tredje samlings siste forelesning. Studentene fikk så femten minutter til å fylle ut skjemaet uten at noen av foreleserne var til stede. Evalueringen var anonym. Elleve studenter fylte ut skjemaet.

### **Faglærers kommentar til student-evalueringen:**

Emneansvarlig og de andre foreleserne har hatt inntrykk av at studentene stort sett var godt fornøyd med kurset, noe som bekreftes av evalueringene. På spørsmål om hvor fornøyd de var med kurset som helhet, svarte to «svært fornøyd», syv «fornøyd», én «verken fornøyd eller misfornøyd» og én krysset ikke av (men skrev under at kurset hadde vært «meget lærerikt»). På spørsmål om hvor fornøyd de var med undervisningen, svarte fem «svært fornøyd», fem «fornøyd» og en «verken fornøyd eller misfornøyd» (dette var den samme studenten som svarte «verken fornøyd eller misfornøyd» på det første spørsmålet. Hen begrunnet svaret slik: «Dette var ganske høytsvevende og følelsen av at det var 1000 ting jeg

ikke hadde hørt om før var sterk»). I fritekstsvarene var det mange av studentene hadde mye positivt å si både om kurset og om undervisningen, men to stykker påpekte at det begrensede timeantallet medførte at det var mange tekster som ikke ble gjennomgått, samtidig som noe av det som ble gjennomgått, kanskje ble gjennomgått litt for hastig. Dette er noe emneansvarlig kjenner seg igjen i, og som er et vedvarende problem for emnet, gitt at vi har et forholdsvis stort pensum og bare 36 undervisningstimer å dekke det inn på. Jeg har prøvd å bøte på dette ved hjelp av nettdiskusjoner på Mitt UiB omkring tekster som ikke er blitt gjennomgått på samling, men studentene dette semesteret har kun i liten grad blitt med på diskusjonene. Dette skyldes nok i stor grad at de er i full jobb ved siden av studiet, og derfor har det travelt, men samtidig må det påpekes at studentene tidligere semester har vært mer aktive på nettet.

Når det gjelder omfang av pensum, svarte syv at det var for stort, mens fire svarte at det var passende. Tatt i betraktning det tidligere nevnte problemet knyttet til for lite tid til undervisning kombinert med vanskene med å få i gang diskusjoner på nett, vil jeg for fremtiden vurdere å redusere antall pensumtekster litt. Når det gjaldt pensumtekstene, virket det ellers som om vanskelighetsgraden stort sett ble oppfattet som passende, selv om enkelte studenter trakk frem enkelte konkrete tekster de ikke hadde likt, eller som de ikke anså som relevante for deres eget virke som lærere. Nærmere bestemt var det noen studenter som svarte at de kunne tenkt seg flere tekster som kunne være «godt egnet til pedagogisk bruk i skolen» eller som kunne være velegnet for å få «gutter som ikke vil lese» til å bli glad i litteratur, slik to av dem formulerte det. Dette er et innspill som er verdt å ta med seg når pensumlister for fremtidige semester skal ferdigstilles, selv om det også er problemer knyttet til det å la studentene legge for store føringer mht. nivået på pensum (skulle studentene få bestemme, ville vi f.eks. måtte fjerne en så sentral forfatter som Dag Solstad fra pensum – noe som ikke kommer på tale – all den tid én av årets studenter gjorde et poeng ut av at det vil være uaktuelt for hen selv noensinne å undervise i Solstad på yrkesfag). Det kan ellers nevnes at der flere av studentene forrige semester klaget over læreboken som da ble brukt, er det ikke kommet noen tilsvarende innvendinger mot den nye læreboken vi nå har tatt i bruk, *Dei litterære sjangrane*, skrevet av fagmiljøet ved nordisk litteratur ved UiB.

På spørsmålet om hvor god sammenheng det var mellom emnets litteraturfaglige og litteraturdidaktiske del, var det flere som etterlyste en bedre integrering mellom de to. Dette er noe vi tar til etterretning og vil forsøke å bøte på i fremtiden. Emnet har så langt hatt en hovedsakelig teoretisk inngang til didaktikk, og vi ser at flere av studentene etterlyser en mer praktisk og praksisnær tilnærming knyttet til deres egen lærerhverdag (jf. forrige avsnitt). Selv om det teoretiske perspektivet etter vår mening er viktig – også siden det er noe av det som skiller UiBs KFK-tilbud i norsk fra det andre aktører tilbyr – vurderer vi for fremtiden å tone det litt ned, spesielt siden en mer «matnyttig» tilnærming vil gjøre det lettere å integrere didaktikken og den litteraturfaglige undervisningen i hverandre.

Emneansvarlig: Anders M. Gullestad