

## Evaluering av NOSP102 våren 2018 (pr. 10.10.18)

Emneansvarleg: Ivar Utne

Øvrig faglærer: Torodd Kinn

Oppgåveretting: Gunnstein Akselberg og Ivar Utne

### Den emneansvarlege si vurdering av gjennomføring

#### Praktisk gjennomføring:

96 fekk skjemaet, 34 svarte.

Lærarar:

Torodd Kinn med språkhistorie, svensk og dansk.

Ivar Utne med morfologi og syntaks, og kurs i nynorsk. Emneansvarleg.

Oppgåveretting blei delt på Gunnstein Akselberg og Ivar Utne

Det var undervisning to gonger i veka, kvar gong med to timar førelesingar og to timar med øvingar. Øvingstimane kom like etter førelesingane. Øvingstimane var delt i éin time gruppearbeid og éin oppsummeringstime samla. Studentane sit dels på grupperom og dels i kantina. Det et same opplegg som vi har brukt i fleire år for NOSP102 og NOSP103/103-L. Det var i tillegg nokre kollokvium som studentane organiserte sjølve.

Det var nynorskkurs med fem dobbelttimar.

Det var innlevering av ei obligatoriske oppgåve, der utkalst til kvart svar blei kommentert av ein lærar. Dei som ikkje fekk godkjent etter første levering, leverte retta versjon.

#### Strykprosent og fråfall:

Stryk: 9 studentar (12 %). Ikkje møtt: 19 studentar.

Stått: 68 studentar.

Lvert: 77 (68 + 9)

FS har 113 kandidatar.

#### Karakterfordeling:

Snitt: C

Tal på studentar med ulike karakter og % av alle som har møtt.

A: 6 (8 %)

B: 17 (22 %)

C: 20 (26 %)

D: 15 (19 %)

E: 10 (13 %)

F: 9 (12 %)

Klipp av kurva:



### **Studieinformasjon:**

På Mitt UiB, stort sett med «Kunngjeringar» som òg gjekk ut med e-post til uib.no-adresser.

### **Tilgang til relevant litteratur:**

Fordelt på Mitt UiB (fillageret) og Akademika.

### **Den emneansvarlege si vurdering av rammevilkåra**

#### **Lokale og undervisningsutstyr:**

Mykje av dette er gjentakning av kommentarar frå våren 2017 og for andre emne.

Undervisningslokalet, aud. A, manglar tavle som kan brukast for normal undervisning med samtale. Opp og ned med motorisert lerret og prosjektør av og på tek for lang tid.

Liknande problem gjeld ganske mange underivingsrom. Ofte er det ein liten flik i ein ende av tavla som ein kan få nortert stikkord. I rom med motorisert lerret, tek det tid å få prosjektør av og på.

Vi er fleire lærarar som ønskjer at UiB tenkjer pedagogisk om tavle. Dette har eg teke opp i ulike samanhengar gjennom mange år.

Mitt UiB sin funksjon for oppgåveinnlevering og kommentering er dårleg eigna pedagogisk.

Grunnen er at ein ikkje på ein enkel måte kan kommentere i oppgåvesvara. Nye ordning med Office 365 skal etter dette vere tilgjengleg. Den ordning kom for seint til dette kurset.

#### **Andre tilhøve:**

Vi har undersøkt kva studieprogram dei gjekk på. 34 svarte slik det er vist for prosent «i skjemaet» nedanfor. Tal frå FS er òg forsøkt delt inn i same grupper, og dessutan rekna i prosent av 113 studentar. Avvik mellom måle metodane kan vere deltaking i undersøking og ulik kategorisering.

FS gir sannsynlegvis sikraste tal. Fordelinga var slik:

BA i nordisk:	21 studentar, 19 %, i FS;	17 % i skjemaet
lektorprogrammet i nordisk:	39 studentar, 35 % i FS;	60 % i skjemaet
årsstudiet i nordisk:	40 studentar, 35 %, i FS;	9 % i skjemaet
anna BA-program:	4 studentar, 4 %, i FS;	9 % i skjemaet
anna lektorprogram:	6 studentar, 5 %, i FS;	6 % i skjemaet
anna, bl.a. ulike årsstud.:	10 studentar, 9 %, i FS;	

Når vi ser bort frå lektorprogrammet i nordisk, er det altså i hovudsak studentar som tek eitt eller to semester med nordisk som del av anna enn BA i nordisk. Av dei svara vi fekk inn, ser det altså ut til at få utanom lektorprogrammet i nordisk er aktuelle for 200- og 300-nivået, dvs. berre 9 % på BA i nordisk. Rekrutteringa vidare er mest aktuell for lektorprogrammet.

### **Svar frå studentane**

Spørsmåla til studentane var ganske omfattande. Grunnen til det er å kunne bruke dette aktivt i planlegging vidare. Dessutan blei det i denne runden gjort store endringar i pensum, og det kan kome nye endringar frå 2019.

#### **Nøgd med emnet**

- 47 % nøgd, 47 % både og, 6 % misnøgd

Forklaringa ser ut til å liggje i for mye grammatikkstoff som blei uklart og for raskt framstilt.

#### **Nøgd med info om emnet**

- 79 %

Blant kommentarar går det fram at info frå emneleiinga var bra.

### **Kor stor del av førelesingane dei deltok på**

- Meir enn 2/3: 44 %
- Mellom 1/3 og 2/3: 44 %

Dette passer med det vi såg i timane, med oppmøte på rundt 60 studentar i snitt, av totalt rundt 100 registrerte.

### **Grunnar til at dei ikkje deltok på alt**

- Tid på døgnet, 43 %
- Jobb, 20 %
- Lang reise, 13 %
- Anna studium, 3 %
- Anna, 30 %

Undervisninga byrja kl. 08.15 begge dagane det var vanleg undervisning. Nynorskкурset var seinare på dagen. Knappt halvparten oppgjev altså tidleg start som grunn til at dei ikkje møtte fast. Vi legg merke til at kvar femte student har kollisjon med jobb.

### **Fagleg utbytte av førelesingane**

- Godt, 41 %
- Noko, 44 %
- Lite, 15 %

I kommentarar på to ulike spørsmål skriv nokre elles at dei fekk meir ut av øvingstimane enn av førelesingane. Det ser vi òg nedanfor her. Grunn var mykje stoff i førelesingane og uklar framstilling i grammatikkdelen. Nokre viser bl.a. til at det blei for tettpakka når alt i boka skulle gjennomgåast. Språkhistoriedelen får gode omtaler.

### **Deltaking i øvingstimane**

- Meir enn 2/3: 50 %
- 1/3 – 2/3: 21 %
- 10 – ca. 30 %: 21 %
- 0–10 (ingen, nesten ingen): 9 %

Det ser altså ut til at fleire deltok på 2/3 av øvingstimane enn på førelesingane. Det kan både forklarast med at dei hadde eit nivå og konsentrasjon om færre delar, slik det går fram av kommentarane for førelesingane ovanfor. Dessutan byrja øvingstimane kl. 10.15, som ikkje var så tidleg om morgonen.

Det møter nokre færre til øvingstimane enn til førelesingane. Sett i forhold til tala ovanfor kan forklaringa vere at fleire møter fast til øvingane, medan færre møter i blant.

### **Læringsutbytte frå øvingstimane**

- Godt, 61 %
- Noko, 24 %
- Lite, 15 %

Øvingstimane får bra vurderingar, sett i høve til anna. Som svar på spørsmål om øvingstimane (også i eit generelt kommentarfelt til slutt) oppgav mange at det var nyttige øvingar, bl.a. analyseoppgåver. Nokre skriv at dei kunne ønskt meir av det. Nokre gonger skal det ha vore for mykje stoff å gå gjennom. Ein peika på at det kunne vore fint med alle i eitt rom slik at faglæraren kunne vere der heile tida.

### **Deltaking på studentorganiserte kollokvium**

- Ja, 58 %
- Nei, 42 %

Dette viser god aktivitet med sjølvstudium. Det er vel bra i høve til korleis det plar vere. Men det kan jo vere grunn til å oppmode om å gjere meir av det.

### **Læringsutbytte av pensumlitteraturen**

- Stort utbytte, 74 %
- Verken eller, 15 %
- Lite utbytte, 12 %

Dette viser at pensumlitteraturen fungerer bra. Nokre tunge delar er tekne vekk sidan tidlegare semester.

### **Kor mykje dei las før timane det var aktuelt stoff**

- Det meste, 26 %
- Noko, 50 %
- Ikkje noko, eller nesten ikkje noko, 24 %

Det er altså ikkje så utbreidd å lese til timane. Som kommentarar elles i undersøkinga har vi dels fått svar om at nokre synst det er unødvendig å gå på undervisninga fordi tek opp att mykje av lesestoffet, medan andre opplever undervisninga som for rask og uversiktleg. Dei siste kan dels vere blant dei som ikkje har lese meir enn «noko» eller mindre. Resultata her, og i andre kommentarar, viser at det kan vere bra om få fleire til å lese på førehand, og bruke timane til spesielle vanskelege punkt og eksempel.

### **Kor mykje av pensum lese i semesteret**

- Det meste, 91 %
- Noko, 3 %
- Ikkje noko, eller nesten ikkje noko, 6 %

Det vil seie at dei fleste les det meste før eksamen, sjølv om det for ein stor del kan vere etter timane.

### **Pensummengde tilpassa kurset**

- Ja, i stor grad: 79 %

Jamt over får lærebøkene i grammatikk og språkhistorie gode omtaler. Det var helst slik at det var lite å utsetje på bøkene. Svensk og dansk får få kommentarar, og gjeld særleg overlapping mellom artiklar.

### **Dei obligatoriske oppgåvene**

- I kommentarsvar skriv mange at dei er nøgde med tilbakemeldingane.

### **Eksamnen i forhold til undervisninga**

- Nokre skreiv at dei var overraska over at det kom spørsmål om svensk og dansk grammatikk. Fleire peikte på at dei hadde ønskt meir avanserte syntaksoppgåver.

### **Kommentarar frå emneansvarleg**

Studentsvara viser at det var noko misnøye med grammatikkundervisninga. Same lærar hadde same bok (i same utgåve) for tilsvarande kurs våren 2017, då det var første gongen med ein sterkt omarbeidd utåve av boka. Våren 2017 var kommentarane klart meir positive.

Grunnar til ulik vurdering kan helst vere at vi våren 2017 utelet deler av lærestoffet, medan vi våren 2018 prøvde å koma gjennom alt i læreboka. Det kan forklare at det bli mykje stoff i timane, og at det kunne bli vanskeleg å få med seg alt i undervisninga. Forskjellen kan òg skuldast stort omfang for same lærar med undervisning våren 2018, slik at det gjekk ut over førebuing av undervisning. Språkhistorieundervisninga, med den andre læraren, fekk gode vurderingar.

Blant særleg positive erfaringar er at det blir sett stor pris på opplegget med øvingstimar. Det foregår i to timar like etter førelesingane og med at faglæraren går rundt grupper den første timen og oppsummerer samla den andre timen.

Pensumet ser ut til å fungere bra, i alle fall i grammatikk og språkhistorie. Stoffet i svensk og dansk ser ut til å verke litt for lite einskapleg.