

## Evalueringsrapport MAPSYK303 – Høst 2018

**Emnekode:** MAPSYK303

**Navn på emne:** Anvendt sosial og kognitiv psykologi: Menneskelege faktorer i kritiske situasjoner og kulturelt mangfold i samfunn og arbeidsliv.

**År/semester:** Høst 2018

**Emneansvarlig:** Bjørn Sætrevik har hatt det formelle emneansvaret. Hege H. Bye har hatt ansvar for planlegging og gjennomføring av «kulturelt mangfold»-delen, mens Sætrevik har gjort tilsvarende for «menneskelige faktorer»-delen av emnet, og for forskningspraksis. Begge har jobbet med felles forelesninger, overordnet utforming og evaluering av emnet.

### Innledning

MAPSYK303 var høsten 2018 et nytt 15 SP-emne, videreutviklet fra 7,5 SP-emnene MAPSYK312 og MAPSYK313. Et viktig tillegg som nå var lagt til (var ikke del av MAPSYK312 eller MAPSYK313) er forskningspraksis / emneoppgave. Undervisningen i emnet bestod av 30 timer forelesninger (fordelt på 14 dager), og 23 timer seminarer (fordelt på 8 forekomster hvorav ett var bedriftsbesøk), samt veiledet forskningspraksis/emneoppgave. Vurderingsformen var hjemmeeksamen (5 dager) knyttet til et av undertemaene i emnet (menneskelige faktorer eller kulturelt mangfold). Emnet er ikke tidligere evaluert.

### Faglærers vurdering

Undervisnings- og vurderingsformer

**Forelesninger:** Vår vurdering er at forelesningene fungerte godt, og flere av foreleserne melder om positiv interaksjon med engasjerte studenter. Noen forelesere foreleste for første gang på sitt tildelte tema. Generelt blir forelesninger og seminarer positivt evaluert. For forelesningene i «menneskelige faktorer» svarte 7 studenter at forelesningene «i stor grad» eller «svært stor grad» var nyttige for å nå læringsmålene (mens 1 svarte «i noen grad»). På samme spørsmål for forelesningene i «kulturelt mangfold» svarte 7 studenter «i stor grad» eller «i noen grad» (mens 1 svarte «i liten grad»).

**Seminar:** Seminarene fungerte godt, og får også positive vurderinger i studentevalueringene. En tilbakemelding fra den muntlige evalueringen er at studentene gjerne ville hatt flere seminarer innenfor temaet «mangfold».

**Bedriftsbesøk:** Besøket fungerte godt, vi fikk et godt tilpasset opplegg hos Equinor, og fikk en grundig innføring av tema som var relevant for emnet. Besøket er også nyttig for senere deler av emnet, da vi kan vise tilbake til hva vi lærte der. Det virker som en god løsning med minst en forelesning i forkant, der vi gir noe bakgrunn som hjelper til å få bedre utbytte av besøket. Denne aktiviteten fikk også positive vurderinger i studentevalueringene.

**Forskningspraksis / emneoppgave:** Forskningspraksis ble arrangert for første gang ved instituttet, og vi var usikre på hvordan dette ville fungere. Mange forskningsgrupper ønsket å delta på dette, så vi hadde et utvalg av praksisplasser å tilby. Vi ser at det var stor variasjon i hvilke aktiviteter som ble utført, og i om studentene kun fulgte en enkelt forsker og prosjekt, eller var integrert i hele forskningsgruppen. Studentenes tilbakemeldinger tyder på at det var noe uklart hva læringsmålene for denne aktiviteten var, i hvilken grad den skulle være integrert med tema for emnet (det var ikke

hensikten), informasjon av forskergruppene, og om hvor mye studentene skulle jobbe med dette. Allikevel er vårt inntrykk at alle studentene deltok på meningsfulle og lærerike forskningspraksiser, som gav et innblikk i forskningen på en annen måte enn de har fått tidligere, at de ble godt fulgt opp, og bidro til at de opplevde masterprogrammet som kvalitativt ulikt fra et bachelorprogram. Studentenes vurderinger tyder på gode samarbeid med forskningsgruppene.

Presentasjonsdag: Presentasjonsdagen av forskningspraksis / emneoppgaver fungerte godt, og faglærerens vurdering er at det å arbeide med presentasjonene bidro til å klargjøre for studentene hva de faktisk hadde fått ut av forskningspraksisen/emneoppgaven. Det var en logistisk utfordring at noen studenter ikke hadde mulighet til å møte på presentasjonsdagen, men allikevel måtte ha dette godkjent før eksamen.

Vurdering: Det ble holdt en hjemmeeksamen (5 dager innen ett av temaene) på slutten av semesteret. Dette fungerte greit, og det fleste av studentene opplevde denne vurderingsformen som hensiktsmessig. Enkelte studenter nevner at de gjerne ville hatt mulighet til å skrive flere ord på hjemmeeksamen.

### Anbefalt litteratur

De fleste studentene opplevde den anbefalte litteraturen som nyttig i stor eller svært stor grad. Samtidig har vi fått tilbakemeldinger fra enkelte på at de opplever noe overlapp mellom anbefalte kapitler/artikler. Med mindre man velger å kun anbefale lærebøker, men fortsetter å anbefale litteratur fra ulike kilder (ulike bøker, artikler osv.), vil det være vanskelig å unngå noe overlapp i artikler/kapitler om relaterte tema. Istedenfor å bytte ut litteraturen er det i første omgang mest hensiktsmessig å ta opp dette temaet med studentene på orienteringsmøtet og gi noen innspill på hvordan man kan lese og forholde seg til en anbefalt litteratur som er satt sammen på den måten vi har valgt.

### Studentstatistikk

- 21 vurderings- og undervisningsmeldte, 17 møtte
- Ingen strøk
- Karakterfordeling:

Karakter	Antall
A	2
B	9
C	2
D	2
E	2

Faglærerene vurderer dette som å være en hensiktsmessig karakterfordeling som tyder på at de fleste av studentene har en god forståelse for emnets innhold, samtidig som studentenes kunnskap blir testet. Det er uklart hvorfor det er en del vurderingsmeldte som ikke deltok på hjemmeeksamen.

## Rammevilkår

Lokaler og undervisningsutstyr er tilfredsstillende fra faglærernes side. Én av studentene kommenterte at Forelesningssal (BC 128/129) er å foretrekke fremfor seminarrom (f.eks. rom 555, 520). Emnet er komplekst med mange involverte forelesere og fagmiljøer, og organiseringen har vært krevende. Samtidig ser vi at studentene i hovedsak er fornøyde med emnets organisering.

## Studentevalueringer

### Metode – gjennomføring

Emnet ble evaluert gjennom muntlig diskusjon på siste forelesning og gjennom et standardisert spørreskjema (web-basert) etter eksamen. Svarene på spørreskjemaet er gjengitt i sin helhet under, med unntak av åpne tekstkommentarer. Åtte studenter svarte på spørreskjemaet. I neste avsnitt oppsummeres noen hovedmomenter fra evalueringene.

### Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger

Studentene opplever i hovedsak at de ulike undervisningsaktivitetene er nyttige for å oppnå læringsutbyttene i emnet. Vurderingene spriker mest med hensyn til hvorvidt presentasjonsdagene og den skriftlige innleveringen (notat fra forskningspraksis) var nyttig.

Vi ser også at studentene gjennomgående opplever å ha fått god veiledning i forskningspraksis/ på emneoppgaven. Samtidig har vi fått tilbakemeldinger på at flere ønsker mer struktur og informasjon tidlig i forskningspraksisen, og at forventinger til arbeidsoppgaver og arbeidsmengde avklares tydelig. Dette er, og vil være, en utfordring i emnet da studentene er i praksis hos flere ulike grupper/veiledere. Et viktig moment er at noen studenter ga uttrykk for å ha sett erfaringene sine fra forskningspraksis i et nytt (og mer positivt) lys **etter** å ha jobbet med presentasjonen av sitt eget arbeid til den obligatoriske presentasjonsdagen.

Hjemmeeksamen som vurderingsform evalueres i hovedsak positivt av studentene.

Organiseringen av emnet vurderes stort sett som god.

### Faglærers kommentar

I hovedtrekk blir emnet godt mottatt av studentene. Det vi særlig kan arbeide videre med er mer integrering av de to delene av emnet, samt å tydeliggjøre rammene for forskningspraksis mer. Dette er første gang emnet blir undervist, og vi mener det er viktig å samle erfaringer over noen semestre før eventuelt større endringer implementeres.

## Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

I helhet er vi fornøyd med planleggingen av avviklingen av emnet, og mener at det har vært nyttig til å nå læringsmålene og passer godt inn i masterprogrammet.

Emnet fremstår som to adskilte tema fra to ulike forskningsgrupper, både for studentene og for de vitenskapelig ansatte. Dette ligger til en viss grad i emnets natur og er vanskelig å unngå. Vi kan allikevel jobbe mer med å «knytte bånd» mellom de to temaene der det er relevant.

Vi ønsker å jobbe mer med hvordan vi organiserer forskningspraksis og informerer forskningsgruppene om denne. Her kan vi også trekke på erfaringer fra MAPSYK304 som har et lignende opplegg på våren 2019.

Vi vil se på om det til neste gjennomføring kan være hensiktsmessig å flytte eller omorganisere noen av foreleserne, slik at de fleste i hovedsak presenterer fra sitt eget forskningsfelt.

# Vedlegg 1: Muntlig studentevaluering MAPSYK303 – Høst 2018

## Gjennomføring

Diskusjonen ledet av Hege H. Bye og Bjørn Sætrevik som del av siste forelesning. Brukte rundt en time, rundt 10 studenter tilstede.

Diskutert først rundt ulike spørsmål i grupper på 2-3. Så en ledet plenum samtale om temaene under. Notatene ble skrevet på storskjerm underveis, slik at deltagerne kunne se at alt ble tatt med og riktig representert. Noen kommentarer har blitt fylt ut noe under, men rådata kan også tilgjengeligjøres.

## Diskusjonsemner

Har vi nådd læringsmålene? Har emnet svart til forventningene?

- Har lyktes med å vise anvendelsesområdene for teorien
- Uheldig formulering i læringsmålene om å "formidle fra egen praksis i msk.fak. og mangfold"
- For mye/lange videoer i en av forelesningene (bør brytes opp), delte meninger om dette
- Uklart når det er forelesning og når det er seminar
- Nyttig å lære å bruke HMS-verktøy

Har undervisningsaktivitetene vært nyttige?

- Nyttig med bedriftsbesøk
- Kunne vært mer diskusjon / seminar i "mangfold"
- Bør unngå flere doble forelesninger på samme dag
- Fordeler og ulemper med bedriftsbesøk relativt tidlig i msk.fak.-forelesningsrekken

Sammenheng mellom faglig innhold innad i msk.fak. og mangfold? Mellom de to?

- Emnet som helhet kunne vært bedre integrert
- Ikke problematisk overlapp mellom foreleserne, noen forelesere forhørte seg om overlapp med tidligere
- De to temaene opplevdes i stor grad som to ulike tema uten sammenheng. Noen linker mellom temaene ble vist til, og noen fremsto for studentene selv
- Hadde det vært mer nyttig å ha temaet mangfold først? Da kunne kommunikasjon og kultur blitt brukt som bakgrunn for noen av msk.-fak.-temaene

Erfaringer med forskningspraksis / emneoppgave

- Har tatt mer tid enn den burde
- Ulik motivasjonsfaktor for praksis vs. pensumlesing
- Noen bruker mer tid enn tiltenkt på emneoppgave. Vanskelig å forholde seg til 100 timer. Bør gjøre tydelig at dette er maks og veiledende, og at ikke alle prosjekter vil klare å "fylle tiden"
- Ikke integrert med de faglige læringsmålene
- Spennende og nyttig for videre arbeid

Forslag til forbedringer?

- Skille forskningspraksis ut som eget emne?
- Sjekke sidetallet for 10 SP
- Forskerne bør ha tydeligere prosjekter klare
- Det bør være mer struktur rundt (forskningspraksis-) opplegget
- Det kan være en fordel å prioritere forskningspraksis der studentene jobber i par
- Mulig emneoppgavene burde være kortere (4.000 ord)
- Kortere forskningsnotat (1.000 ord)

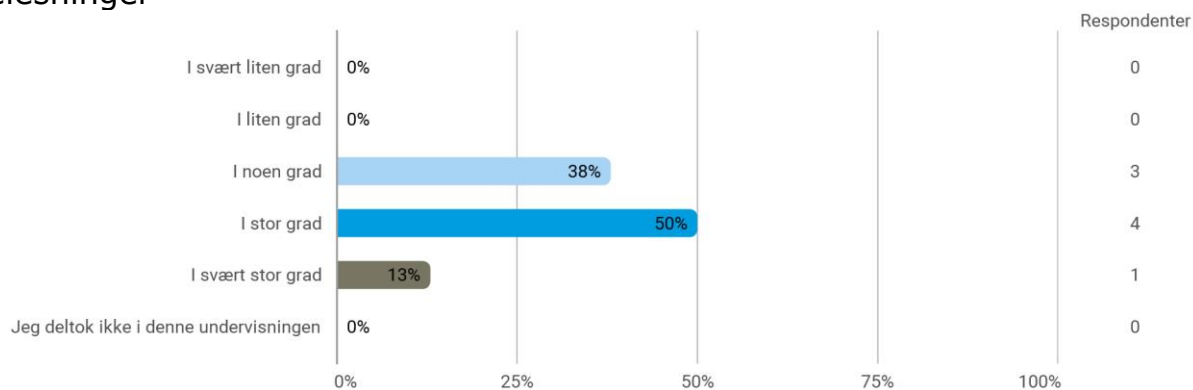
Likte:

- Hovedinntrykk er at de er fornøyd med emnet
- Likte bedriftsbesøk
- Likte å få se anvendelse av kunnskapen på ulike felt, i bedrift, i forskning
- Likte forskningspraksis
- Noen trekker frem msk.fak.-undervisningen som positiv, andre trekker frem mangfold-undervisningen
- Flere liker at det virker som vi har funnet de beste foreleserne på feltet, som evner å motivere

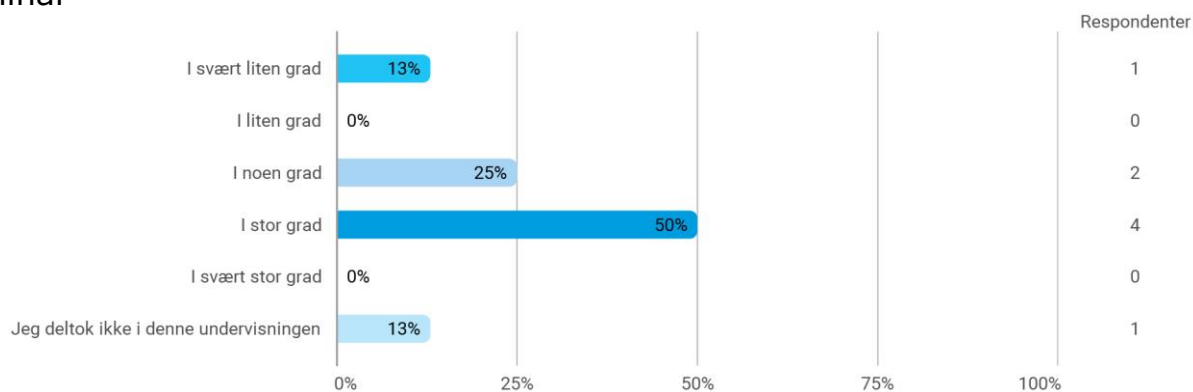
## Skriftlig studentevaluering MAPSYK303 – Høst 2018

I hvilken grad opplevde du de ulike undervisningselementene i emnet som nyttige for å nå læringsmålene i faget?

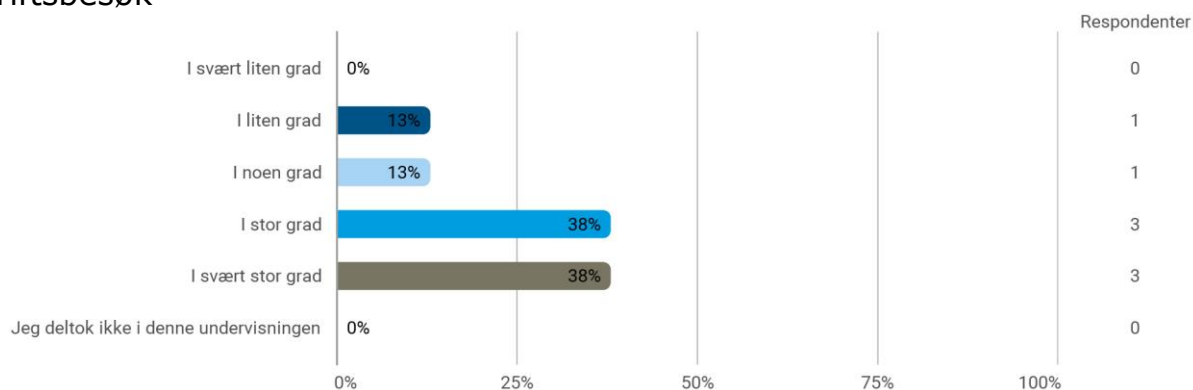
### - Forelesninger



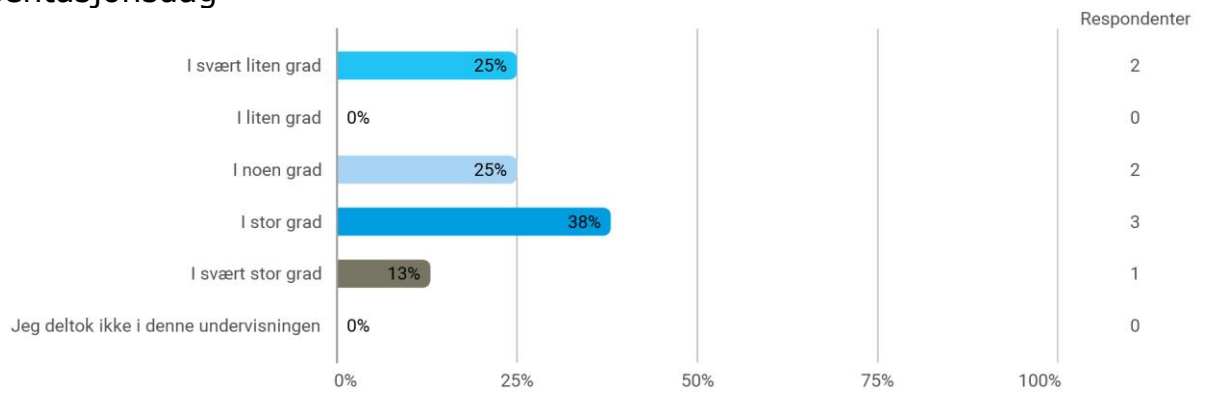
### - Seminar



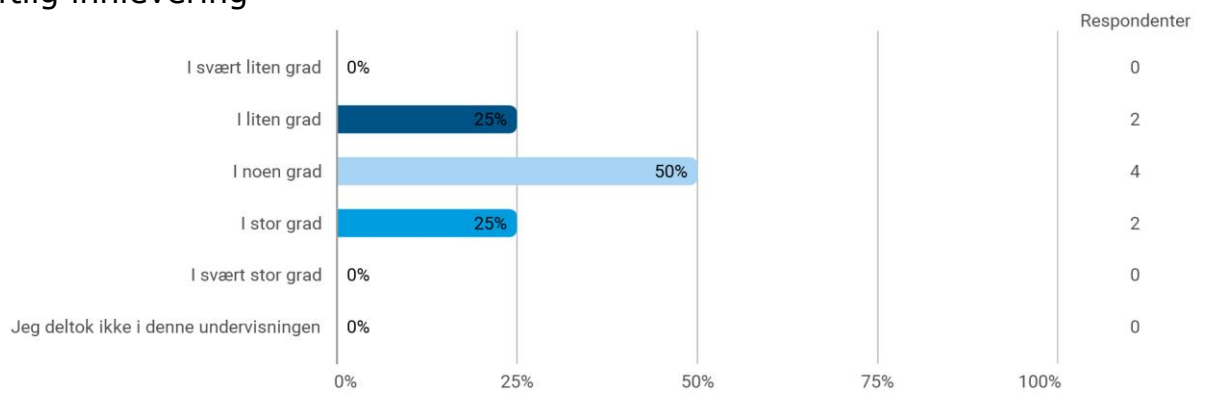
### - Bedriftsbesøk



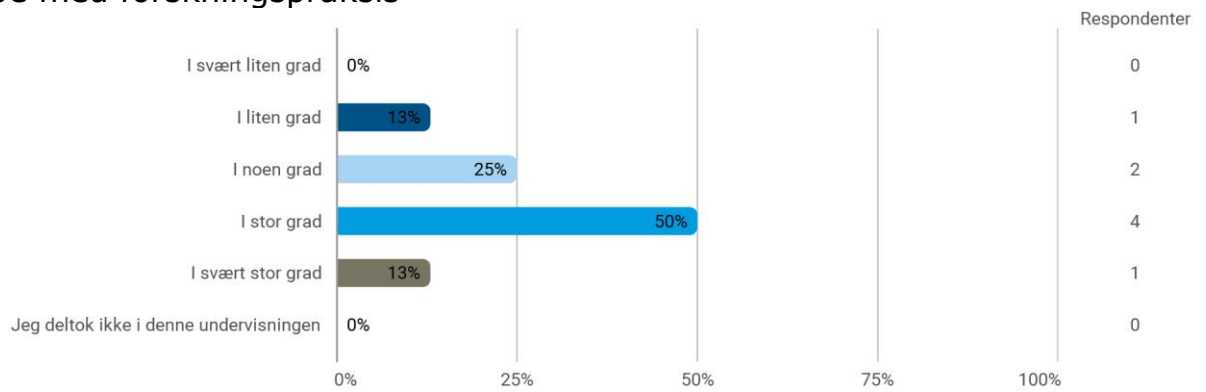
### - Presentasjonsdag



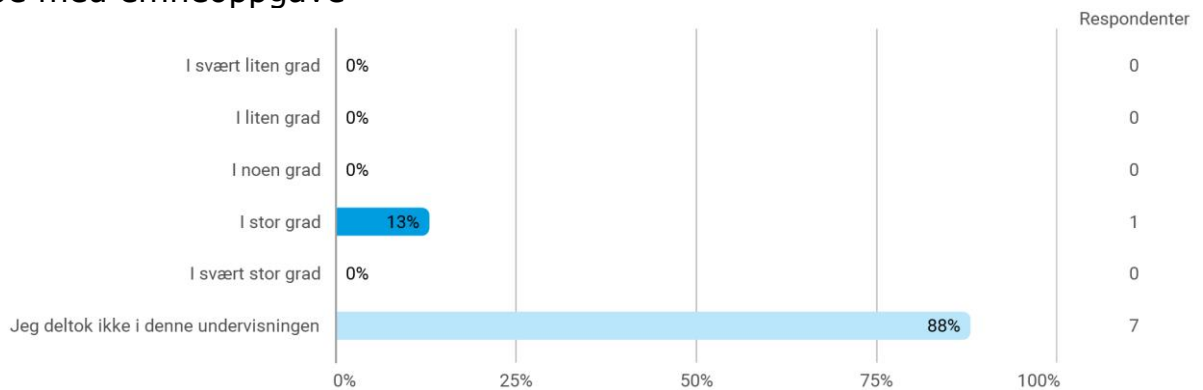
### - Skriftlig innlevering



### - Jobbe med forskningspraksis



## - Jobbe med emneoppgave

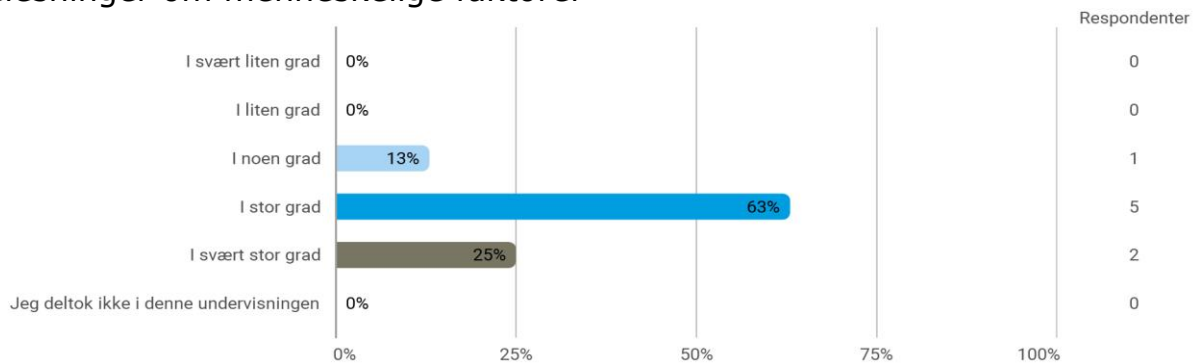


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på de ulike undervisningsaktivitetene i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her:

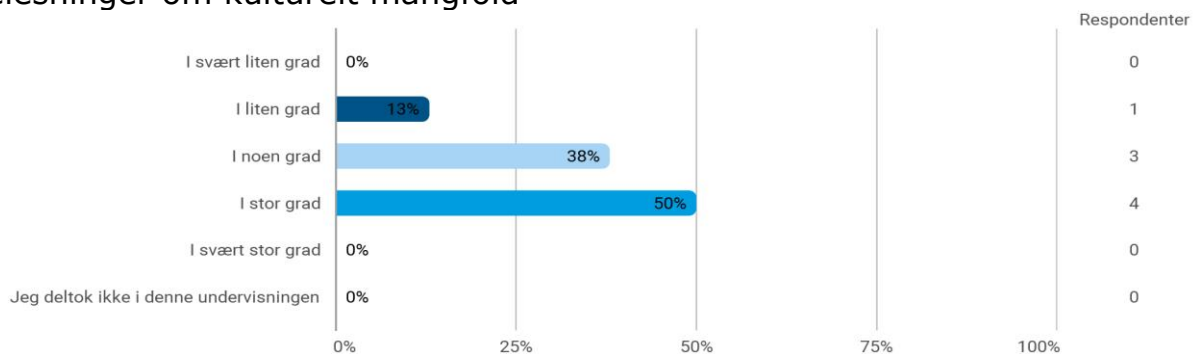
- Forelesning med [navn skjult] opplevdes som useriøs. Foreleser ga uttrykk for at h\*n ikke hadde kunnskap eller kompetanse til å undervise i tema, og var mer opptatt av å snakke om seg selv og egne prestasjoner enn å inngå i faglige diskusjoner med studentene. (...) subjektive meninger overskygget den faglige diskursen. Her var det "vær enig, eller stikk" mentalitet. Gjesteforelesning med [navn skjult] var engasjerende og relevant. Lærte mye der.
- Forskningspraksisen var veldig lærerikt, men var ikke relatert til de relevante temaene for faget.
- Forskningspraksisen ga stort utbytte, men kunne med fordel ha vært bedre avklart på forhånd.

I hvilken grad opplevde du de ulike forelesningene som nyttige for å nå læringsmålene i emnet?

## - Forelesninger om menneskelige faktorer



## - Forelesninger om kulturelt mangfold



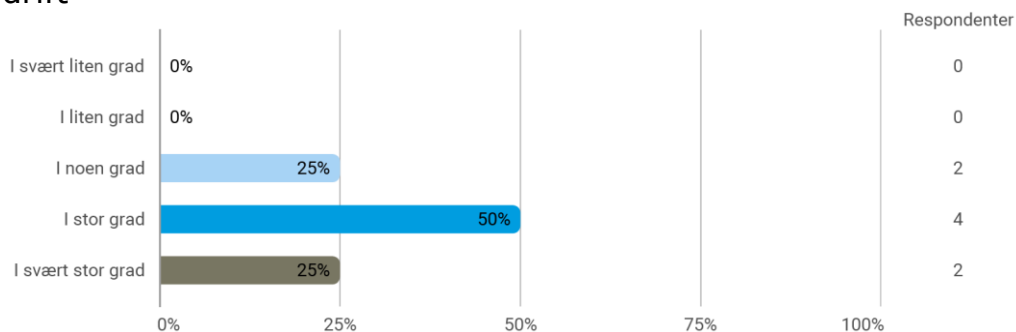


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på forelesningene i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her:

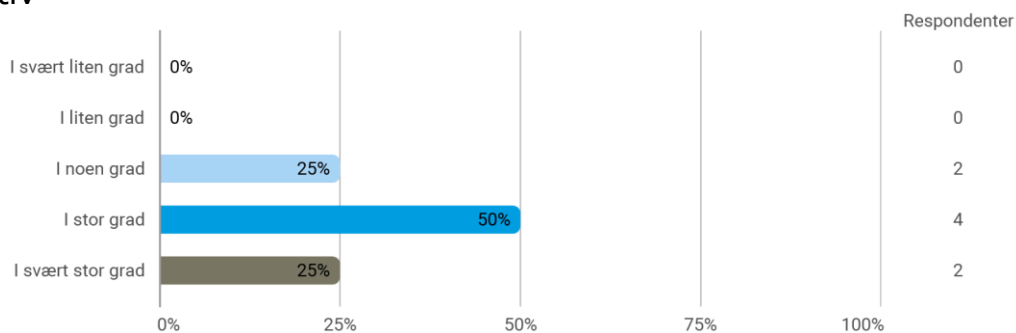
Ingen kommentarer

I hvilken grad opplevde du at veiledningen fra forskningsgruppe/forsker eller medstudentveiledning...

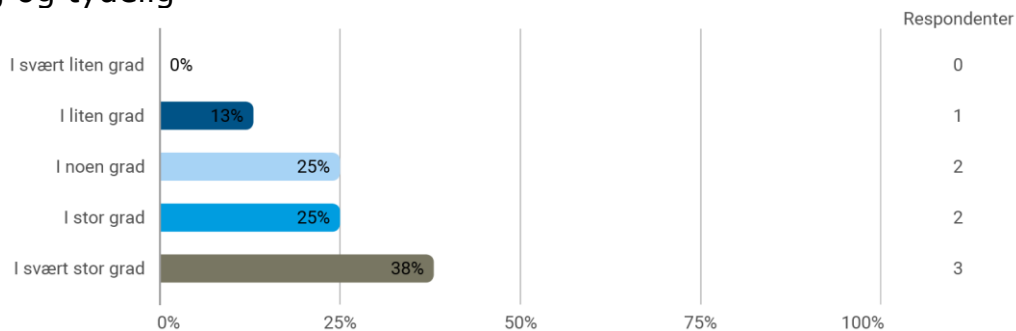
- ...bidro til fremdrift



- ...var konstruktiv



- ...var forståelig og tydelig

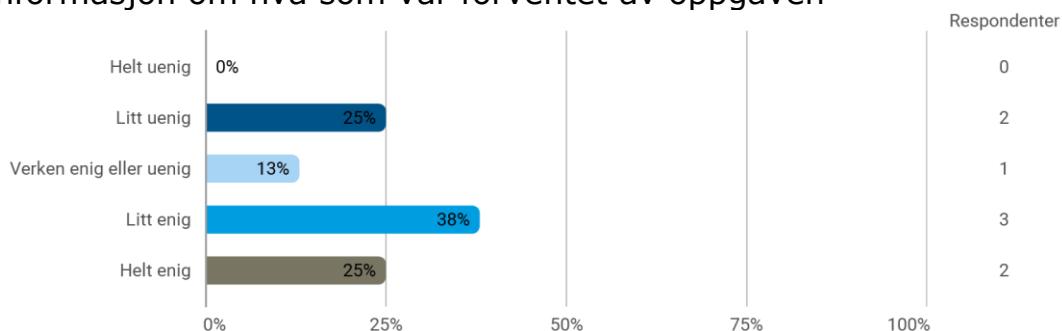


Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på veiledningen du fikk, kan du skrive kommentarene dine inn her:

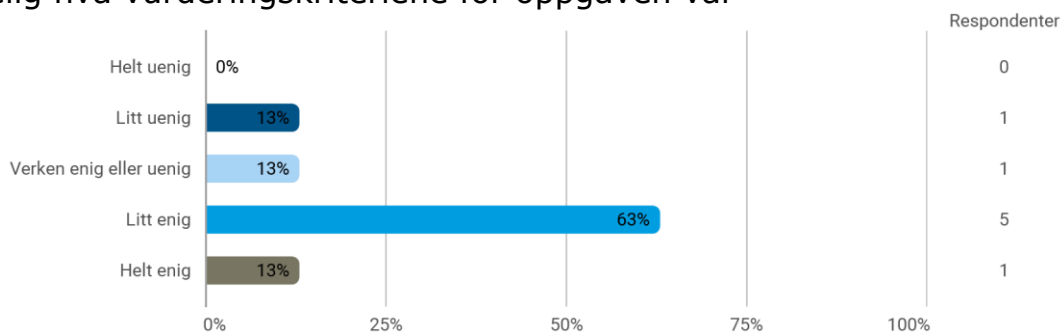
Ingen kommentarer

Karakteren din i emnet blir gitt på grunnlag av en 5 dagers hjemmeeksamen. Ta stilling til påstandene under

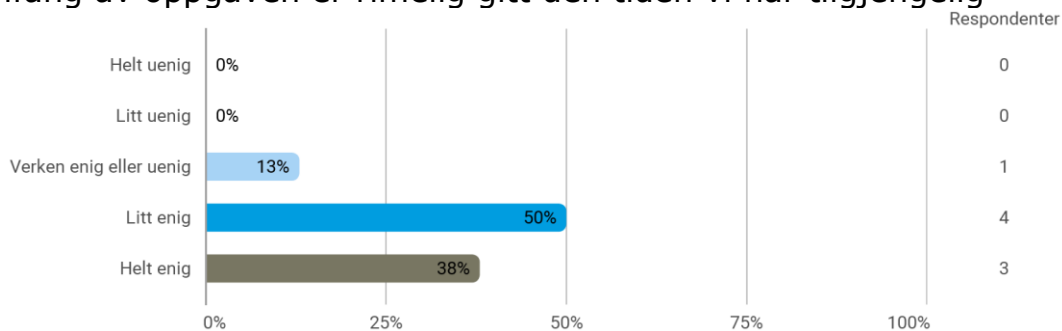
- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgaven



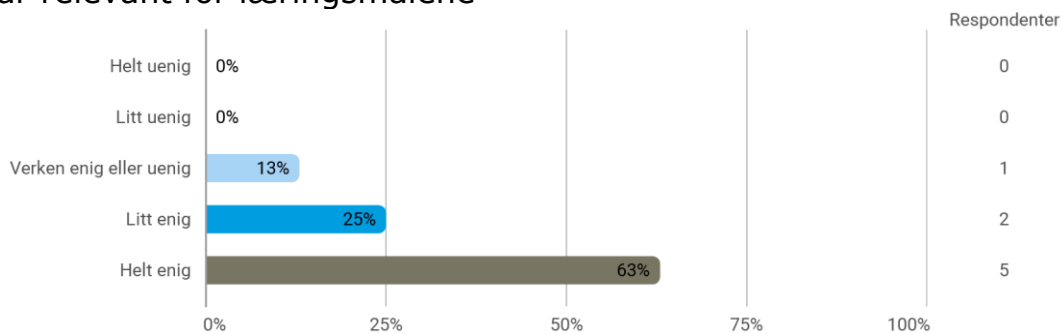
- Det var tydelig hva vurderingskriteriene for oppgaven var



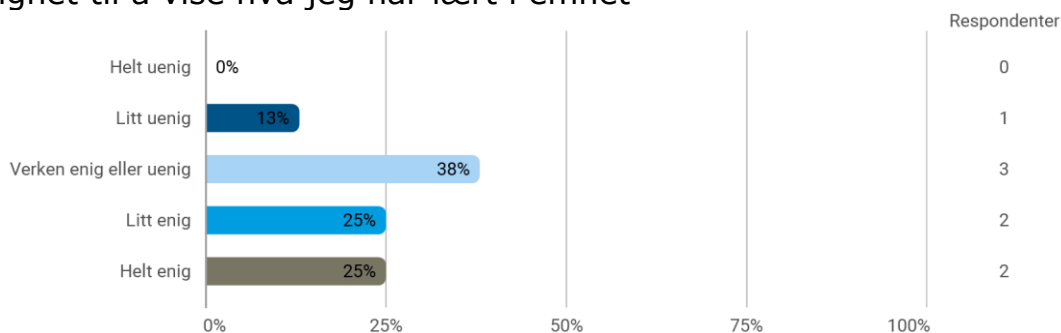
- Kravet til omfang av oppgaven er rimelig gitt den tiden vi har tilgjengelig



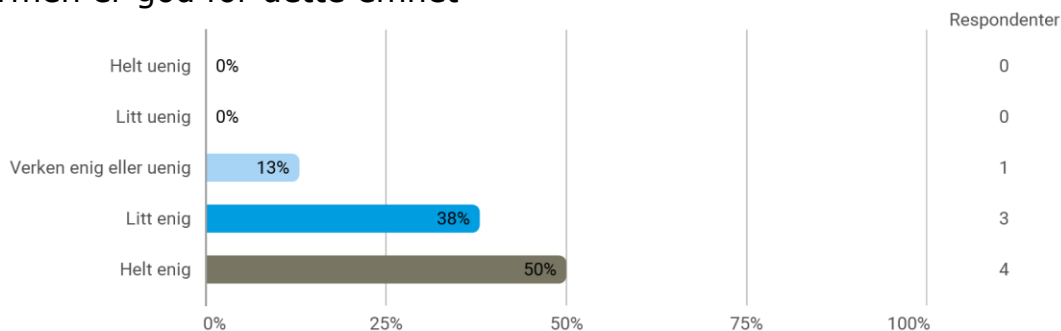
- Oppgaven var relevant for læringsmålene



- Jeg fikk mulighet til å vise hva jeg har lært i emnet



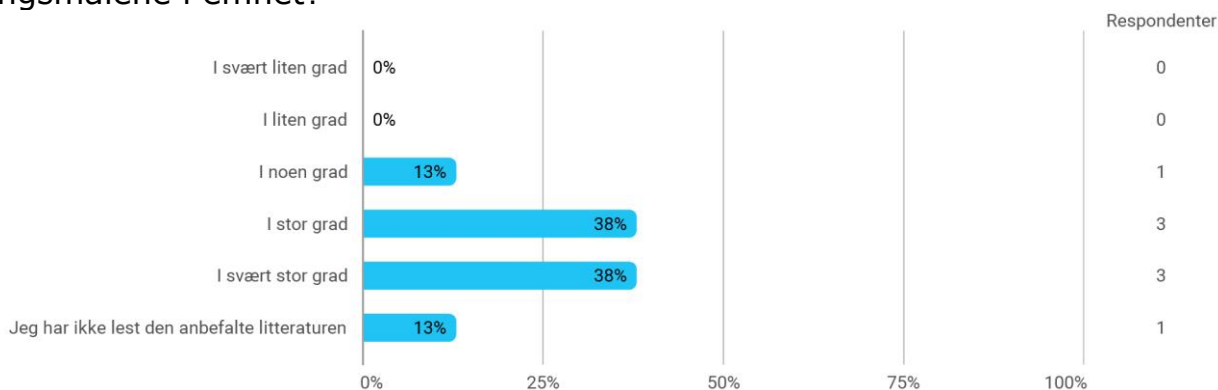
- Eksamensformen er god for dette emnet



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende kommentar til eksamen i emnet, kan du skrive kommentarene dine inn her

- Eksamenslengden var kort. Kunne fint ha skrevet flere tusen ord til om tema. Har likevel forståelse for at poenget er å avgjøre hvorvidt man er i stand til å trekke det viktigste og mest relevante ut av pensum for å besvare oppgaven godt. Kunne også vært gjennomført som skoleeksamen.
- Det er mye litteratur på emnet gitt til eksamen, og få ord å få det ned på. Dette fører til mange vurderinger i forhold til hva som må kuttes bort. Oppgaven kunne dermed enten gitt mulighet til å skrive flere ord, eventuelt være en mindre caseoppgave.
- 

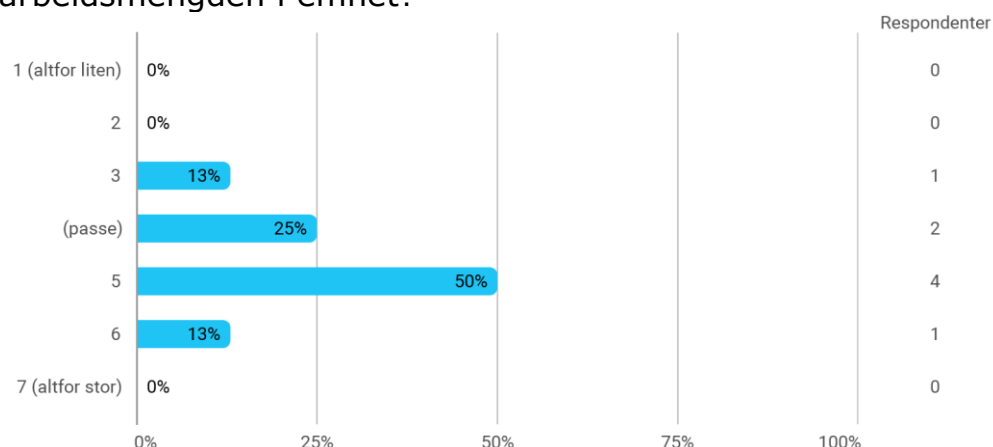
I hvilken grad opplevde du den anbefalte litteraturen som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på den anbefalte litteraturen, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Mye gjentakende litteratur, kanskje særlig innenfor mangfold. Blir fort lite motiverende å lese det samme flere ganger, i flere kapitler i samme bok. Gjelder til dels også innenfor menneskelige faktorer, da det her er fremstilt mer ulikt og over flere forskningsartikler med ulik innfallsvinkel.
- Mye gjentakende informasjon i artiklene.

## Hva synes du om arbeidsmengden i emnet?



## Er det noe ved emnet du likte spesielt godt?

- Bedriftbesøk og gjesteforelesning med [navn skjult].
- Likte veldig godt å være i forskningspraksis. Likte også bedriftsbesøket hos Equinor
- Seminaret til [navn skjult].
- Bedriftsbesøk.
- 

## Er det andre temaer som burde vært dekket, eller er det noen temaer som burde vært dekket bedre?

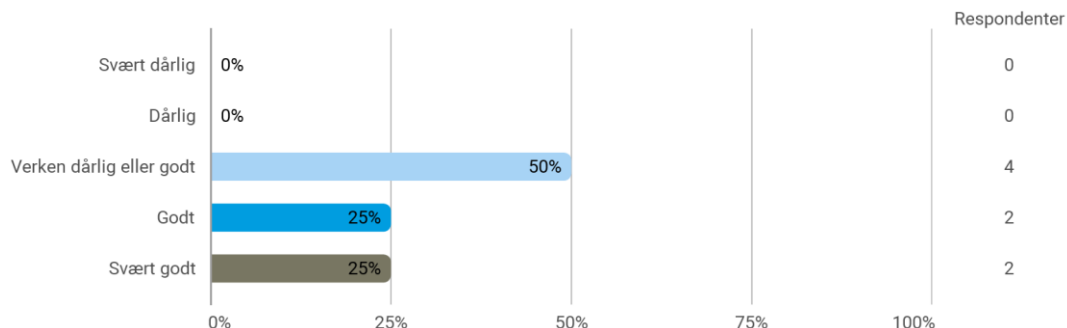
- Kanskje mindre spesifikt om menneskelige faktorer? Gjøre om emnet til noe som er mer åpent om mulige sosiale og kognitive faktorer? Ikke bare "arbeidslivet", men også andre arenaer? Skole og utdanning, helsetjeneste (med mindre fokus på operativt arbeid).

## Er det noe som burde vært gjort annerledes?

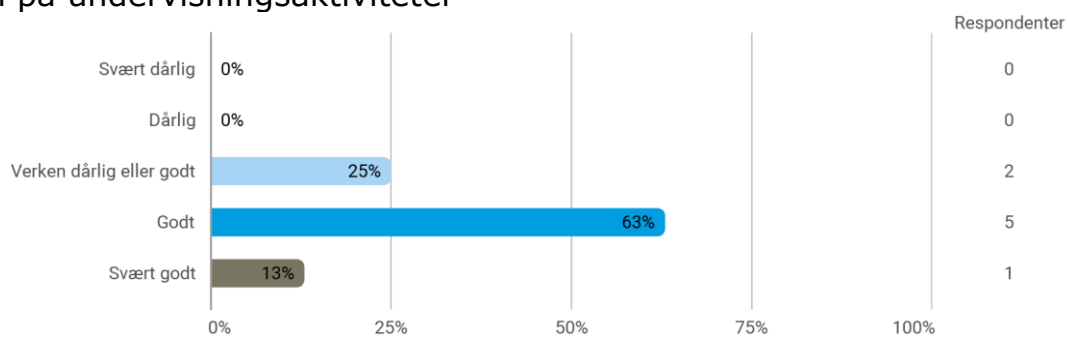
- Kunne hatt skoleeksamen. Mer konkrete forskningspraksiser (mer planlegging).
- Menneskelige faktorer- og mangfold-delen opplevdes som to uavhengige fag. Kunne vært bedre integrert. Siden det kun var et av temaene som kom opp på eksamen (og fordi vi fikk innrykk om at det ville bli menneskelige faktorer) var det nok mange som fokuserte på MF og mangfold-delen ble noe neglisjert i forberedelsene til eksamen
- forelesningen vi hadde om [tema fjernet av anonymitetshensyn], kunne til fordel vært en annen foreleser, da vedkommende [ikke virket kompetent på temaet]. Ville derfor forsøkt å funnet en annen foreleser til dette temaet.

## Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

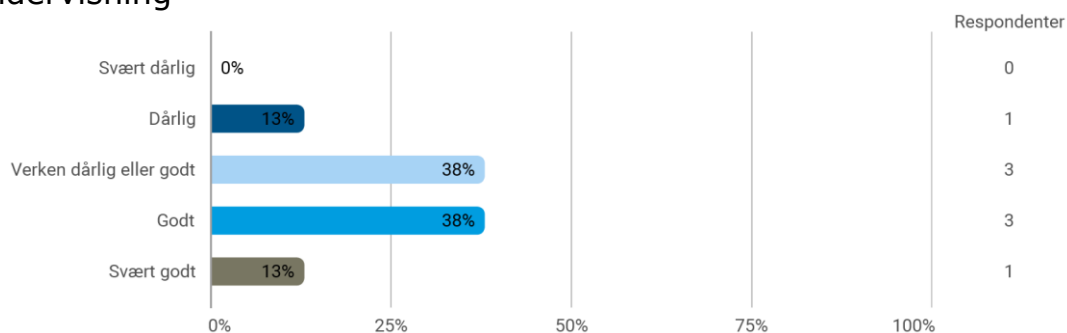
### - Timeplan



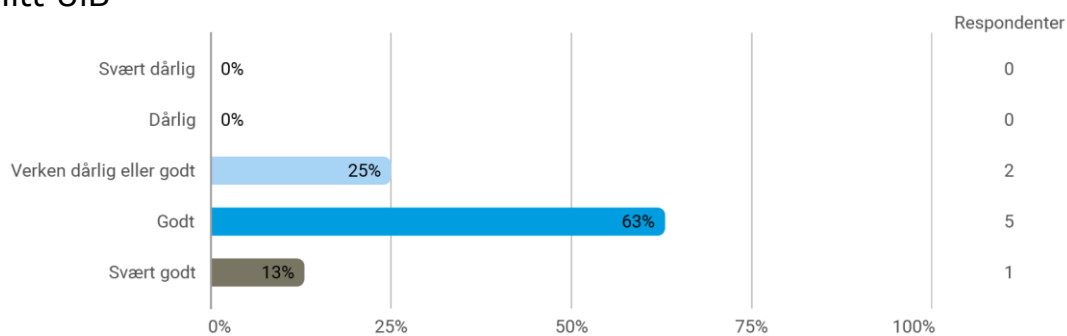
## - Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



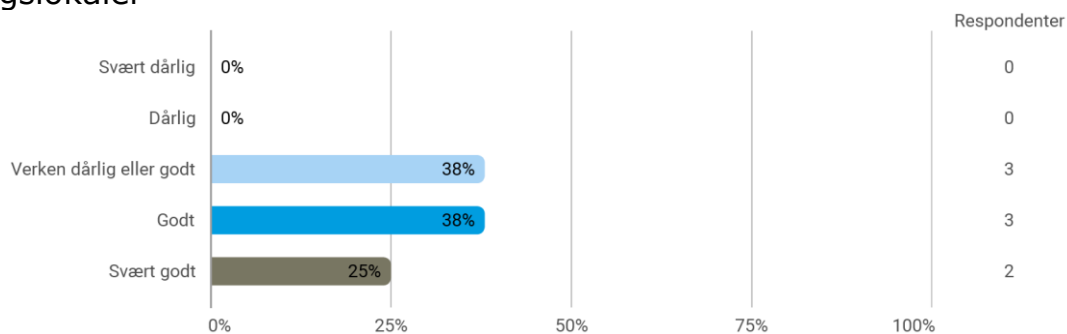
## - Mengden undervisning



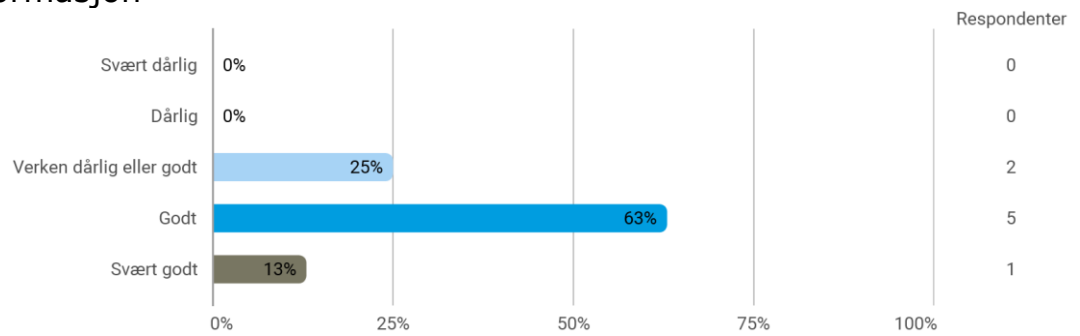
## - Bruken av Mitt UiB



## - Undervisningslokaler



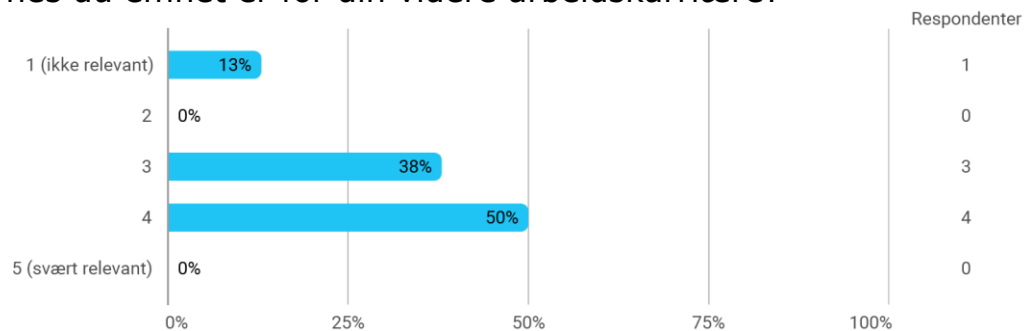
## - Praktisk informasjon



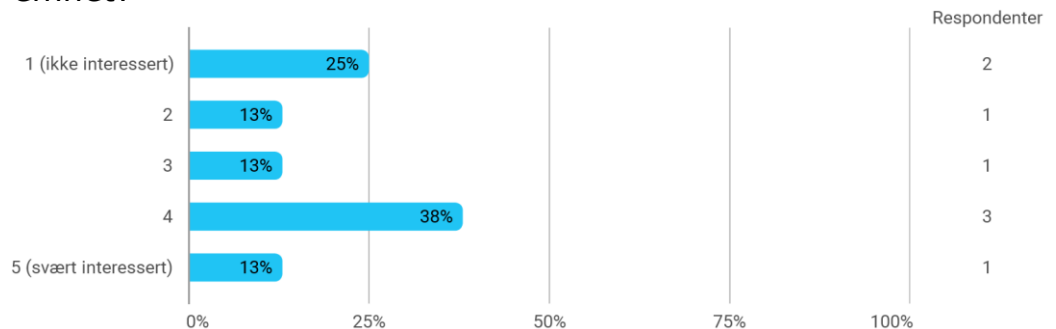
Dersom du ønsker å gi en mer utfyllende tilbakemelding på hvordan emnet var organisert, kan du skrive kommentarene dine inn her:

- Forelesningssal (BC 128/129) er å foretrekke fremfor seminarrom (feks rom 555, 520)
- Mindre forelesning, mer seminar. Tydeligere forventinger til deltakende undervisning.

Hvor relevant synes du emnet er for din videre arbeidskarriere?



Hvor interessert er du i å arbeide med forskning innenfor et av arbeidsfeltene som dekkes av emnet?



Samlet status

