

# Emneevaluering: PROPSY315 - Samfunnspsykologi

Tormod Bøe<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Emneansvarlig, Førsteamanuensis, Institutt for samfunnspsykologi, Universitetet i Bergen.

Evaluering for vårsemesteret 2019. Utarbeidet 09.04.2019. Av hensyn til deltageres personvern, er fritekstkommentarer utelatt fra rapporten, og oppsumert av emneansvarlig. Dette gjelder også spesifikk tilbakemelding på enkeltforelesninger.

PROPSY315 består av forelesninger, og obligatorisk praksis og praksisrapport og blir avsluttet med et obligatorisk praksisseminar. Evalueringen er gjennomført ved bruk av følgende evalueringsformer: 1) Muntlig plenumsevaluering midt i semesteret, 2) Evalueringsskjema (anonymt) sendt ut etter avsluttet emne, 3) Evaluering av praksis i samarbeid med tillitsvalgt på kullet, og 4) Løpende diskusjoner og gjennomgang av emnet med emneansvarlig og faglærere.

## Faglærers vurdering av undervisnings- og vurderingsformer

Generelt er vurderingen at oppmøte på forelesning er godt, og studentene har vært aktive og bidratt inn i diskusjoner og oppgaver. Det er samtidig en god andel som ikke er tilstede, og forelesningene er ikke obligatoriske. I tråd med tilbakemeldinger fra forrige evaluering er det blitt innført mer praktiske oppgaver og studentaktiviteter i undervisningen. På den skriftlige evalueringen ønsker noen studenter mer av dette, på den muntlige evalueringen ble det samtidig uttrykt ønske om bedre foreberedelse av denne type praktiske oppgaver fra faglærers side. Vurderingen er basert på en gruppeoppgave. Det er ingen vurdering av den enkeltes kunnskaper basert på pensum og forelesninger, kun indirekte gjennom en praksisrapport. Sammen med tilbakemelding om at mange studenter ikke leser anbefalt litteratur, er det usikkert om vurderingsformene er tilstrekkelig til å sikre at studentene har lært de mer teoretiske delene av emnet.

## Pensum

Det er to bøker som anbefalt litteratur (Nelson and Prilleltensky, 2010; Schjødt *et al.*, 2012). Boken av Schjødt *et al* er praksisnær og mye brukt referanse i praksisoppgavene. Vi vurderer denne til å være nyttig. Den andre pensumboken er amerikansk og en del av innholdet er ikke direkte relevant for emnet. I tillegg har det blitt referert mye til relevante rapporter i emnet som også har blitt flittig brukt i rapportskrivningen til studentene. Flere av studentene (42%) oppgir å ikke ha lest anbefalt litteratur.

## Studentstatistikk

Alle studentene fikk godkjent oppgavene og har bestått kurset.

## Rammevilkår

Som foreleser oppleves det at rommene stort sett har fungert helt fint. Det har vært noen problemer med kapasitet på WiFi i enkelt av rommene, men dette har blitt utbedret i løpet av semesteret. Studentene har gitt tilbakemeldinger på rom som de ikke trives i (rom 215 og 555) og noen oppgir dette som en årsak til at det er dårlig oppmøte på forelesninger i disse rommene.

## Studentevalueringer

**Spørreskjema.** Lenke med evalueringsskjema ble sendt ut som melding til kullet og det ble purret etter en uke og på nytt etter to uker. Tilsammen har 25 av studentene besvart hele undersøkelsen, og en student besvarte deler av undersøkelsen. **Besvarelsene er vedlagt under.** Det er stor variasjon i studentenes opplevelser. Dette gjelder spesielt veiledningen av praksisrapporten og praksis. I fritekst framkom det at studenter etterlyste mer studentaktivitet i undervisningen, mer veiledning ansikt-til-ansikt og ikke bare via epost, og raskere tilbakemelding fra veileder på tekstutkast. Flere studenter ytrer ønske om mer tilstedeværelse på praksisplassene og at innholdet i praksisen skulle vært av mer psykologfaglig art. Flere nevner at praksisseminar var interessant, og at de ønsker tilstedeværelse av praksiskontaktene på praksiskonferansen.

**Tilbakemeldinger i plenum og tilbakemelding direkte til foreleser.** For noen av gruppene har vi fått tilbakemelding om at det var ulike innspill og føringer fra kontaktperson og veileder, som f.eks. forventningene til lengde og form på oppgaven. Noen studenter gav uttrykk for at de følte seg for lite forberedt på bruken av studentaktive læringsformer.

**Tilbakemeldinger angående praksisplassene.** Tillitsvalgt gjennomførte en undersøkelse blant studentene på kullet vedrørende erfaringer og opplevelser i praksis. Studentene gav stort sett uttrykk for å være fornøyd med praksis. Noen studenter etterlyste imidlertid mer kontakt med praksiskontakt (utover e-post kontakt) og mer direkte erfaringer med psykologfaglig praksis og observasjoner av arbeidet til psykologene på praksisplassen. Andre studenter var fornøyd med å ha lite hyppig kontakt med praksisplassen og de beskrev at dette gav dem en større fleksibilitet i gjennomføringen av arbeidsoppgavene.

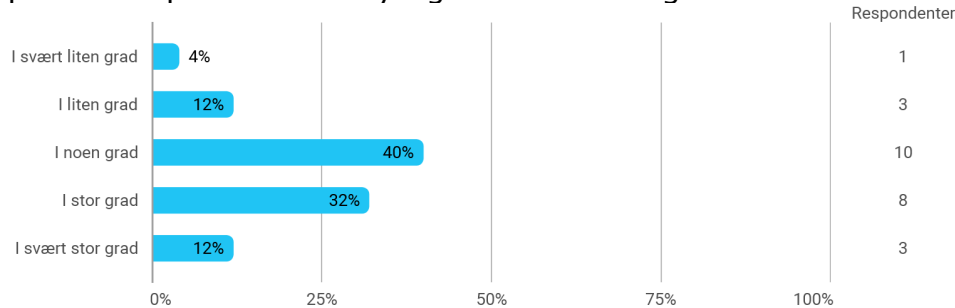
### **Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer**

Basert på tilbakemeldingene fra studentene gjennom spørreskjema og gjennom dialog så har vi fått gode innspill på områder der det er rom for forbedringer. Vi har igangsatt en prosess rundt utarbeidelse av kontrakt for samarbeidet med praksisplassene. I denne vil vi understreke at studentene skal få erfaring mer psykologfaglige oppgaver, og at praksiskontakten er forventet å delta på praksisseminaret. Praksis vil i enda større grad vinkles mot praktiske psykologfaglige arbeidsoppgaver på praksisplassene. Vi vil dermed prøve å redusere antallet rent teoretiske oppgaver. Det vil kommuniseres mer tydelige forventninger til praksisplassene om hva praksis skal inneholde og praksiskontaktens rolle. Vi vil vurdere alternativ til anbefalt litteratur som er mer relevant, og forsøke å benytte mer studentaktive læringsformer og forberede studentene bedre på disse aktivitetene. Vi vil også undersøke om alternative vurderingsformer er bedre egnet til å dokumentere at læringsmålene for faget er oppnådd.

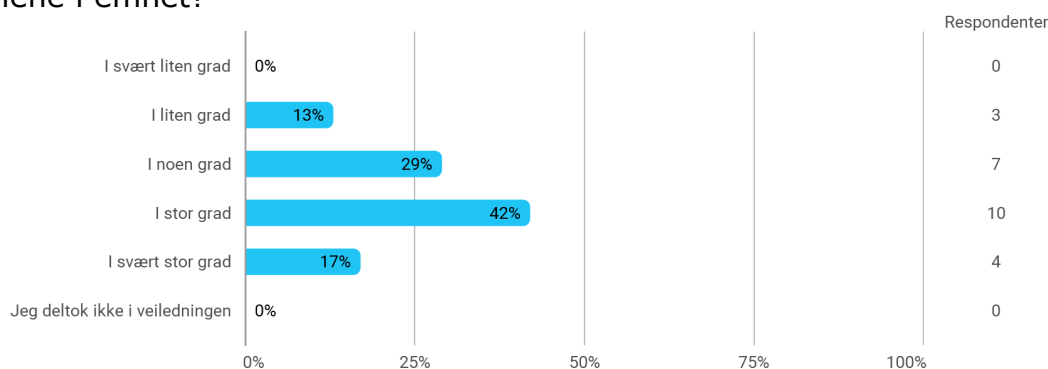
### **Takk!**

Faglærerne på PROPSY315 ønsker å takke studentene som tok seg tid til å gjennomføre evalueringen, og spesielt tillitsvalgt for kullet som har samlet inn og tilbakemeldt verdifull informasjon om praksisplassene.

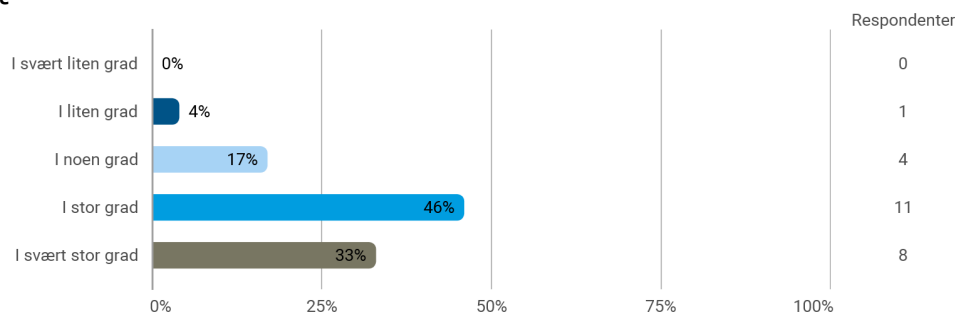
I hvilken grad opplevde du praksis som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



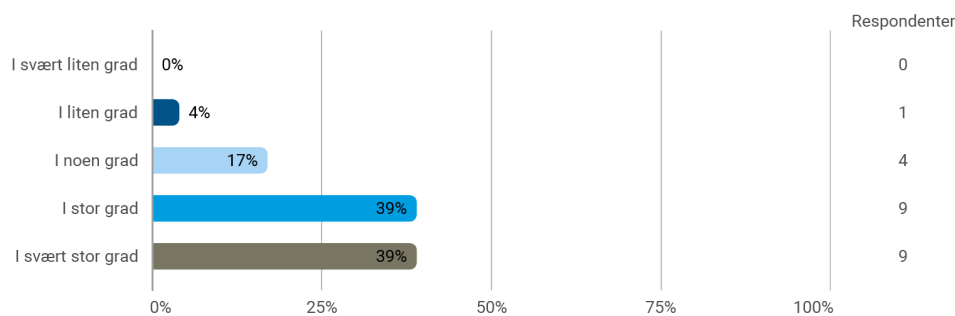
I hvilken grad opplevde du veiledning av praksisrapport som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?



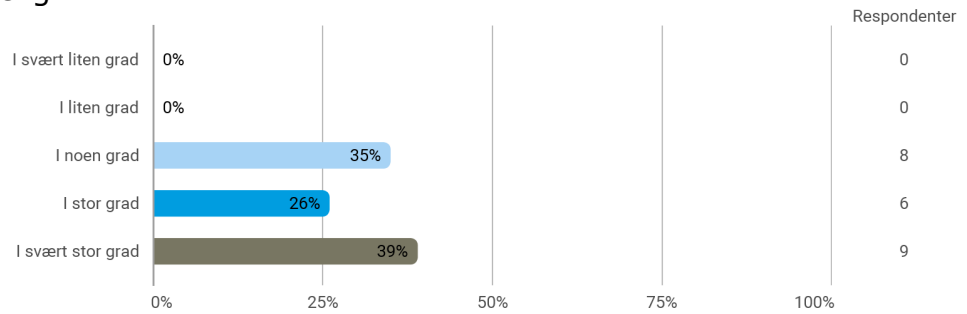
I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på praksisrapporten... - bidro til fremdrift



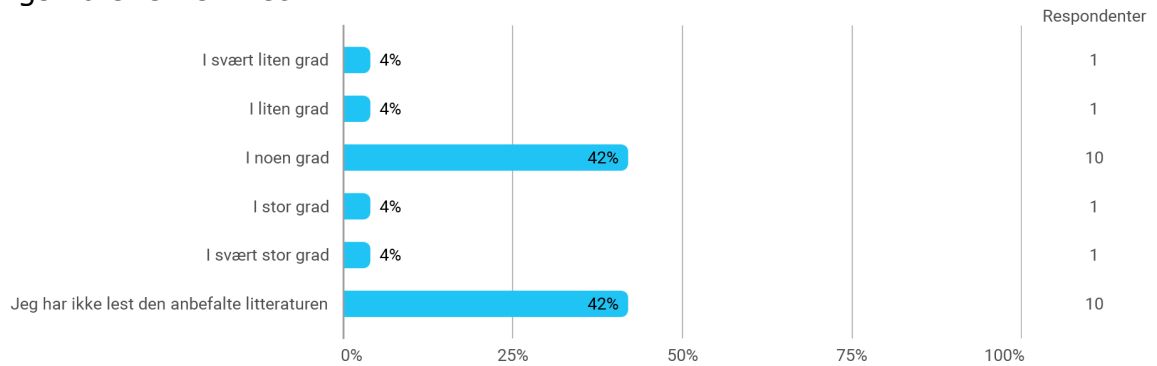
I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på praksisrapporten... - var konstruktiv



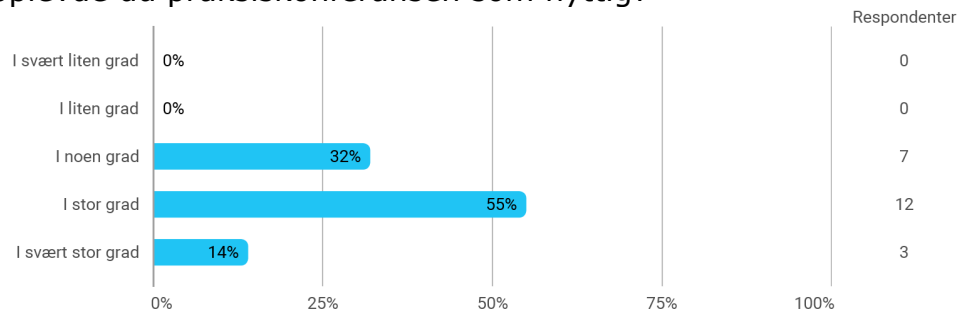
### I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på praksisrapporten... - var forståelig og tydelig



### I hvilken grad opplevde du anbefalt litteratur som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?

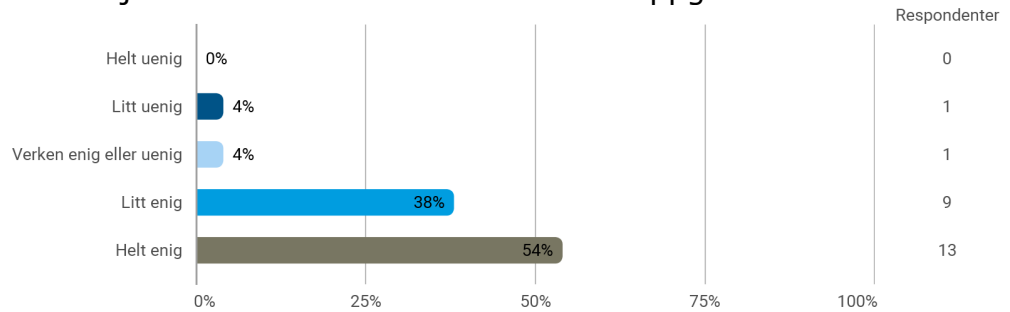


### I hvilken grad opplevde du praksiskonferansen som nyttig?

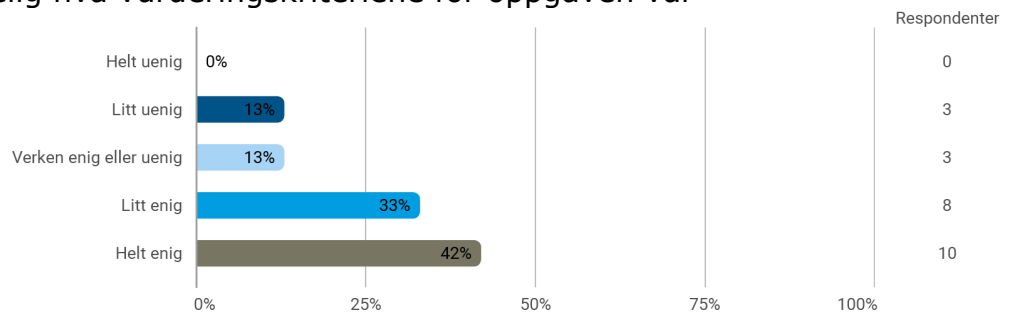


Vurderingen i emnet blir gitt på grunnlag av praksisrapport og muntlig fremlegging av praksisprosjekt og rapport. Ta stilling til påstandene under

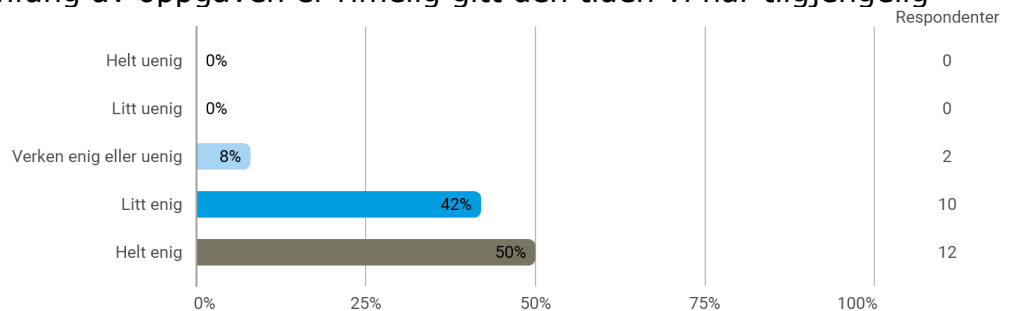
- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgaven



- Det var tydelig hva vurderingskriteriene for oppgaven var

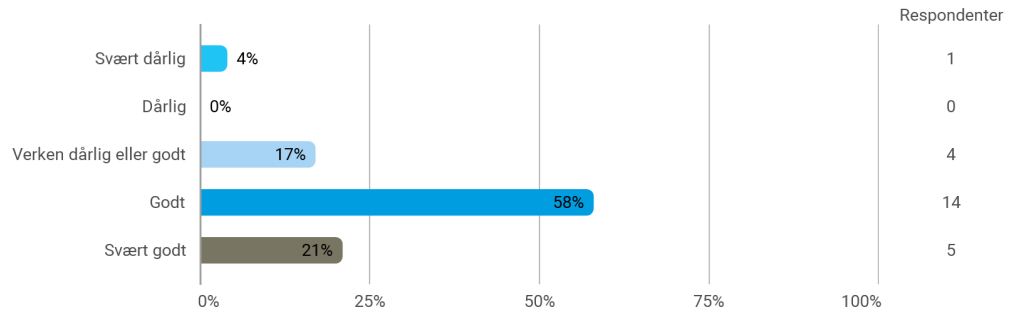


- Kravet til omfang av oppgaven er rimelig gitt den tiden vi har tilgjengelig

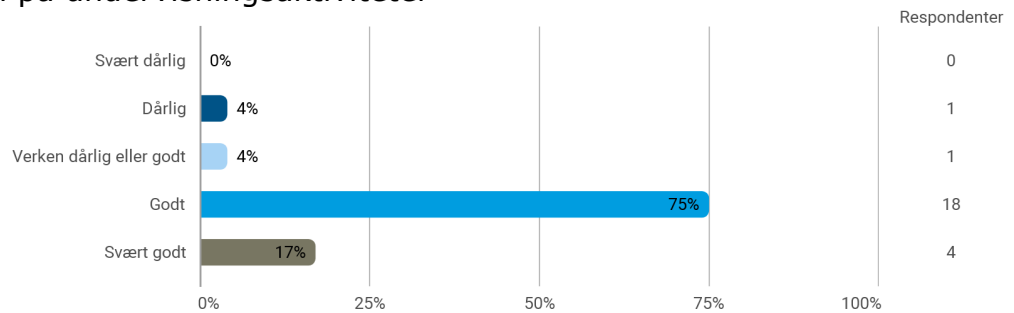


Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.  
Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...

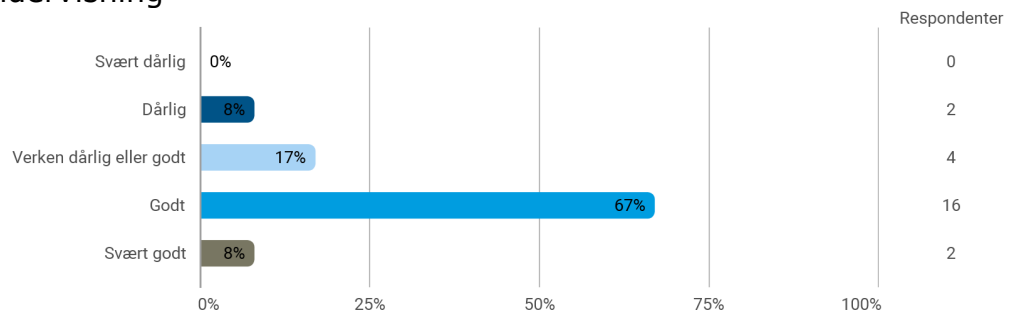
### - Timeplan



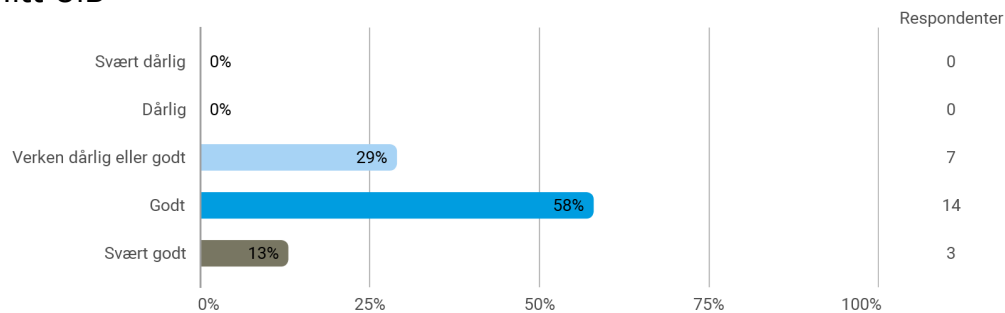
### - Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



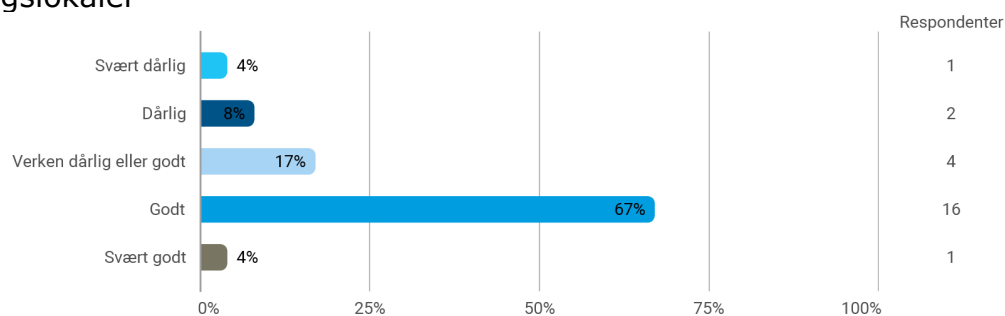
### - Mengden undervisning



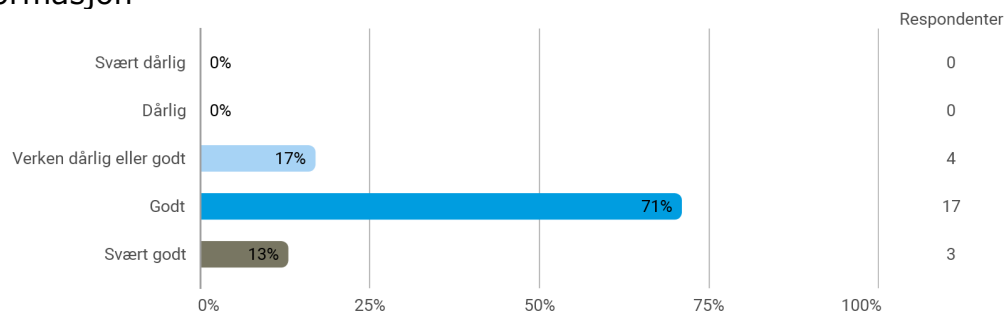
### - Bruken av Mitt UiB



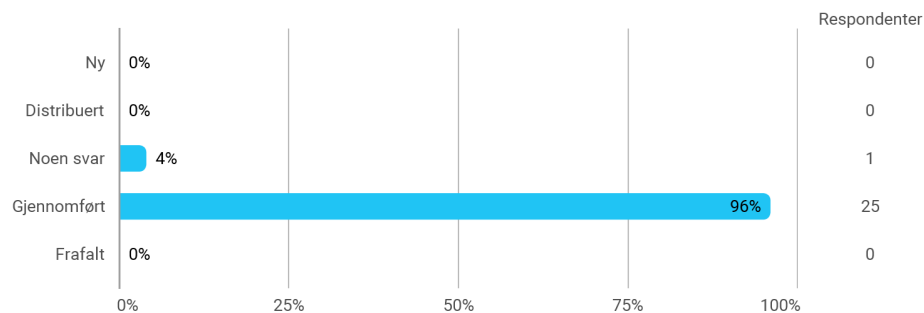
### - Undervisningslokaler



### - Praktisk informasjon



### Samlet status



## Referanser

Nelson G, Prilleltensky I (2010). *Community Psychology: In Pursuit of Liberation and Well-Being*. Macmillan International Higher Education.  
Schjødt BRH, Hoel AK, Onsjøen R (2012). *Psykisk Helse Som Kommunal Utfordring*. Universitetsforlaget.