

Emnerapport 2018 vår

Emnekode: NANO100

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Generelt så mener jeg at gjennomføringen av faget gikk bra. Dette var mitt første semester hvor jeg underviste i NANO100, og det er noen punkter jeg vurderer å endre til neste år for tilpasse faget noe. Faget innebærer en hospiteringsdel som ikke bare krever tid og deltakelse fra forskergrupper ved UiB, men det kan også være en utfordrende men lærerik opplevelse for studentene. Fra student evalueringen så er det tydelig at et stort flertall synes dette var et positivt bidrag i faget. Det var derimot tydelig at dette ikke var en suksess for alle studentene, og det er forbedringsmuligheter med tanke på oppgaver og det å sette de i relevant kontekst.

Strykprosent og frafall

Totalt var det 16 studenter som var registrert til å ta faget. NANO100 bruker mappeevaluering, og 14 av 15 studenter har fått godkjent alle elementene i løpet av våren 2018. 1 student har alle elementene godkjent bortsett fra flervalgstesten, hvor studenten strøk.

I tillegg var det én student som var registrert til å bare ta flervalgstesten dette semesteret. Denne studenten stilte ikke på eksamen av ukjent grunn.

Karakterfordeling

Etter som det er bestått/ikke-bestått så er det vanskelig å diskutere dette noe videre.

Studieinformasjon og dokumentasjon

En oversikt over forelesningsplan og forelesere ble opplyst om til studentene allerede første forelesning. Alle forelesninger og kollokvier ble lagt ut på mitt.uib.no. Her har jeg som mål å bli noe raskere neste gang, slik at forelesningene kan være ute før selve forelesningen. Generelt så føler jeg at informasjon og dokumentasjon har vært tilgjengelig til studentene via mitt.uib.no. For eksempel for forskningshospiteringen så ble det utdelt en manual (på både norsk og engelsk), hvor alle tidsfrister, oppgave og ikke minst retningslinjer hvor formatering av skriftlig innlevering var beskrevet. Til neste semester vil det bli en kjapp gjennomgang av manualen slik at studentene faktisk vet hvilken informasjon de har tilgjengelig.

Tilgang til relevant litteratur

Selv om studentene sier seg fornøyd med lærebøkene så begynner de å bli noe gamle, og minst en ny lærebok vil være på plass til våren 2019.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Rommet vi har brukt (2018) er i utgangspunktet av en god størrelse i forhold til antall studenter. Det er derimot alt for mange bord og stoler i forhold til plassen, og bordene er for store, og dette begrenser muligheten til bevegelse i rommet og ommøbleringsmuligheter til ulike arbeids/undervisningsaktiviteter.

Andre forhold

Ingen kommentar.

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Studentene gir stort sett positiv tilbakemelding på den praktiske gjennomføringen av faget. Det er noen diskusjon hvorvidt de mener KJEM140 er relevant. Kjem140 har blitt inkludert i NANO100 etter ønske fra tidligere studenter, så jeg kommer til å beholde NANO140 som en del av forelesningsserien. Jeg ser at her har jeg som fagansvarlig en oppgave med å forberede studentene og vise dem at dette er veldig relevant for nanovitenskap og nanoteknologi.

En annet punkt som er nevnt av studentene er bruken av kollokviene. I beskrivelsen av faget så er det slik at hver forelesning blir forberedt et obligatorisk diskusjonskollokvium. Studentene ønsker flere eksempler på nanoteknologi og oppgave sett. Dette er en interessant tilbakemelding, men hovedfokuset våren 2019 blir også som obligatorisk diskusjonskollokvium som forberedelse til neste forelesning. Utfordringen min blir å finne flere aktiviteter som kan brukes til nettopp det.

Generelt så virker studentene godt fornøyd med opplegget som ble kjørt våren 2018.

Oppsummering av innspill

Studentene har kommet med konstruktive tilbakemeldinger på faget, og har understreket to punkter hvor jeg som faglærer har en jobb å gjøre (som nevnt ovenfor under Metode-gjennomføring) angående KJEM140 og diskusjonskollokvier.

I tillegg så er det noen mer negativt innstilte kommentarer relatert til forskningshospiteringen, som er verdifulle innspill med tanke på videreutvikling av faget.

Det er også uttrykt et forslag om at studentene skal få velge retning for forskningshospiteringen før jul. Dette er en god tanke, men dessverre ikke gjennomførbar da vi bare har et gitt antall forskningshospiteringsplasser som vi kan fordele studentene på. Våren 2018 fikk studentene rangere sine ønskede fagfelt fra 1-3, men som sagt så begrenses vi av antall plasser innen de ulike fagfeltene.

Ev. underveistiltak

Ingen kommentar.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Generelt så er jeg fornøyd med gjennomføringen av NANO100. Ut fra studentevalueringen så virker det som om studentene i grove trekk er enig med meg. Det er som nevnt over noen punkter som har

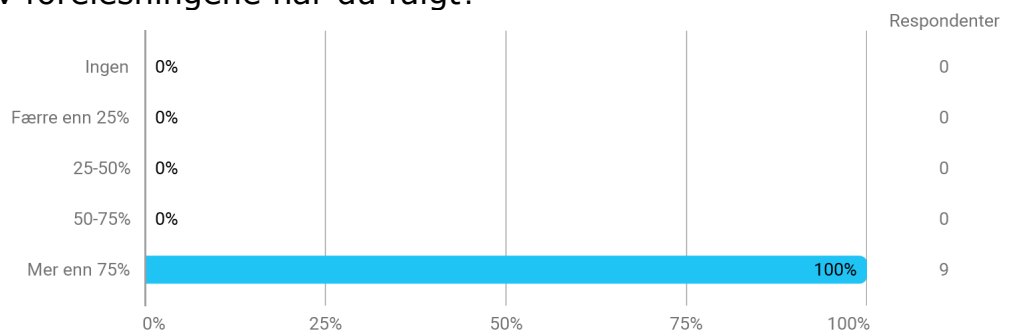
blitt nevnt, som jeg vil ta med meg når jeg utvikler pensum og forelesninger til våren 2019. Studentene var positive, viste interesse og stilte gode spørsmål, noe som gjorde det kjekt å undervise NANO100.

Kommentarer rundt KJEM140 gjør at det vil «settes i kontekst» mye tidligere slik at studentene får vite hvorfor de skal ha med seg disse forelesningene. Kommentarer rundt øvelser og/eller oppgavesett til diskusjonskollokviene er interessante. Det kommer ikke til å bli noe særlig arbeid med oppgavesett, men øvelser relevant til temaet vi forbereder er noen jeg ønsker å få med mer av våren 2019.

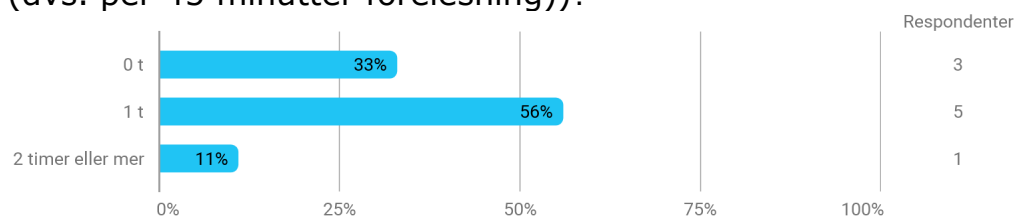
Det er også et spørsmål angående relevansen av forskningshospiteringen. Her vil jeg bare påpeke at denne delen av faget er under vurdering, og vi jobber med en nye løsning for våren 2019.

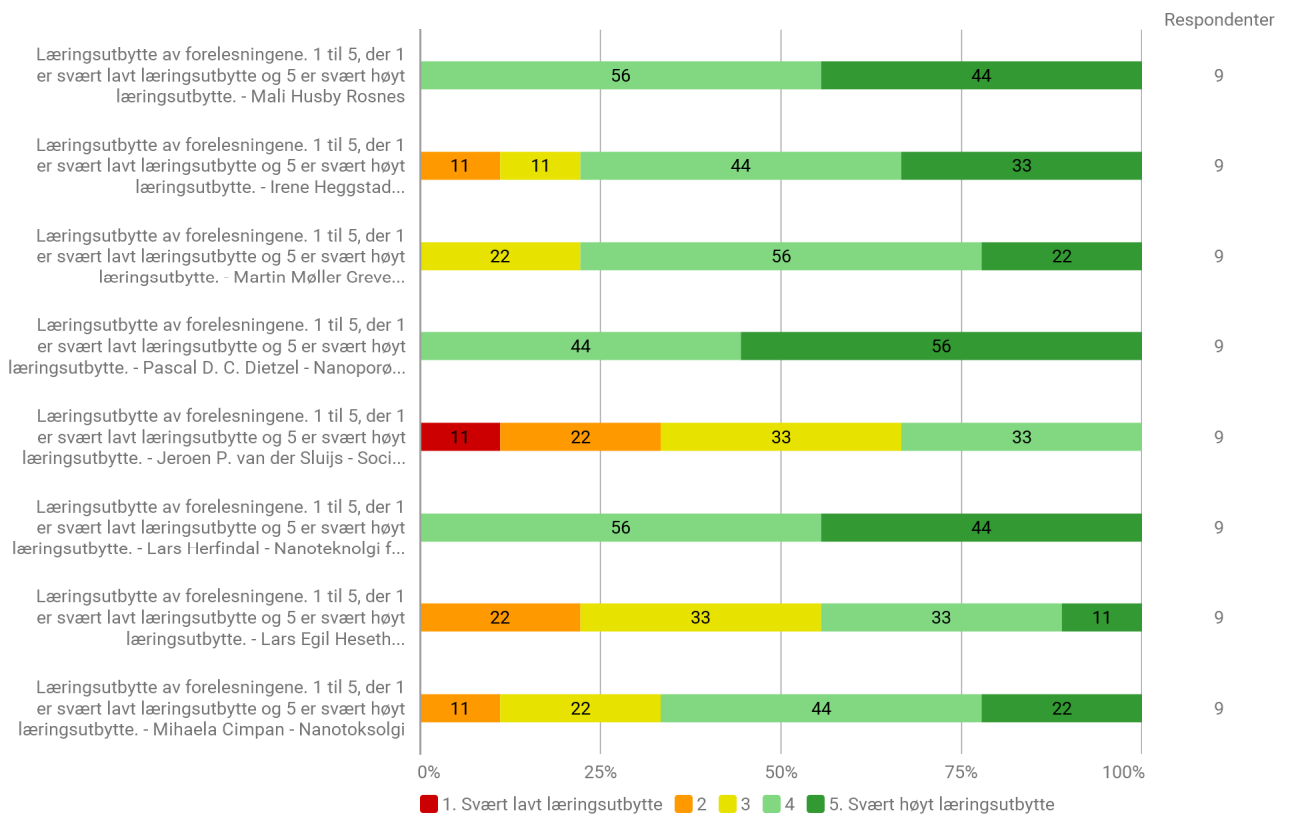
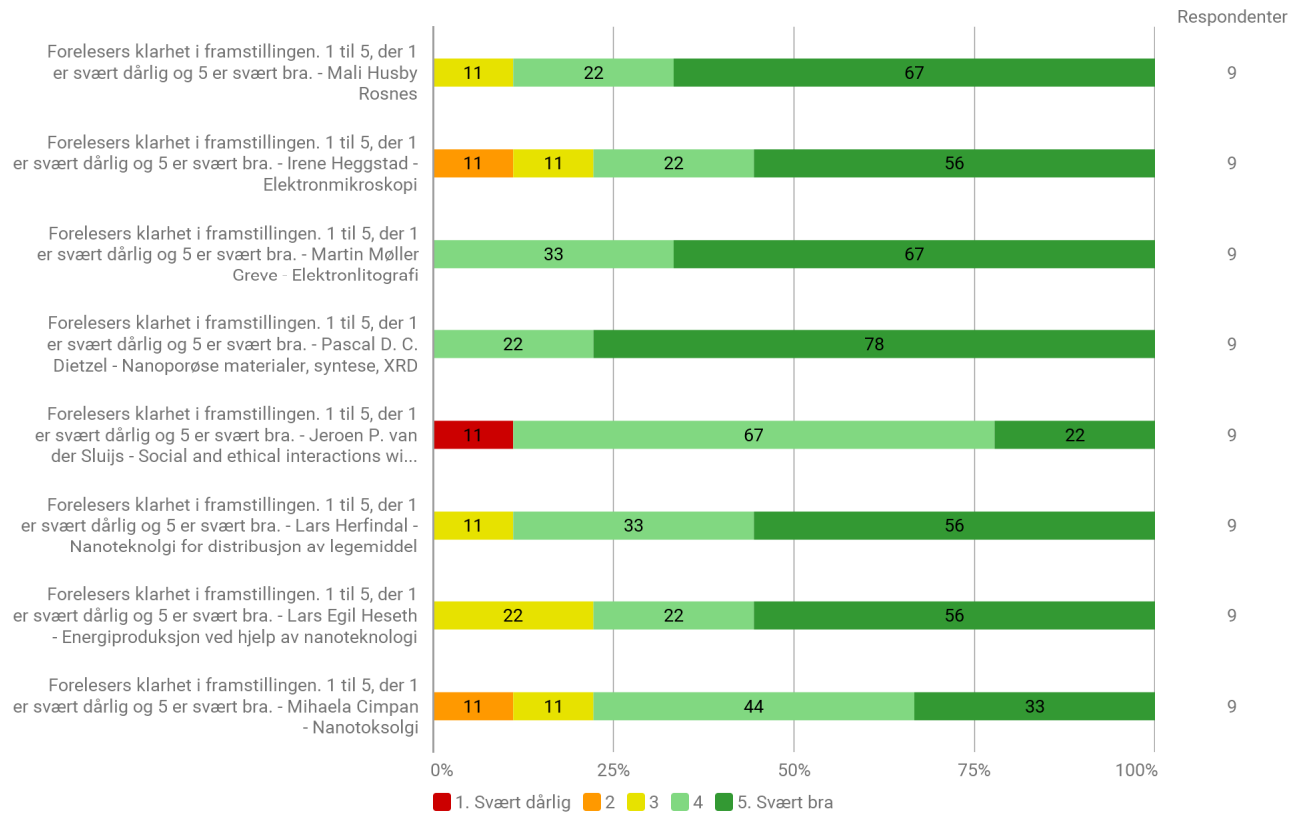
FORELESNINGENE:

Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt?

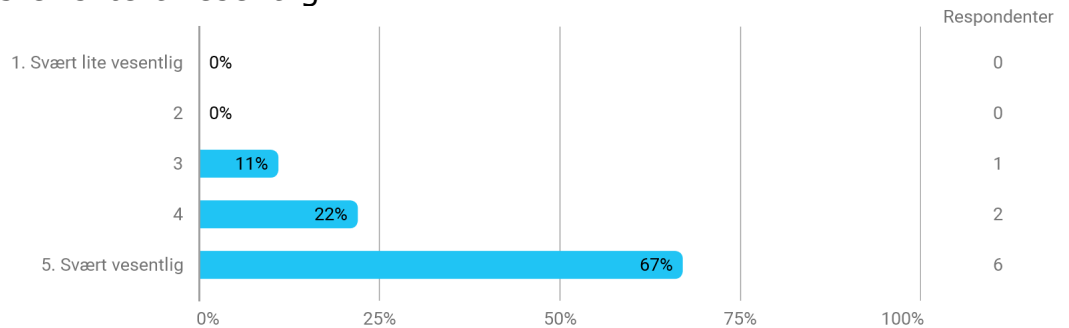


Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver forelesningstime (dvs. per 45 minutter forelesning))?

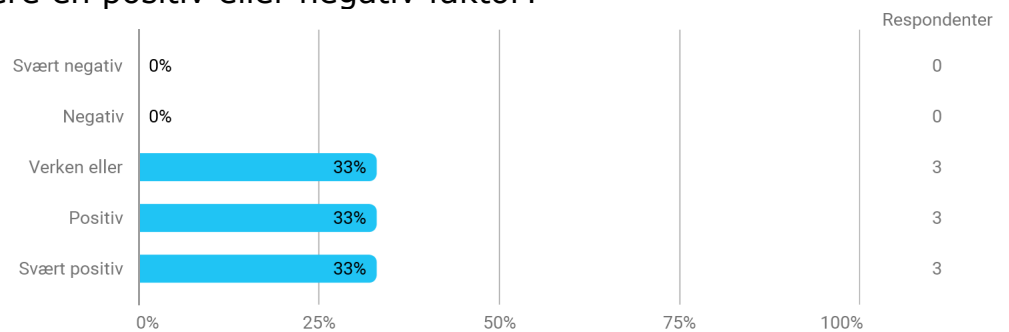




Er NANO100-forelesningene en vesentlig del ved NANO100 som påvirker om du ville anbefale NANO100 til andre studenter? 1 til 5, der 1 er svært uvesentlig og 5 er svært vesentlig.

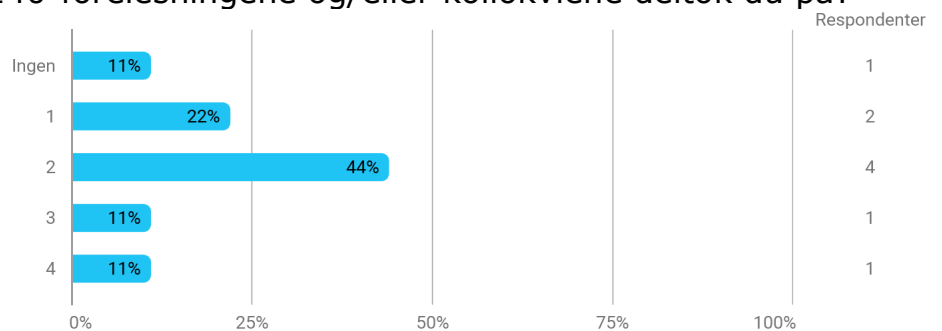


Dersom du skulle anbefale NANO100 til andre studenter, ville NANO100-forelesningene være en positiv eller negativ faktor?

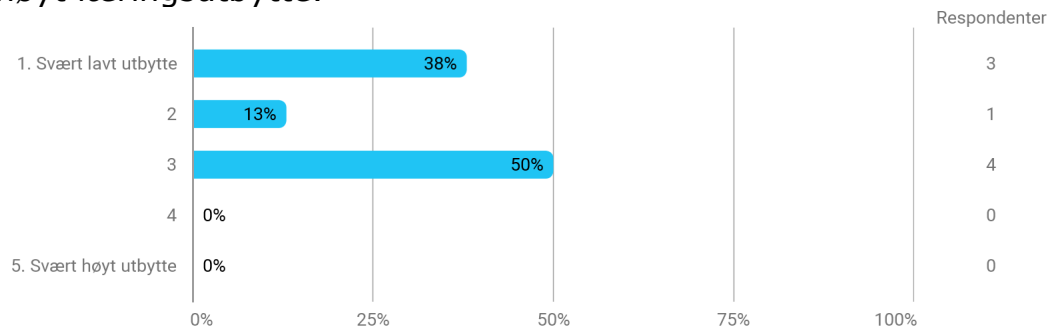


DELTAKEELSE PÅ KJEM140:

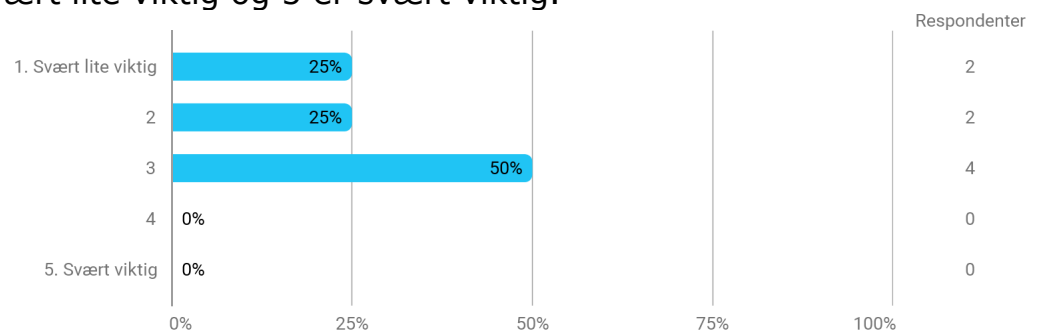
Hvor mange av KJEM140-forelesningene og/eller kollokviene deltok du på?



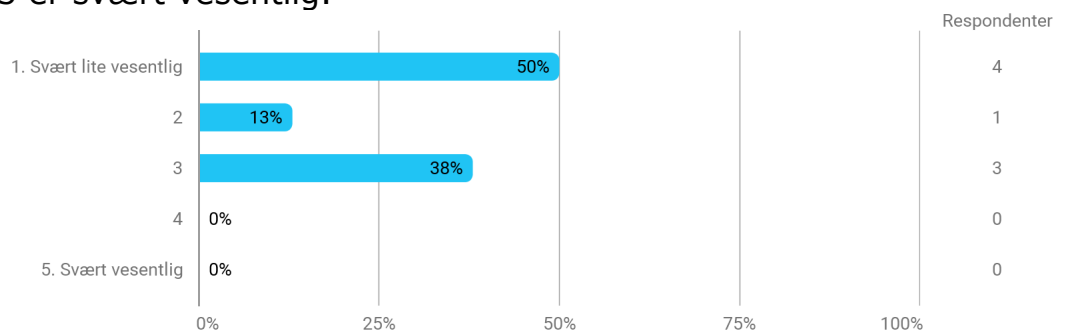
Hvordan har læringsutbyttet av KJEM140 vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



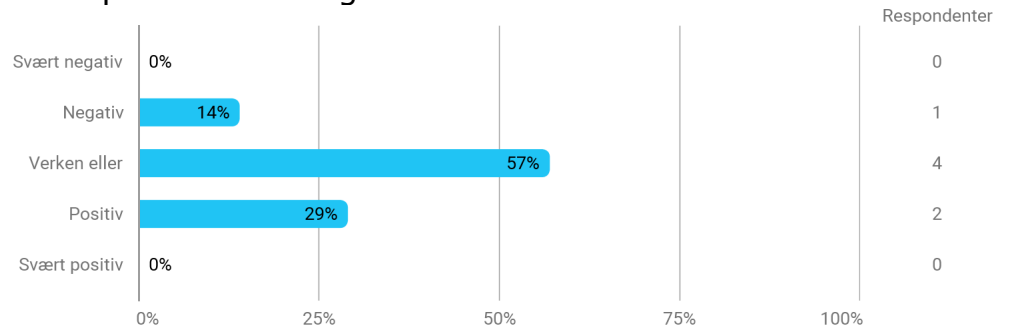
Hvor viktig var KJEM140 for forståelsen av temaene dekket i NANO100? 1 til 5, der 1 er svært lite viktig og 5 er svært viktig.



Er KJEM140-forelesningene en vesentlig del ved NANO100 som påvirker om du ville anbefale NANO100 til andre studenter? 1 til 5, der 1 er svært uvesentlig og 5 er svært vesentlig.

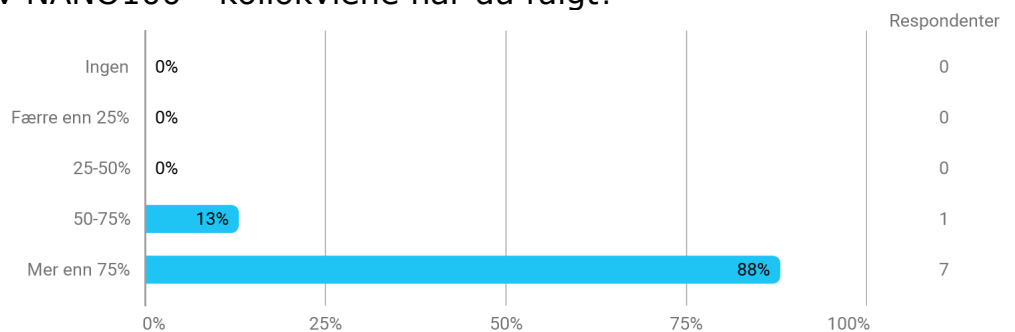


Dersom du skulle anbefale NANO100 til andre studenter, vil KJEM140-forelesningene være en positiv eller negativ faktor?

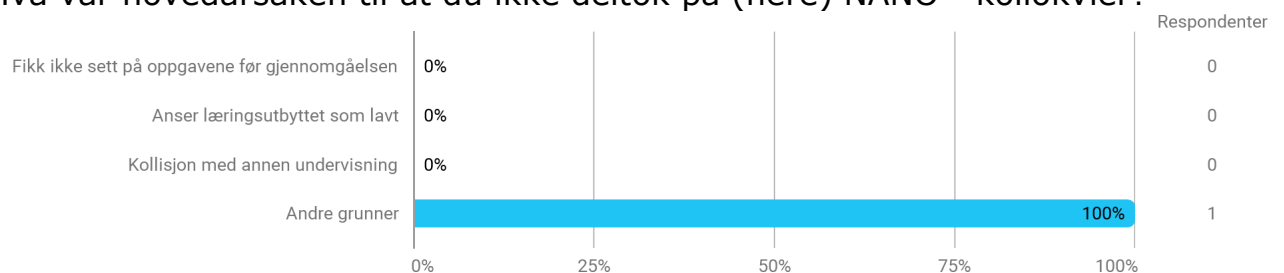


KOLLOKVIENE:

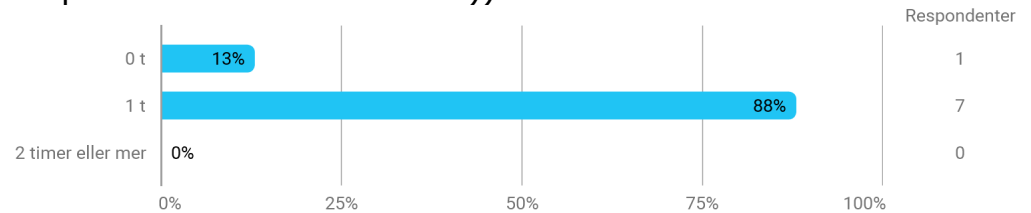
Hvor stor andel av NANO100 - kollokviene har du fulgt?



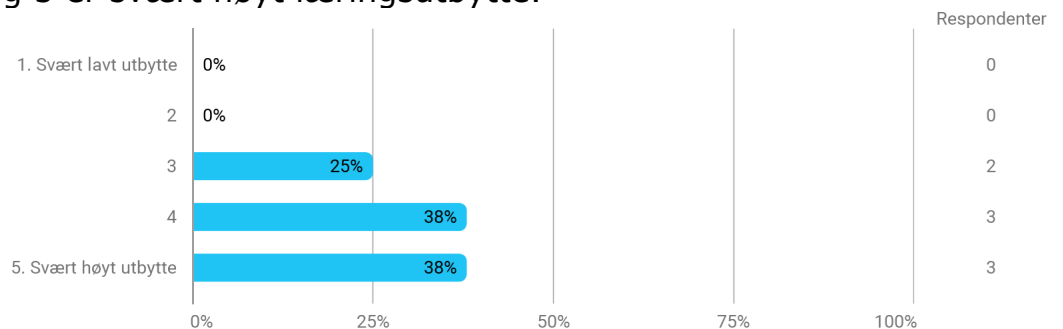
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) NANO - kollokvier?



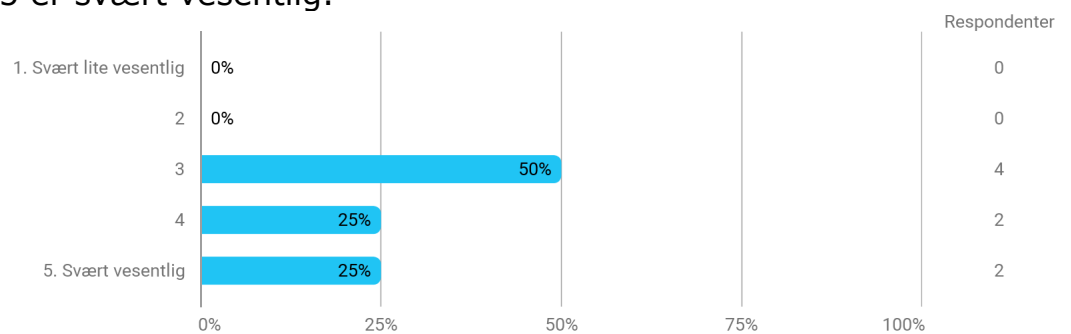
Hvor mange timer har du brukt til selvstudium (evt. før og etter hver kollokvie (dvs. per 45 minutter kollokvie))?



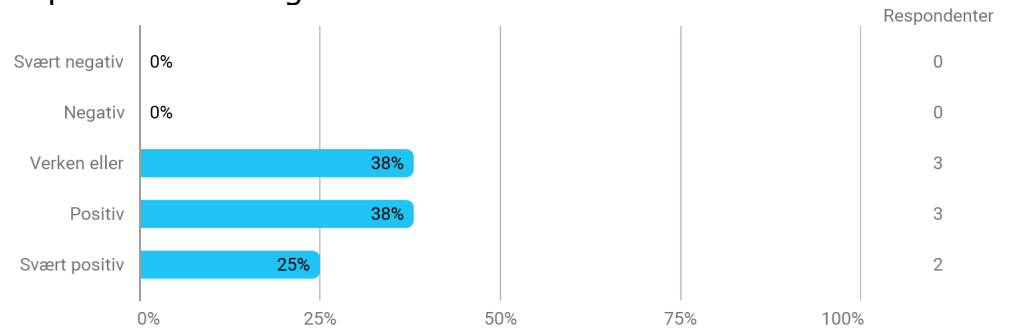
Hvordan har læringsutbyttet av NANO100-kollokviene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Er NANO100-kollokviene en vesentlig del ved NANO100 som påvirker om du ville anbefale NANO100 til andre studenter? 1 til 5, der 1 er svært uvesentlig og 5 er svært vesentlig.



Dersom du skulle anbefale NANO100 til andre studenter, vil NANO100-kollokviene være en positiv eller negativ faktor?

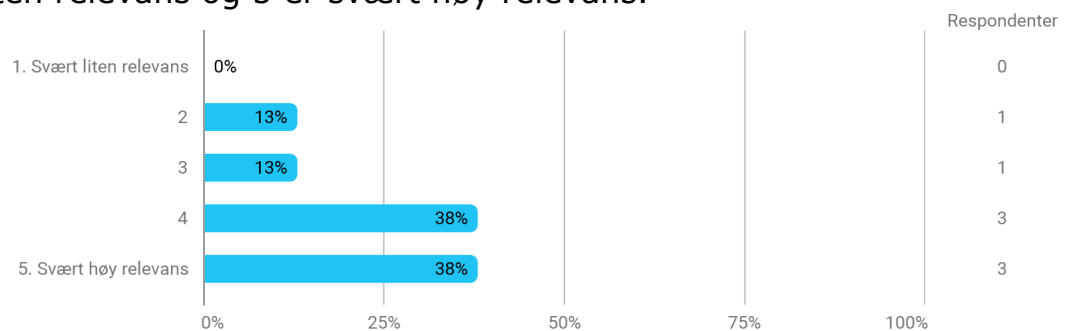


HOSPITERING:

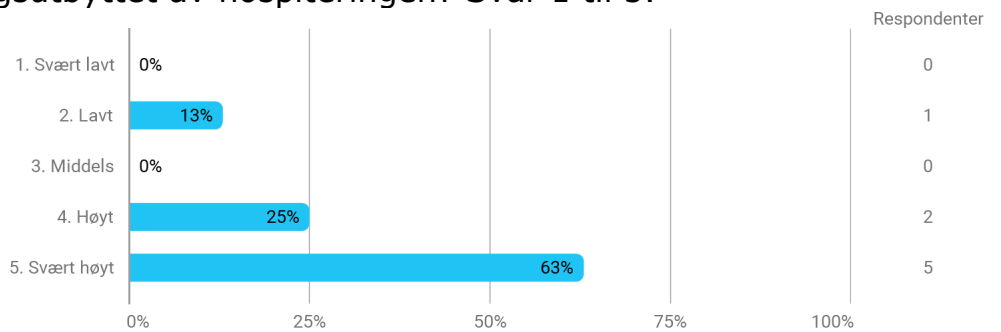
Hvor hospiterte du?

- Kjemisk institutt
- På fysikkbygget (IFT) under Lars Egil Helseth
- Haukeland - Nanotoksikologi
- kjemisk institutt
- Haukeland sykehus
- Hos Mali Husby Rosnes
- Mali H. Rosnes
- På fysikkbygget

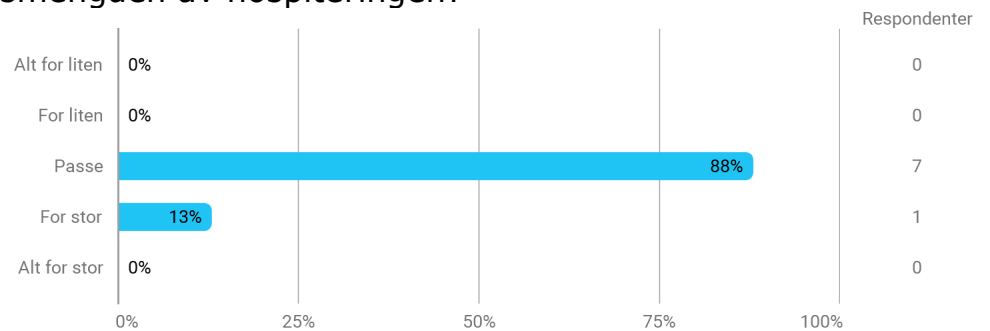
Hva synes du om innhold og relevans av hospiteringen? Svar 1 til 5, der 1 er svært liten relevans og 5 er svært høy relevans.



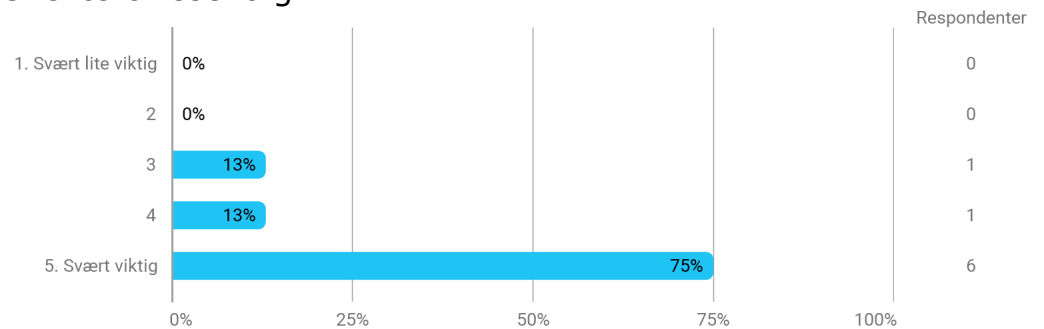
Hvordan var læringsutbyttet av hospiteringen? Svar 1 til 5.



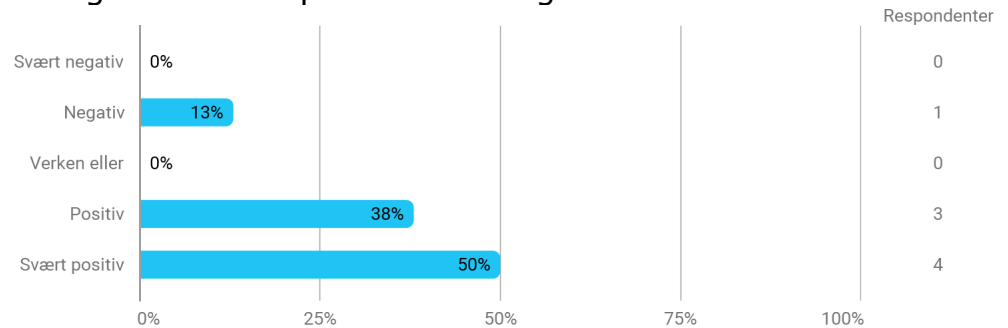
Hvordan var arbeidsmengden av hospiteringen?



Er forskningshospiteringen en vesentlig del ved NANO100 som påvirker om du ville anbefale NANO100 til andre studenter? 1 til 5, der 1 er svært uvesentlig og 5 er svært vesentlig.

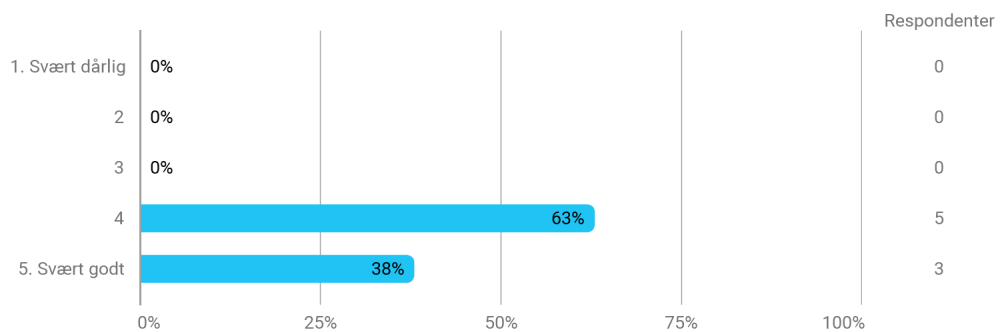


Dersom du skulle anbefale NANO100 til andre studenter, vil forskningshospiteringen være en positiv eller negativ faktor?

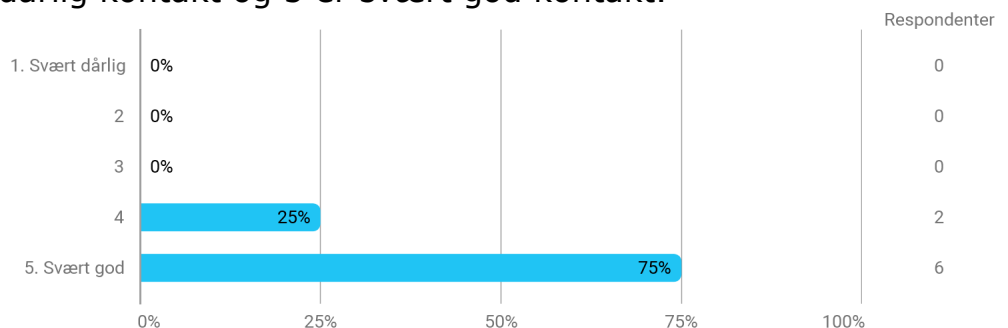


DIVERSE:

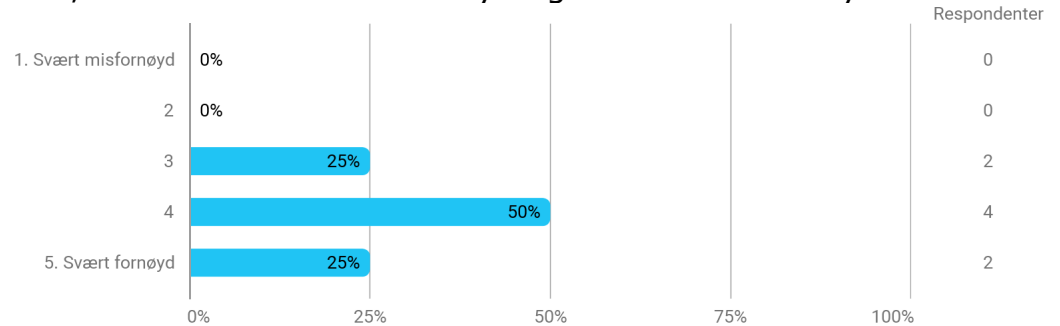
Hva syns du om lærematerialet som ble brukt på kurset? 1 til 5 der 1 er svært dårlig og 5 er svært godt.



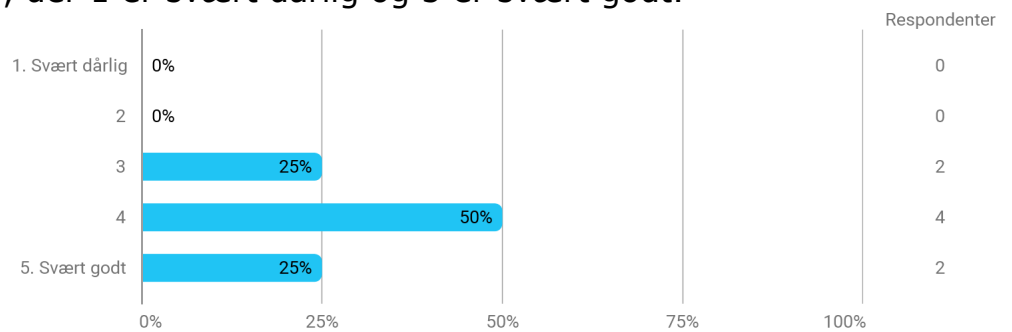
Hvordan har kontakten med hovedforeleser, Mali Husby Rosnes vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



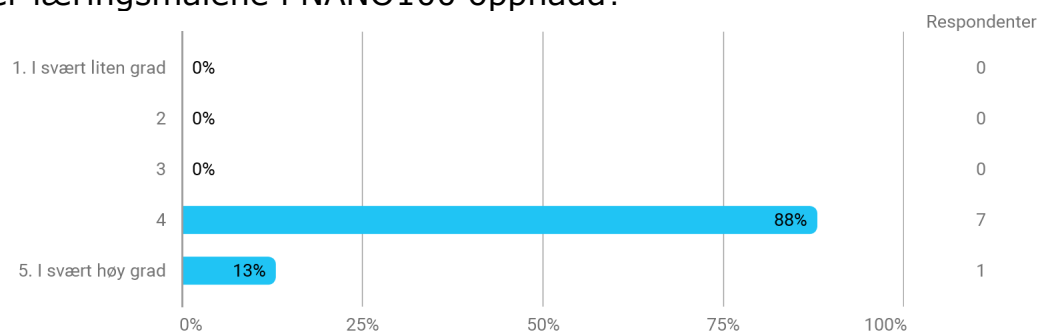
Hvor fornøyd har du vært med informasjonen gitt før og underveis i kurset? Svar 1 til 5, der 1 er svært misfornøyd og 5 er svært fornøyd.



Hvordan stemte opplevelsen av NANO100 med dine forventninger til faget? Svar 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært godt.



I hvilken grad er læringsmålene i NANO100 oppnådd?



10 studiepoeng skal i snitt tilsvare ca. 13t arbeid (organisert undervisn. + egenaktivitet) pr. uke. Hvor mange studiepoeng mener du emnet NANO100 tilsvarer?

