

EMNEEVALUERING GEOV210 – H2018

EMNEANSVARLIG EVALUERING

OPPSUMMERING EMNEEVALUERING – INSTITUTT FOR GEOVITENSKAP – VÅR 2018		
Emnekode, emnenavn og emneansvarlig: GEOV210, Platetektonikk, Rolf Mjelde.		
Semester: Høst 2018		
Har emnet hatt en annen evaluering i tillegg? (feks. studentinitiert evaluering?): Nei		Er dette en sluttevaluering av emnet? Ja
Evalueringemetode (muntlig, skriftlig, elektronisk?): To innleveringer: 40%, skriftlig, elektronisk slutteksamen: 60%		
Antall studentsvar (i %) på evalueringen : 50%	Antall studenter på emnet: 10	Karakterfordeling i %: A: 23,08 % B: 7,69% C: 23,08 % D: 7,69 % E: 7,69 % F: 30,77 %
Hvilken karakterer gav studentene emnet i sin helhet (%-vis fordeling): A: 20 B: 20 C: 20 D: 40 E: F:		Hvilken karakter gav studentene sin egeninnsats på emnet (%-vis fordeling): A: B: 80 C: 20 D: E: F:
Hva er positivt i emnet i følge tilbakemeldingene? Studentene er fornøyde med forelesningene. 3 av 5 studenter er fornøyde med tilbakemeldingene på de innleverte oppgavene. 2 av 5 studenter mener slik tilbakemelding er irrelevant. 3 av 5 studenter har ikke savnet forkunnskaper. 2 av 5 studenter vet ikke. 4 av 5 studenter har kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet. 4 av 5 studenter mener eget læringsutbytte samsvarer med egne forventninger til emnet.		
Hva bør ifølge tilbakemeldingene endres? Se siste punkt.		
Hvilke undervisningsaktivitet(er) har bidratt mest og minst til læring og er det forslag til undervisningsaktiviteter som kan øke læringsutbyttet? Mest: forelesninger. Minst: tvetydige tilbakemeldinger (se siste punkt). Ingen forslag til andre undervisningsaktiviteter.		
Andre kommentarer til studentevalueringen (svarprosent, arbeidsmengde på emnet, studentenes arbeidinnsats, forkunnskaper, mm.)? Få studenter, litt lav svarprosent, kun en student er fulltidsstudent.		
Hvilke konkrete tiltak vil bli igangsatt til neste gang emnet skal undervises? Vi tar for gitt at studentene kjenner til nivåforskjellen mellom 100-talls og 200-talls emner. Det gjør ikke alle, og det må vi forklare neste gang. Selv om læringsmålene gjennomgås tidlig i kurset, må disse understrekes tydeligere. Dette er ikke et kurs i global platetektonikk. Fokus er på de platetektoniske prosessene som har formet nord-Atlanteren (fra subduksjon til havbunnsbredning). Dette er i stor grad basert på vår egen forskning. Noen studenter har godt utbytte av e-modulene, andre synes de blir for vanskelige. Noen e-moduler trenger oppgradering. Forsøk på å få dette gjort ifm pågående forskningstermin ble stoppet av fakultetet.		

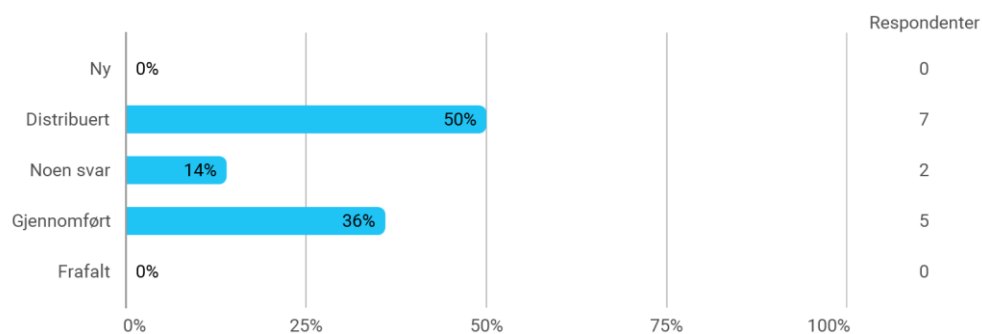
En student sier e-modulene var det eneste som var tilgjengelig i Rolfs del. Dette er ikke riktig. Alt undervisningsmateriale forelå på 3 nivåer: .ppt (enklest), e-moduler (mer omfattende), vitenskapelig artikler (mest detaljert/komplisert).

En student synes det er for lite tavleundervisning. Dette strider mot det alle pedagoger sier, og kan vanskelig tas hensyn til.

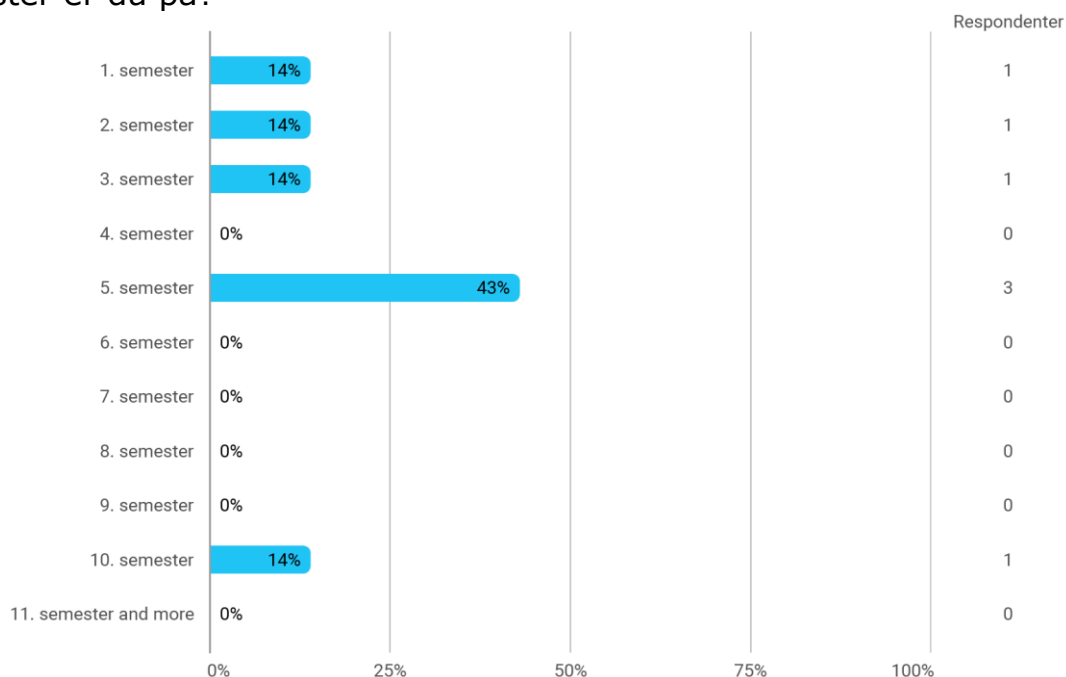
En student foreslår flere mindre oppgaver utover i semesteret. Dette er et godt poeng, og vil bli forsøkt implementert.

STUDENTEVALUERING

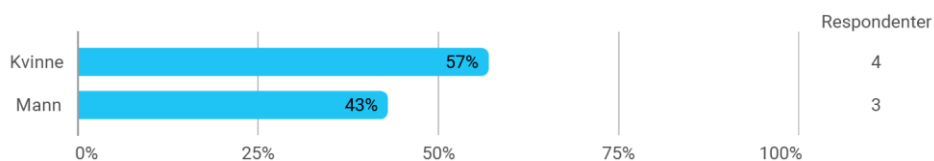
Samlet status



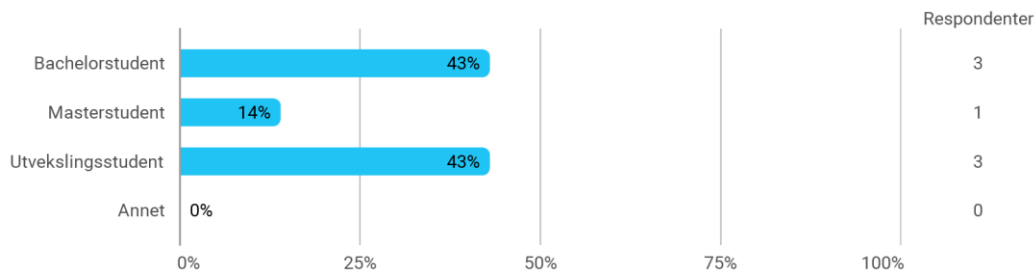
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

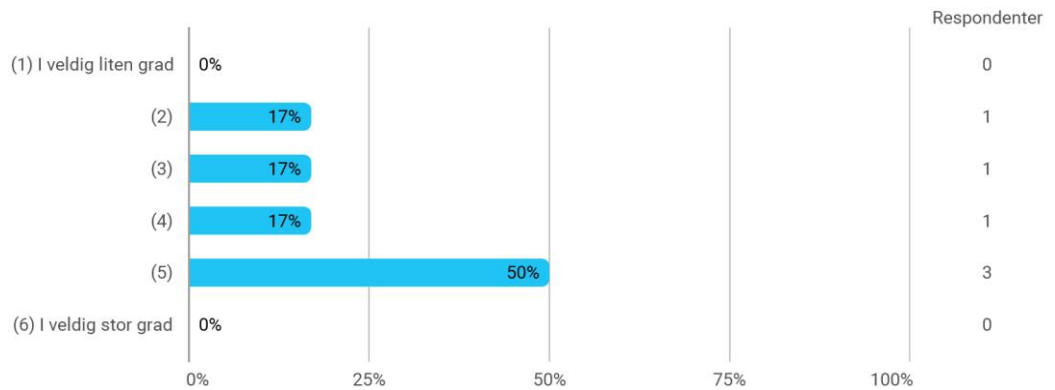


Er du ...? - Annet

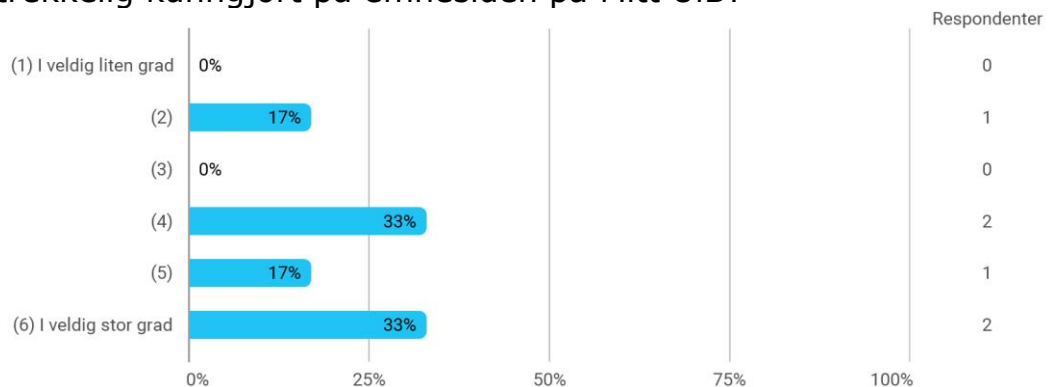
Hvilke andre emner har du tatt dette semesteret?

- GEOV274 and GEOV217
- GEOV112, GEOV113, GEOV217, NOR-Intro
- GEOV217 - GEOV355
- GEOV217 and GEOV222
- GEOV112, GEOV113
- Geov112 geov113 mat111
- GEOV113, GEOV217

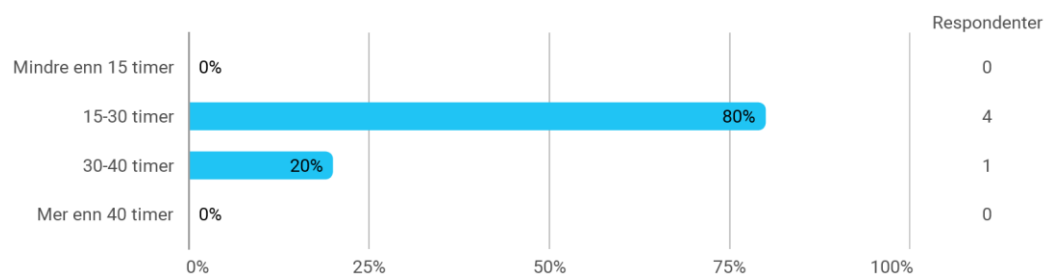
I hvilken grad ble endringer i undervisningsplan, -tid og -sted, tydelig annonsert?

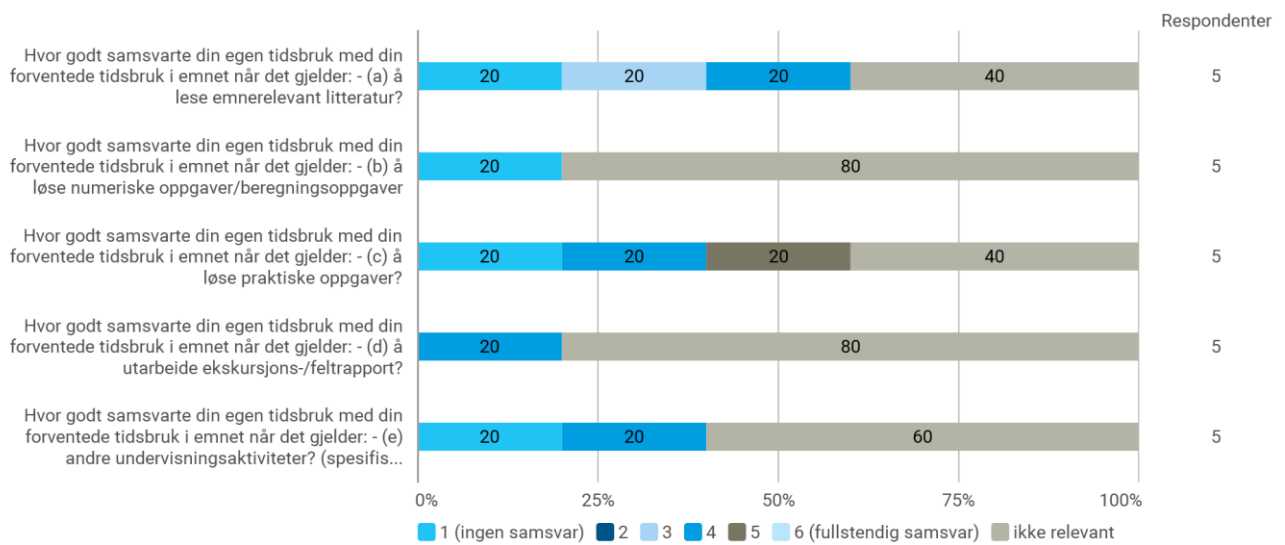


I hvilken grad ble undervisningsaktiviteter (f. eks. forelesninger, øvelser, seminarer, felt, tokt og ekskursjoner), innleveringsfrister og tilbakemelding på aktiviteter, tilstrekkelig kunngjort på emnesiden på Mitt UiB?

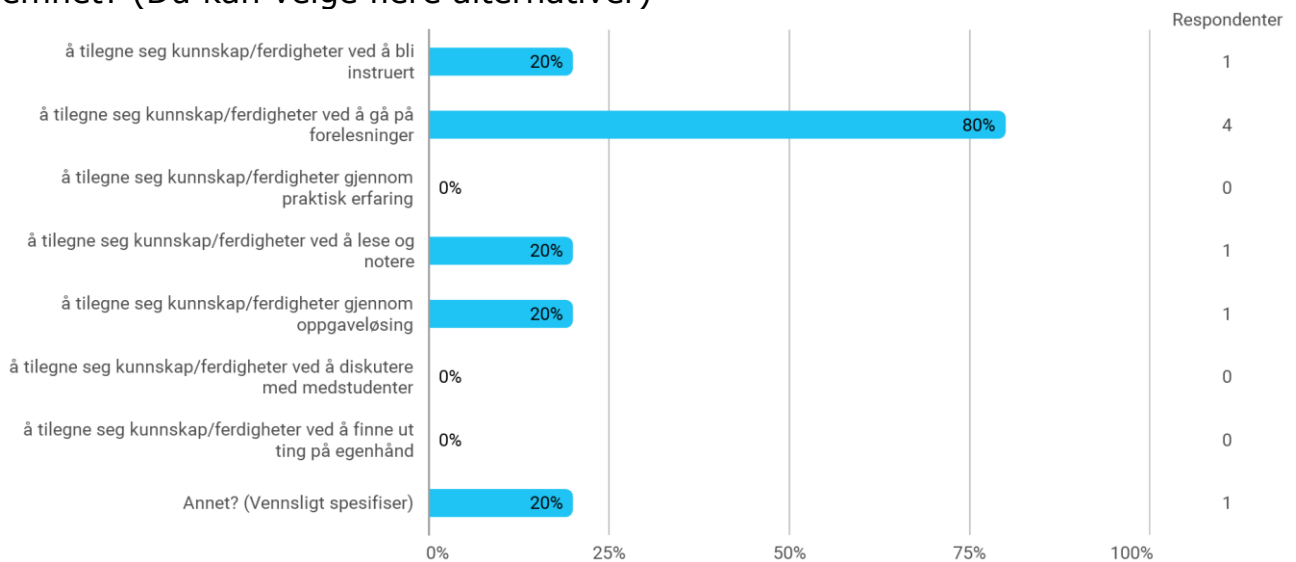


Hvor mange arbeidstimer utgjør en normal arbeidsuke for deg som fulltidsstudent?





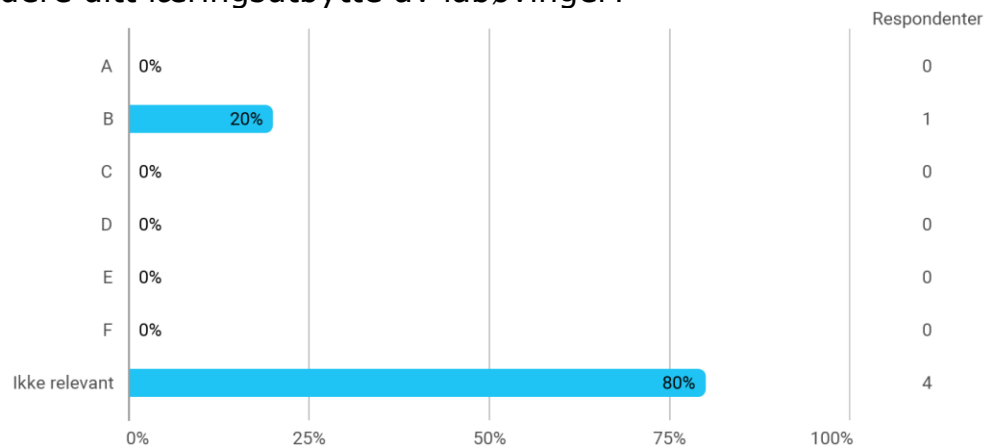
Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer)



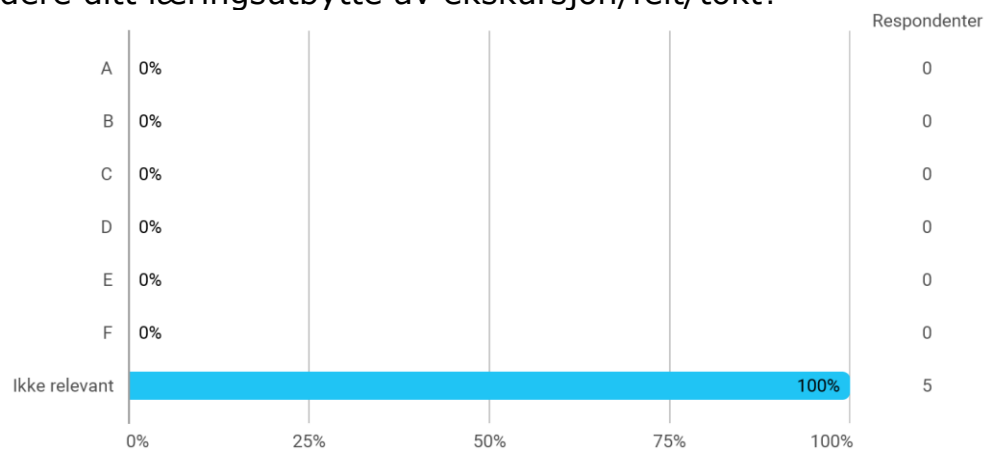
Hvilke av de følgende læringsaktivitetene gav best læringsutbytte i dette emnet? (Du kan velge flere alternativer) - Annet? (Vennsligt spesifiser)

- See finishing comment

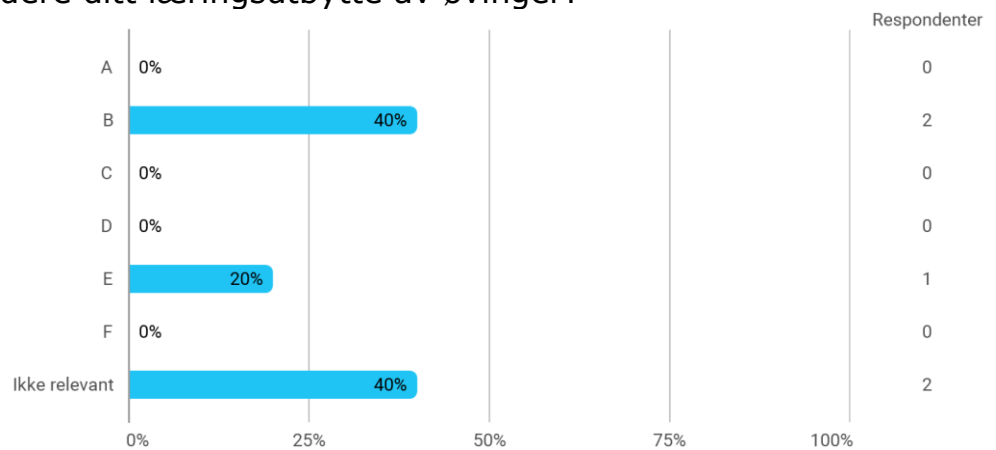
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av labøvinger?



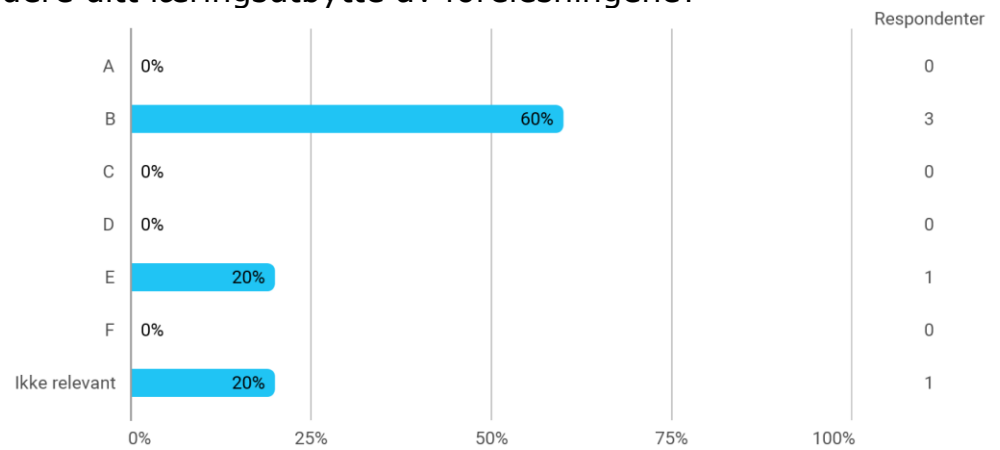
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av ekskursjon/felt/tokt?



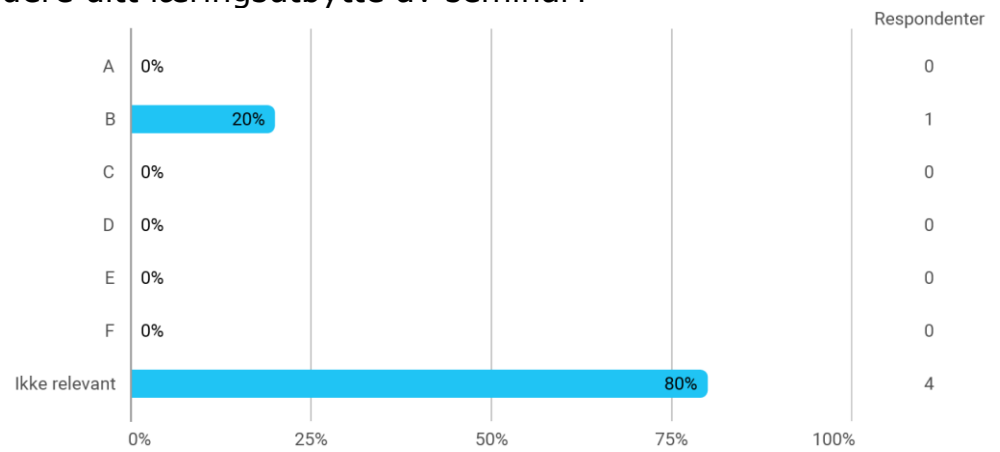
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av øvinger?



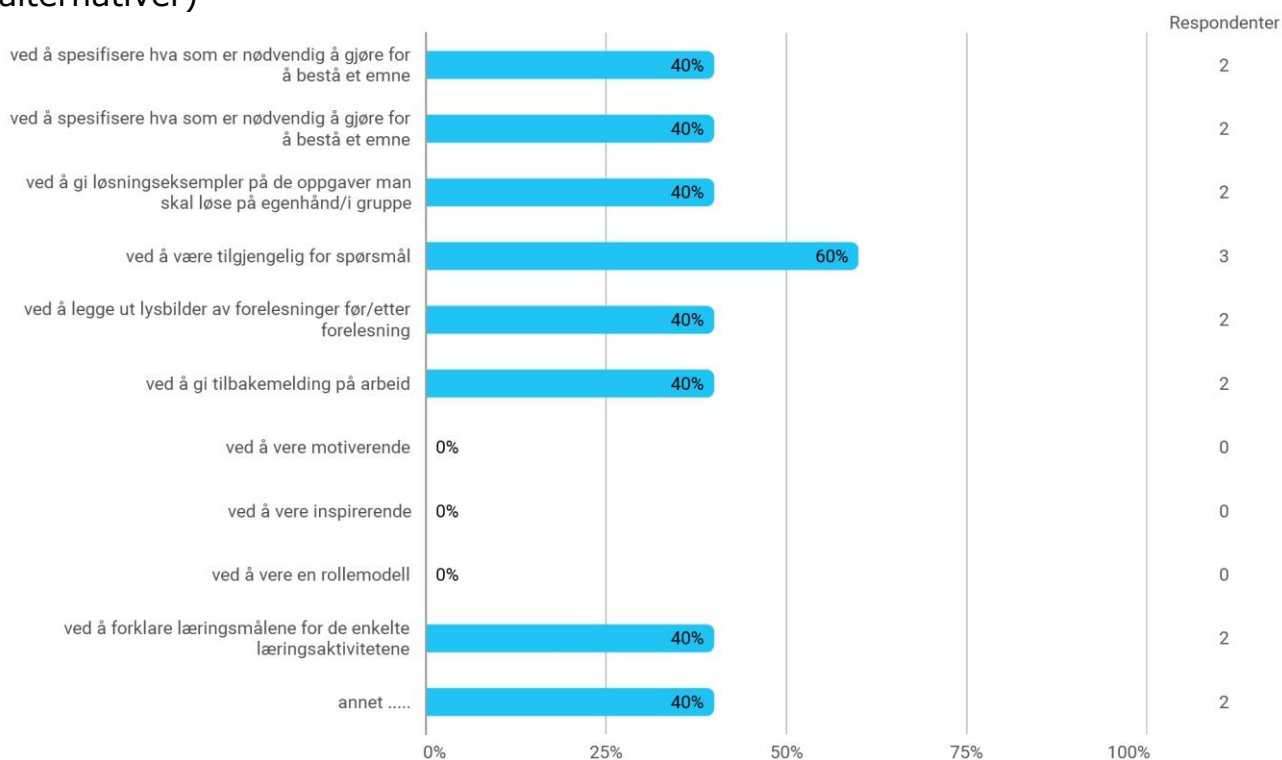
Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av forelesningene?



Hvordan vil du vurdere ditt læringsutbytte av seminar?

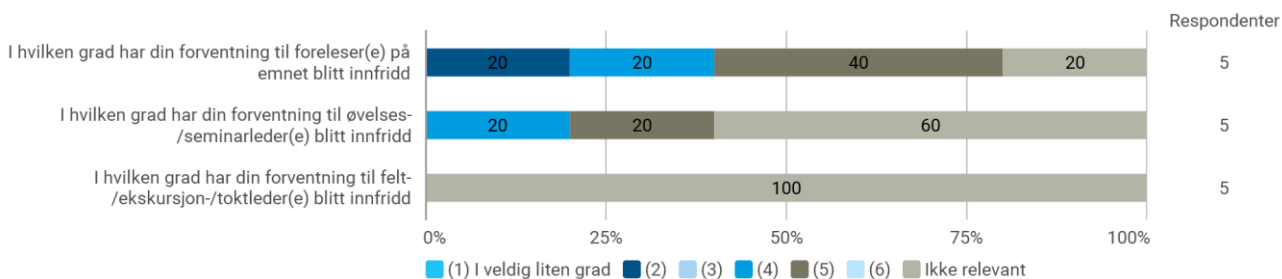


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer)

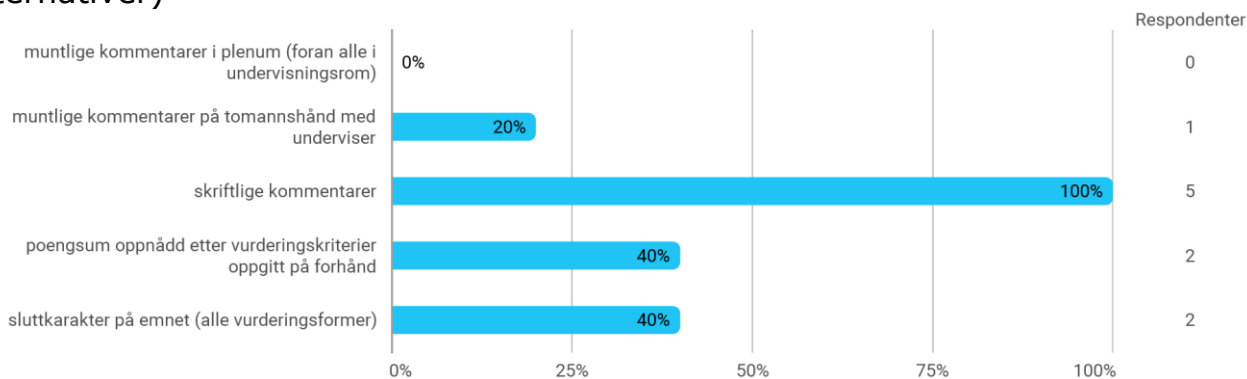


Hvordan forventer du at undervisere (foreleser, øvelsesleder, undervisningsassistenter, etc.) skal legge til rette for læring? (velg gjerne flere alternativer) - annet

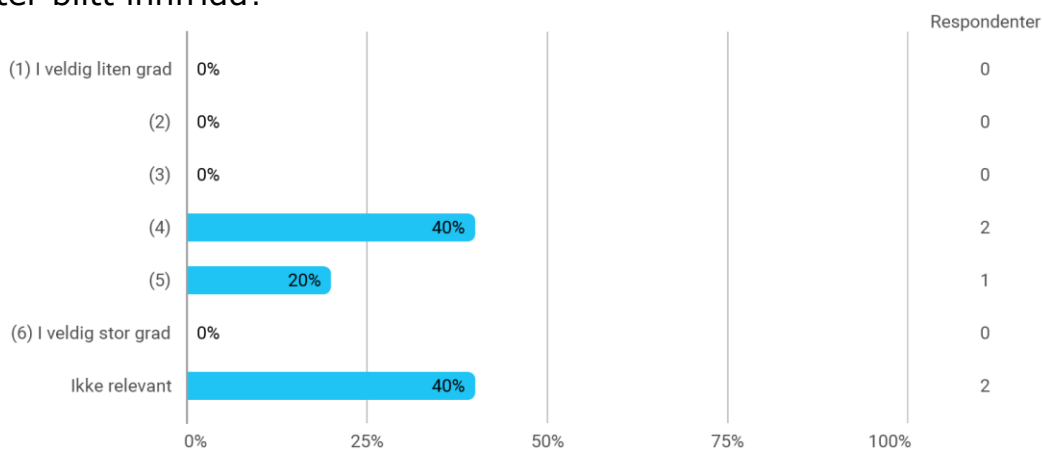
- See later
- Ved å gi noe å lese på!



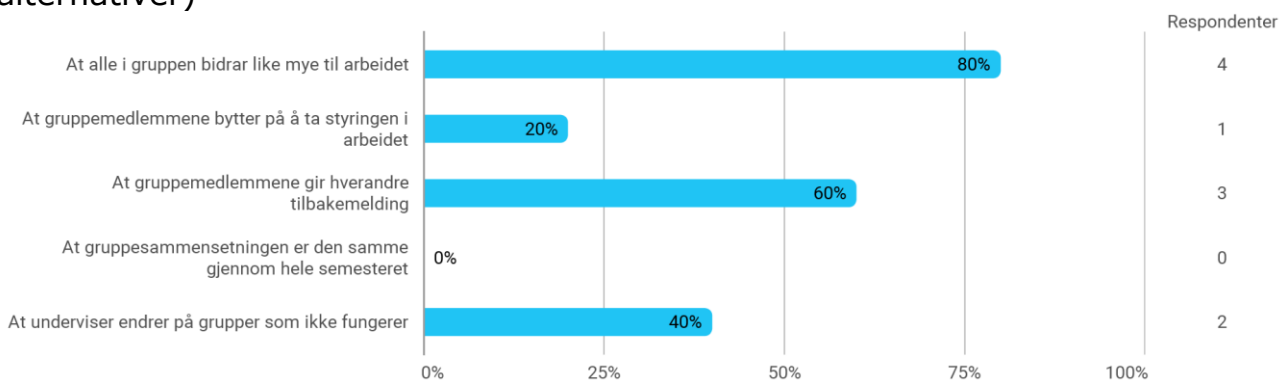
Hva forventer du at tilbakemelding skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



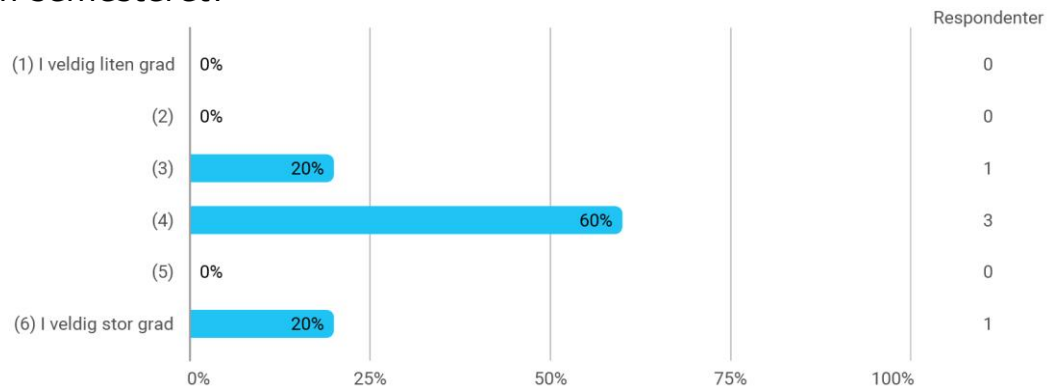
I hvilken grad har din forventning til tilbakemelding på innleverte arbeidsaktiviteter blitt innfridd?



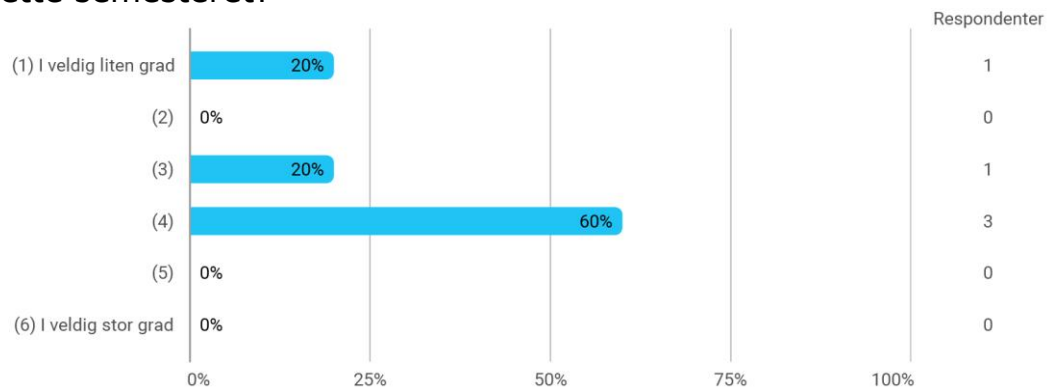
Hva forventer du at gruppearbeid skal innebære? (velg gjerne flere alternativer)



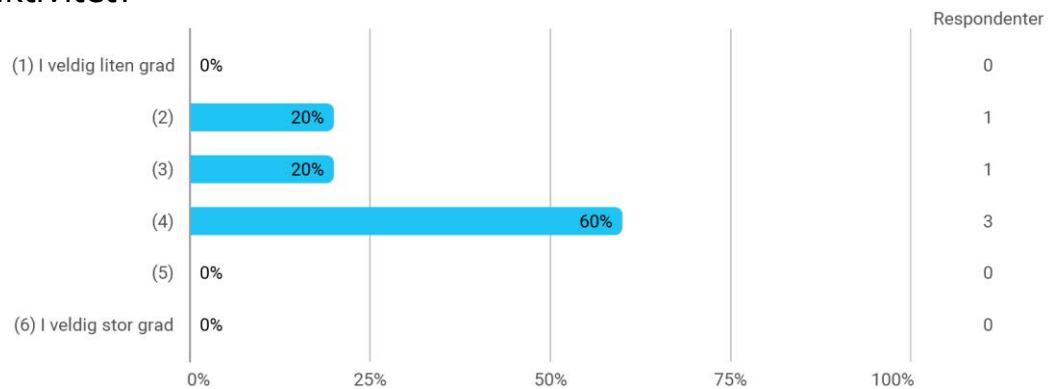
I hvilken grad var arbeidsmengden i de ulike undervisningsaktivitetene jevnt fordelt gjennom semesteret?



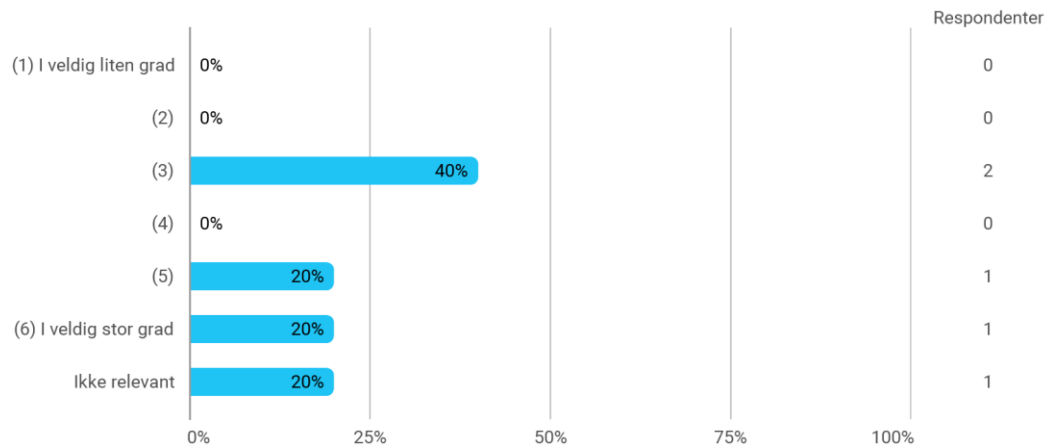
I hvilken grad har arbeidsinnsatsen din i dette emnet gått på bekostning av andre emner dette semesteret?



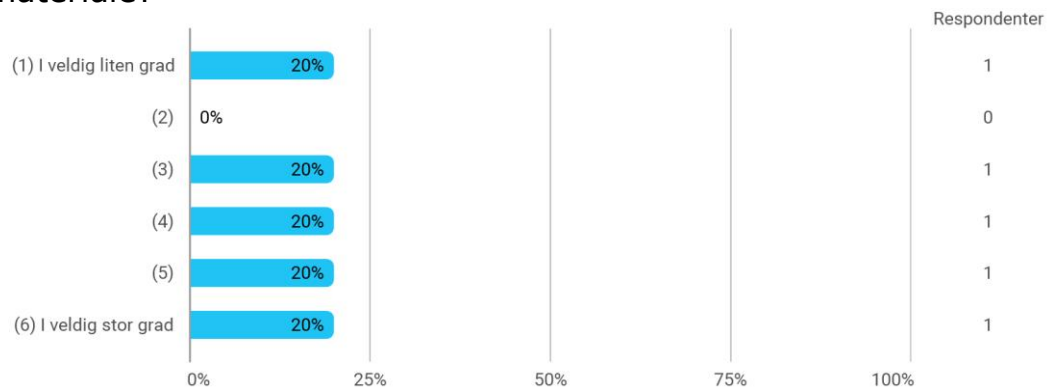
I hvilken grad har du fordelt din egen arbeidsinnsats utenom organisert undervisningsaktivitet?



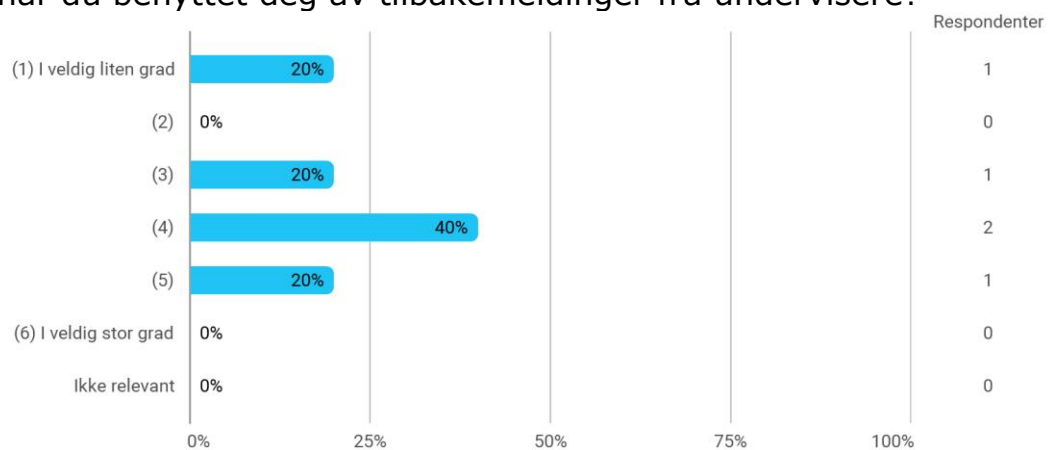
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbudt undervisningsmateriale og -assistanse?



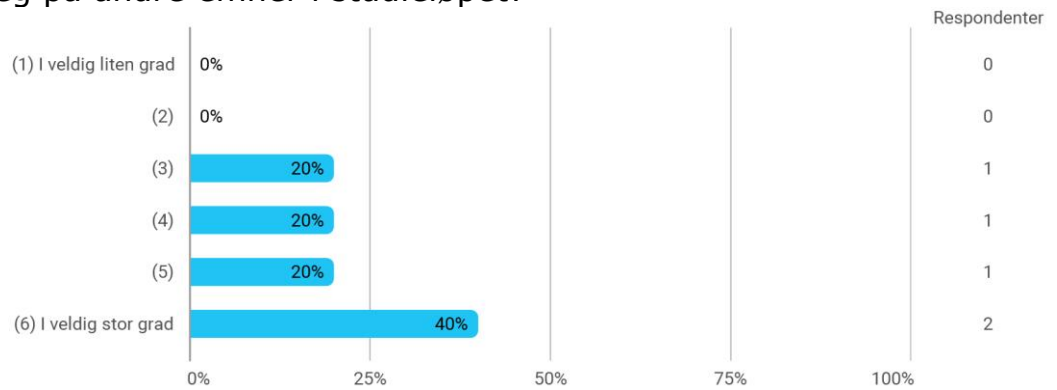
I hvilken grad har du innhentet emnerelevant informasjon i tillegg til oppgitt undervisningsmateriale?



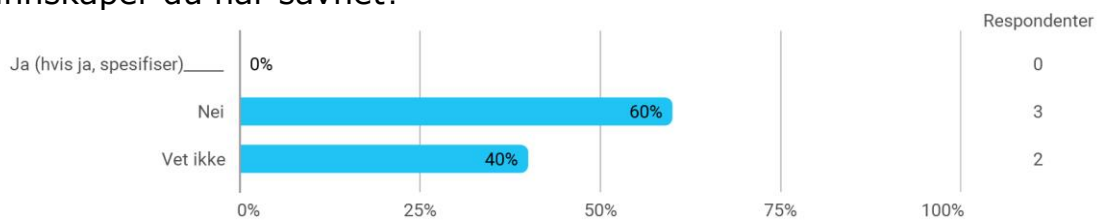
I hvilken grad har du benyttet deg av tilbakemeldinger fra undervisere?



I hvilken grad har du i dette emnet benyttet deg av kunnskap/ferdigheter du har ervervet deg på andre emner i studieløpet?

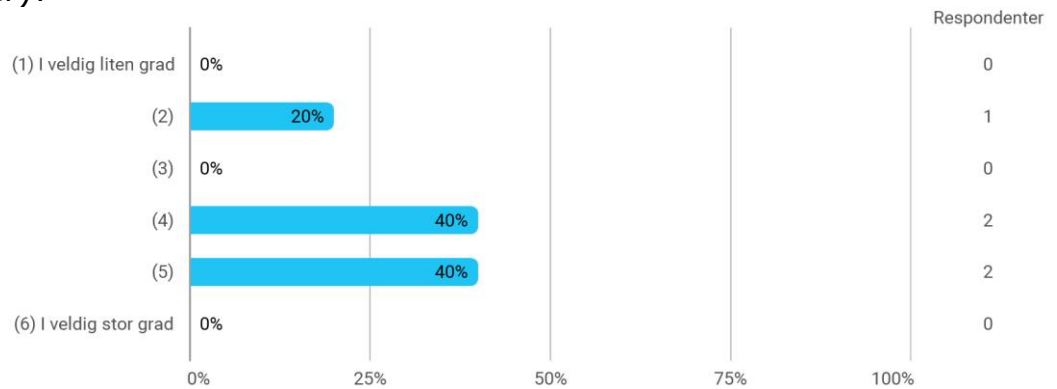


Er det forkunnskaper du har savnet?

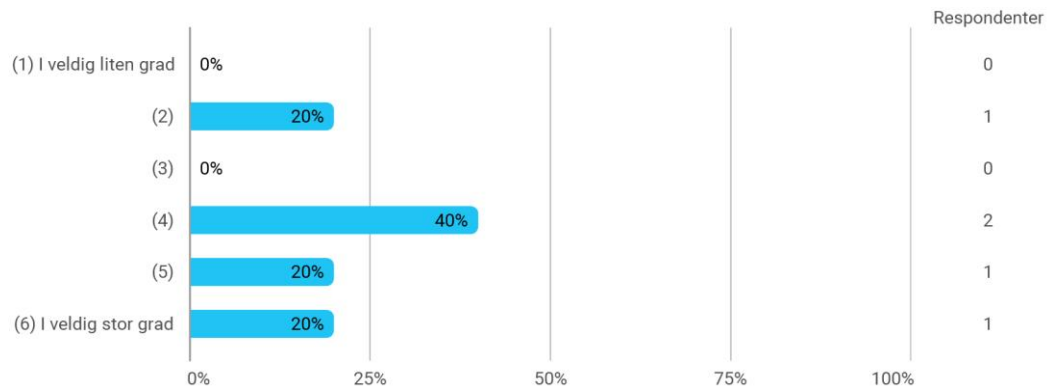


Er det forkunnskaper du har savnet? - Ja (hvis ja, spesifiser) _____

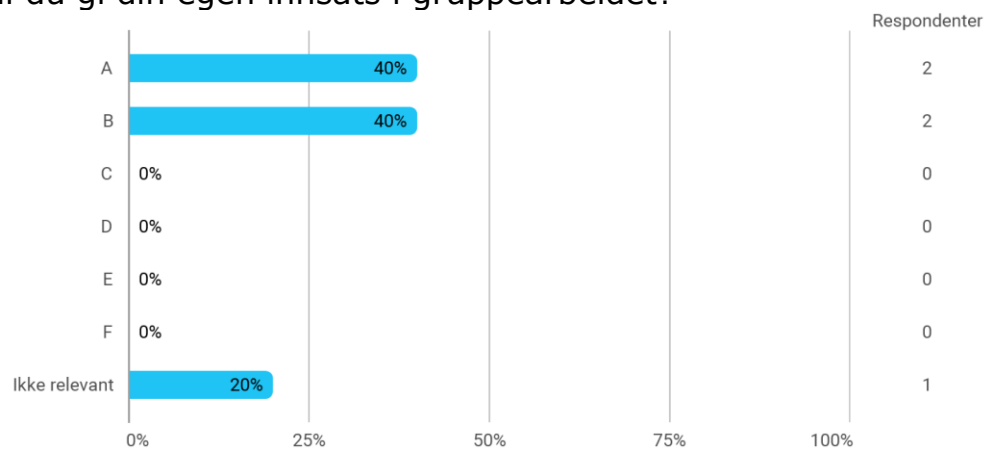
I hvilken grad har du kunnet relatere innholdet i emnet til andre sammenhenger utenom studiet (f. eks. nyheter, arbeidsmarked, fritidsaktiviteter)?



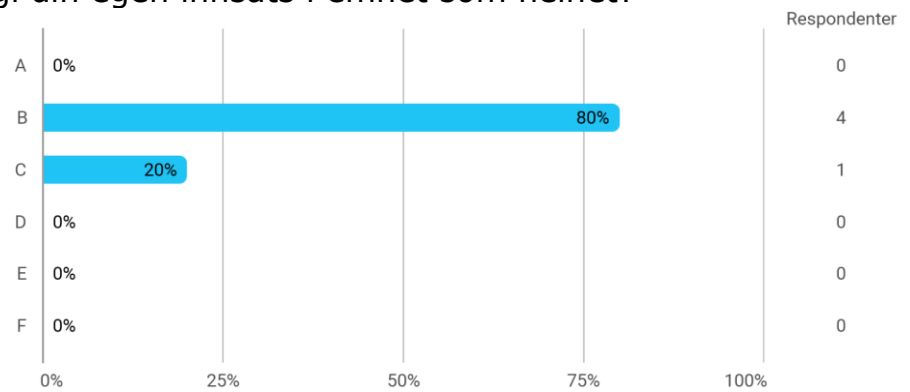
I hvilken grad samsvarer ditt eget læringsutbytte med dine forventninger til emnet?



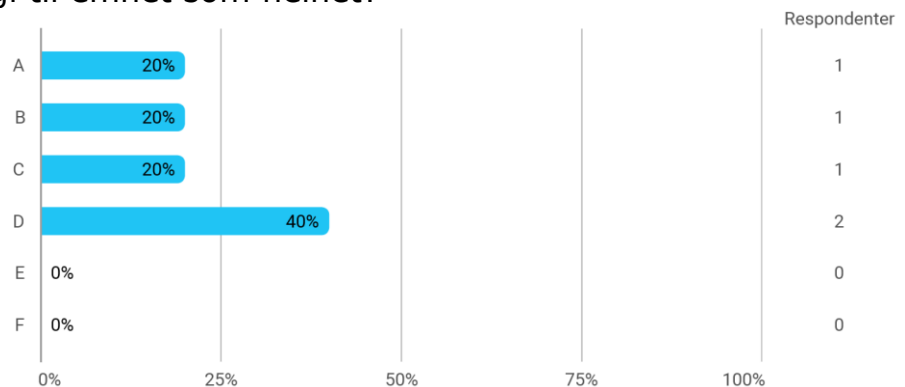
Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i gruppearbeidet?



Hvilken karakter vil du gi din egen innsats i emnet som helhet?



Hvilken karakter vil du gi til emnet som helhet?



Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt mest til læring i dette emnet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- Lectures has contributed a lot.

e-learning must be changed or reorganized. The aim of each e-module is most of the time ignored or not well-understood.

- See below
- The quizz (second part) and the e-modules (first part) because we work by ourselves and learn better
- Rolf sin del: emodulen. Fordi det er det eneste vi hadde.
- Cedrik sin del: Forelesninger fordi det var det eneste vi hadde.
- The quiz at the end, because then you know how much you actually already know for the exam.

Hvilke(n) undervisningsaktivitet(er) mener du har bidratt minst til læring i dette semesteret? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- E learning.
- See below
- Nothing
- I Rolf sin del: mangel på forklaring på hva vi holdt på med. Og ufattelig tungt språk i emodulene, kjempevanskelig å skjønne hva man leser.
- I Cedrik sin del: mangel på pensum, eneste vi har å lese på er en ppt omtrent uten tekst. Man er fucked om man mister en forelesning.
- -

Hvilke andre aktiviteter vil du konkret foreslå for å forbedre læringsutbyttet? [Spesifiser og gi begrunnelse]

- We need exercises in order to "digest" the knowledge which is learned during the semester;
- Actually I only wanted to leave a comment on this lecture, so don't take my previous answers to serious.

But there are some things about this lecture, which could be improved.
A few of us withdrew from this class because of several reasons.

The lecture itself is divided into two parts.

The first lecture was fine, just some basic plate tectonic information.

Then Rolf started with his part. He is a really good teacher and a very nice person, but I had the feeling he couldn't connect his topics with plate tectonics in general. It seemed very focused on local parts of Norway's underwater structures.

I was looking for some global plate tectonics, plate movements and not for knowledge about a very small area. His lecture had some interesting parts, but all in all was the effort too much to continue with this lecture and its exercises.

- more exercises
- Rolf: Punkturner og språk man ikke trenger en master for å forstå.

Cedrik: noe å lese på

- Give more exercises during the course (for both parts)

Andre utfyllende kommentarer (f.eks. om feltlokaliteter, feltundervisning, tokt, forelesere, øvelsesledere, øvelses-/seminaroppgaver, undervisningsrom, læringsmiljø, studiefasiliteter/lesesal/kollokvieøyer, eller andre emnespesifikke ting du har på hjertet) [...]

- .
- See above.
- more exercises would help us learning throughout the whole semester
- Det er veldig vanskelig å lese selv i dette faget. Cedrik sine forelesninger er fantastiske men er ingenting å lese på i etterkant.
Rolf har lite tavleundervisning og tunge emoduler å lese på.
- -

Språk

