

fått en mer fremtredende plass.

Det er fremdeles en utfordring knyttet til å få studentene til å jobbe mer aktivt med problemløsning, og en kommentar som ofte kommer er at spørsmålene på eksamenen kan være vanskelige i forhold til forelesningene. Det er meningen at den dypere forståelsen skal komme gjennom arbeid med materien, både gjennom kollokvier, egenstudier og den obligatoriske skriftlige oppgaven. Undervisning og vurderingsformer passer forholdsvis godt sammen, men mer trening i problemløsning, eller å sette opp en forelesning dedikert til problemløsning kan være en god måte å utvikle kurset på.

Samsvar: Emnet samsvarer fyller et spesifikt behov i masterprogrammet: å lære bort strukturbologi på et viderekommende nivå. Kurset er avhengig av at studentene har god oversikt over molekylærbiologi og kunnskaper innen spesielt organisk kjemi og termodynamikk. Dette blir repetert intensivt i gjennom kurset (tidligere i begynnelsen av kurset, men det virker bedre å ta det rett før repetisjon trenges). For noe studenter er det forholdsvis lenge siden de lærte om det kurset bygger på, og slik repetisjon er derfor ønskelig. For å få studentene opp på et nivå som samsvarer med 300-nivået må evnen til å sile fakta og sette de inn i en fornuftig sammenheng være på plass; dette blir dekket godt av den obligatoriske skriftlige oppgaven. Samtidig må evnen til løse problemer bli kontinuerlig løftet gjennom kurset.

Rammevilkår: I år var kullet rekordstort, det var gledelig. I år hadde jeg god hjelp fra Thomas Arnesen, Dag Helland og Hee-Chan Seo. Det har også hjulpet at kol-leder har vært involvert i å vurdere den skriftlige oppgaven. Å gi grundig tilbakemelding på denne er relativt arbeidskrevende, men det går jo så lenge antall studenter er oversiktlig. I år har det tatt lengere tid. Men, med hjelpen jeg har fått har jeg kunnet utvikle kurset mye mer enn i fjord, så det er veldig bra.

Studentevalueringer

- Studentenes tilbakemeldinger og vurdering av emnet
- Emneansvarlig sin kommentar

Emnet er evaluert i 2008 og 2009, og grundig evaluert av administrasjonen i 2011, 2012, 2013, 2014, 2016 og 2017, inklusiv med innhenting av data/statistikk/kommentarer fra studenten. Emnet er videre evaluert av emneansvarlig i 2018 og nå i 2019. Kurset får jevnt over gode tilbakemeldinger, men for 2019 var det veldig få respondenter. I 2018 tok jeg i bruk en ny lærebok, og tilbakemeldinger tyder på at dette har fungert godt. Halvveis i kurset ble studentene bedt om å skrive tre stikkord om kurset på anonyme lapper. Dette ble så gjort om til en ordsky, se over.

Emneansvarlig sin samlede vurdering, med eventuelle forslag til endringer

-Jeg er fornøyd med å kunne gi et kurs som studentene etter alt og dømme liker godt, og som de også lærer av. Kurset er utviklet år for år og dette vil jeg fortsette med.

-Arbeidet med å utnytte den nye læreboken må fortsette, inklusiv å tilpasse kollokvieoppgavene. I år ble det tatt en grundig oppussing av disse, men mer er mulig. Gode oppgaver er et must for problembasert undervisning. Kanskje ha 5 kollokvier?

- Ha en «forelesning» dedikert til problemløsning? Bør noe problemløsning være obligatorisk?

-Integrere bioinformatikk som angår strukturbologi inn i kurset. Dette må sees i forhold til BINF100/BINF200/MOL204.