

# Emneevaluering: PROPSY315 - Samfunnspsykologi

Tormod Bøe<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Emneansvarlig. Førsteamanuensis, Institutt for samfunnspsykologi, Universitetet i Bergen.

Evaluering for høstsemesteret 2019. Utarbeidet 22.10.2019. Av hensyn til deltageres personvern, er fritekstkommentarer utelatt fra rapporten, og oppsumert av emneansvarlig. Dette gjelder også spesifikk tilbakemelding på enkeltforelesninger.

**PROPSY315 består av forelesninger, og obligatorisk praksis og praksisrapport og blir avsluttet med et obligatorisk praksisseminar. Evalueringen er gjennomført ved bruk av følgende evalueringsformer: 1) Muntlig plenumsevaluering midt i semesteret, 2) Evalueringsskjema (anonymt) sendt ut etter avsluttet emne, og 3) Løpende diskusjoner og gjennomgang av emnet med emneansvarlig og faglærere.**

## Faglærers vurdering av undervisnings- og vurderingsformer

Generelt er vurderingen at oppmøte på forelesning er godt, og studentene har vært aktive og bidratt inn i diskusjoner og oppgaver. Det er samtidig en andel som ikke er tilstede, og forelesningene er ikke obligatoriske. I tråd med tilbakemeldinger fra forrige evaluering er det blitt innført enda mer praktiske oppgaver og studentaktiviteter i undervisningen. På den skriftlige evalueringen ønsker noen studenter mer av dette, på den muntlige evalueringen ble det samtidig uttrykt ønske om mer variasjon i denne type aktiviteter, noen studenter ønsker mer kortvarige oppgaver, andre ønsket bedre muligheter til å gå mer i dybden i disse aktivitetene. Vurderingen er basert på en gruppeoppgave. Det er ingen vurdering av den enkeltes kunnskaper basert på pensum og forelesninger, kun indirekte gjennom en praksisrapport. Sammen med tilbakemelding om at mange studenter ikke leser anbefalt litteratur, er det usikkert om vurderingsformene er tilstrekkelig til å sikre at studentene har lært de mer teoretiske delene av emnet. Vi ønsker på sikt å revidere vurderingen i faget til å inneholde både formative og summative elementer. Denne revisjonen vil søkes implementert i forbindelse med revisjon knyttet til Rethos.

## Pensum

Det er to bøker som anbefalt litteratur (Nelson and Prilleltensky, 2010; Britt Randi Hjartnes Schjødt *et al.*, 2012). Boken av Schjødt *et al* er praksisnær og mye brukt referanse i praksisoppgavene. Vi vurderer denne til å være nyttig. Den andre pensumboken er amerikansk og en del av innholdet er ikke direkte relevant for emnet. I tillegg har det blitt referert mye til relevante rapporter i emnet som også har blitt flittig brukt i rapportskrivningen til studentene. Flere av studentene oppgir å ikke ha lest anbefalt litteratur. Vi vil endre litteraturanbefalinger ved neste planlagte revisjon.

## Studentstatistikk

Alle studentene fikk godkjent oppgavene og har bestått kurset.

## Rammevilkår

Som foreleser oppleves det at rommene stort sett har fungert helt fint. På praksiskonferansen hadde vi fått tildelt et litt lite lokale, men vi legger inn bestilling på større rom for neste semester.

## Studentevalueringer

Lenke med evalueringsskjema ble sendt ut som melding til kullet og det ble purret to ganger. Tilsammen har 30 (83%) av studentene besvart undersøkelsen. [Besvarelsene er vedlagt under.](#)

- Fritekstsvarene viser at det er en del variasjon i studentenes opplevelser. Noen etterlyser mindre overlapp og mer avanserte tema/høyere faglig nivå i forelesningene. Dette er videreformidlet til faglærerne på faget.
- Tilbakemeldinger på praksis var variert, noen var veldig fornøyde, andre ønsket mer deltagelse og tilstedeværelse på praksisplassene. Vi arbeider med å gi enda større deltagelse og muligheter for erfarings de ulike praksisplassene.
- Studentene opplevde gjennomgående at veiledningen bidro positivt til arbeidet med rapporten, men det er behov for enda klarere kommunikasjon rundt format og innhold i denne. Vi planlegger å utforme en sensorveiledning som vil bidra til harmonisering på dette området blant veiledere og praksiskontakter.
- Praksiskonferansen ble positivt evaluert av de fleste. Vi vil fortsette å gjennomføre konferansen med oppsettet vi ha benyttet de siste semestrene da dette opplevels som nyttig for studentene. Det er viktig for studentene at veildere og faglærere deltar på konferansen. Vi vil fortsette å oppfordre til deltagelse på denne.
- Oppgaven ble vurdert som nyttig av noen, men andre opplevde at den "kom i veien" for praksis. Det er behov for tydeligere retningslinjer for innhold, krav og format på oppgaven. Det vil utarbeides en sensorveiledning som forhåpentligvis vil adressere disse innvendingene. På sikt vil oppgaven erstattes med andre formative og summative vurderingsverktøy.

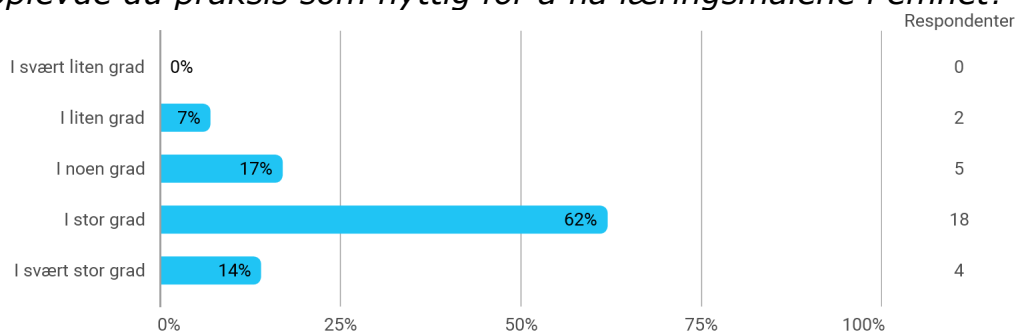
### **Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer**

Basert på tilbakemeldingene fra studentene gjennom spørreskjema og gjennom dialog så har vi fått gode innspill på områder der det er rom for forbedringer. Vi har igangsatt en prosess rundt utarbeidelse av kontrakt for samarbeidet med praksisplassene. I denne vil vi understreke at studentene skal få erfaring mer psykologfaglige oppgaver, og at praksiskontakten er forventet å delta på praksisseminaret. Praksis vil i enda større grad vinkles mot praktiske psykologfaglige arbeidsoppgaver på praksisplassene. Det vil kommuniseres mer tydelige forventninger til praksisplassene om hva praksis skal inneholde og praksiskontaktens rolle. I fremtidige revisjoner av faget vil vi vurdere alternativ til anbefalt litteratur, forsøke å benytte enda mer studentaktive læringsformer og vil også undersøke om alternative vurderingsformer er bedre egnet til å dokumentere at læringsmålene for faget er oppnådd.

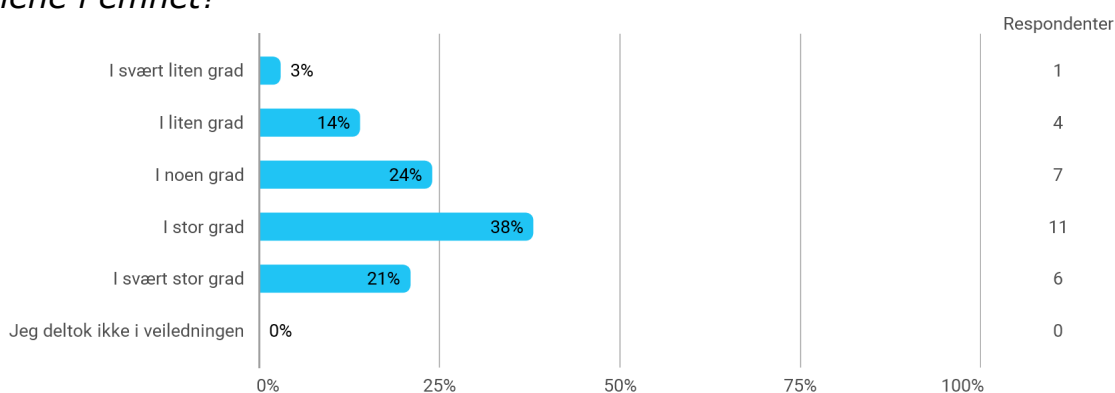
### **Takk!**

Faglærerne på PROPSY315 ønsker å takke studentene som tok seg tid til å gjennomføre evalueringen.

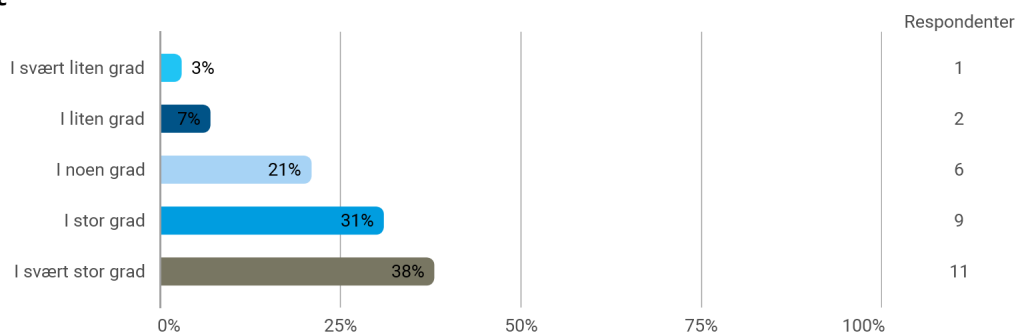
*I hvilken grad opplevde du praksis som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?*



*I hvilken grad opplevde du veiledning av praksisrapport som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?*

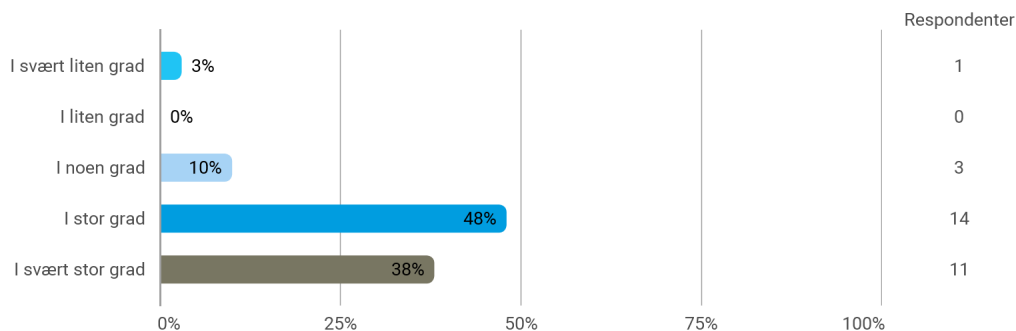


*I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på praksisrapporten... - bidro til fremdrift*

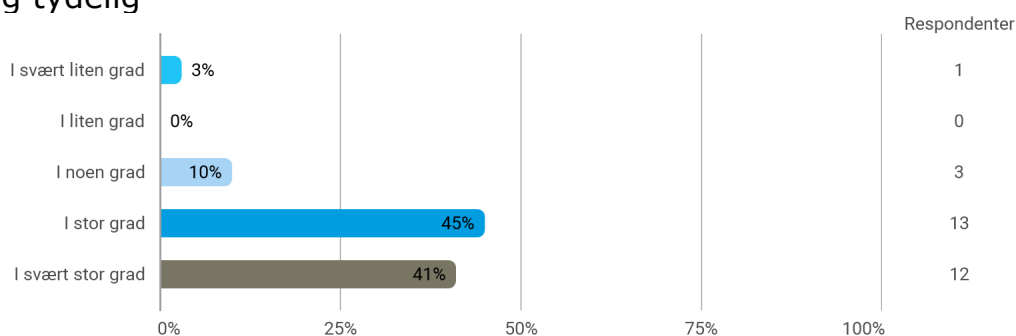


*I hvilken grad opplevde du at veiledningen du fikk på praksisrapporten...*

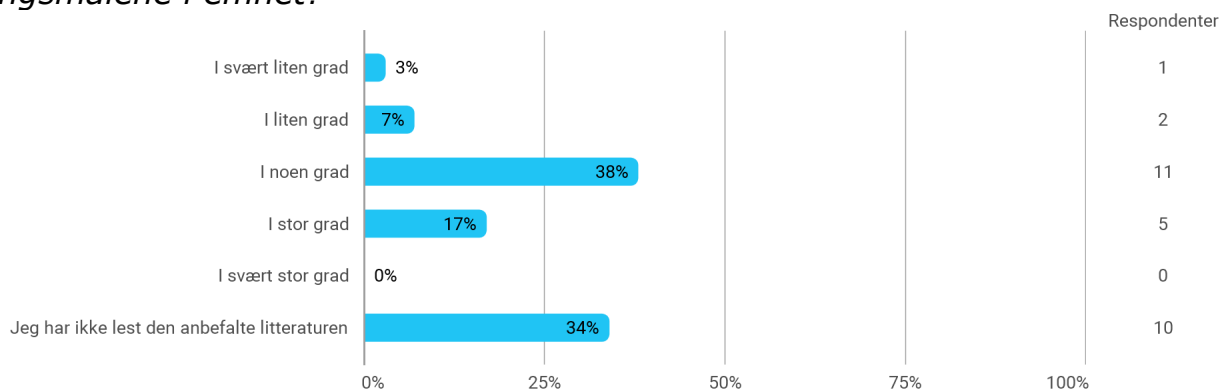
- var konstruktiv



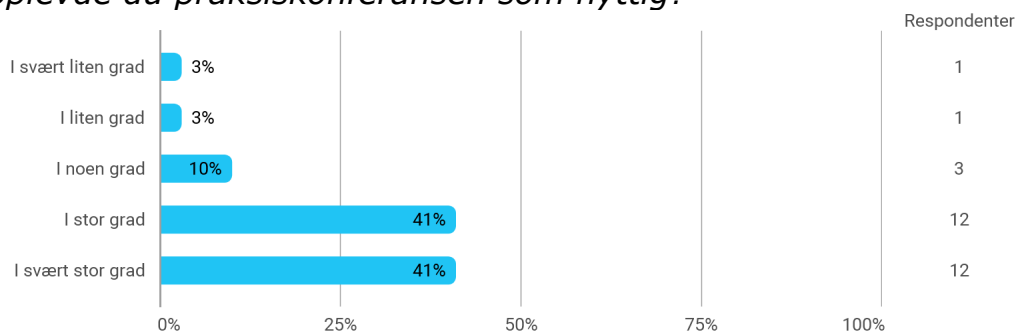
- var forståelig og tydelig



*I hvilken grad opplevde du anbefalt litteratur som nyttig for å nå læringsmålene i emnet?*

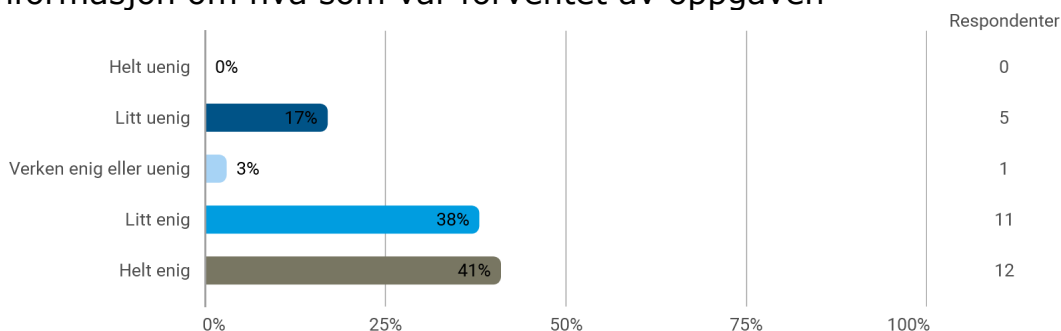


*I hvilken grad opplevde du praksiskonferansen som nyttig?*

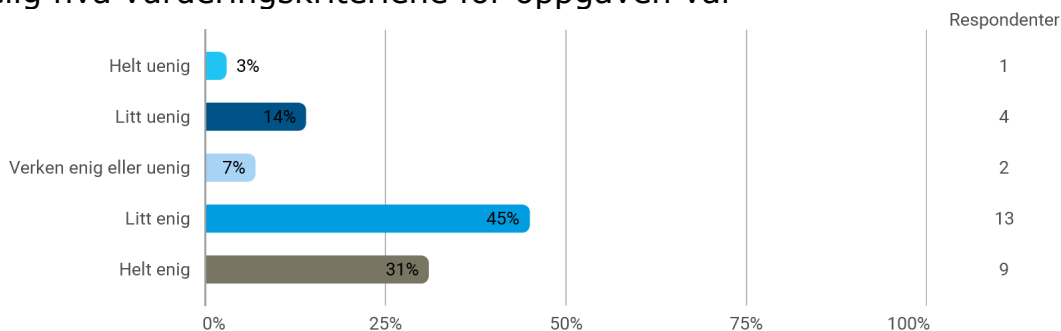


*Vurderingen i emnet blir gitt på grunnlag av praksisrapport og muntlig fremlegging av praksisprosjekt og rapport. Ta stilling til påstandene under*

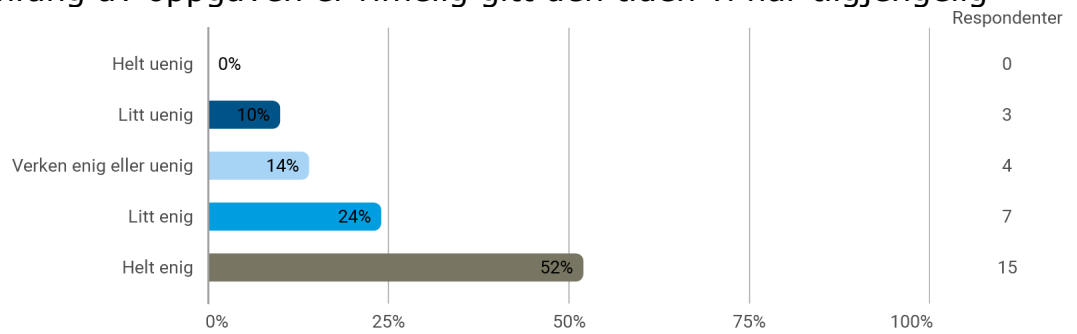
- Vi fikk god informasjon om hva som var forventet av oppgaven



- Det var tydelig hva vurderingskriteriene for oppgaven var



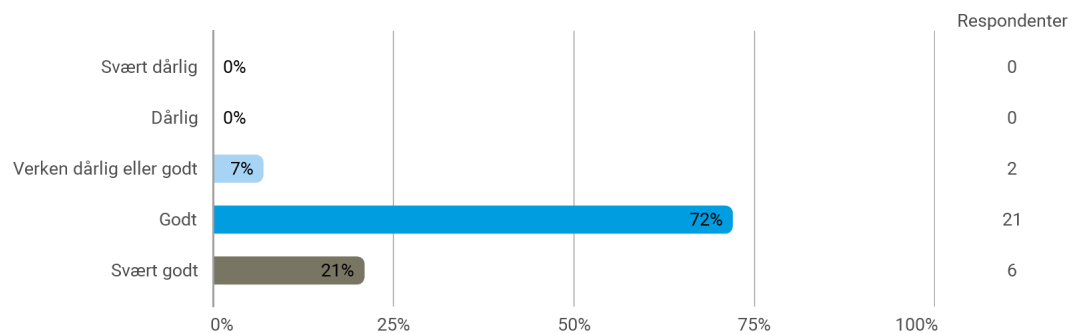
- Kravet til omfang av oppgaven er rimelig gitt den tiden vi har tilgjengelig



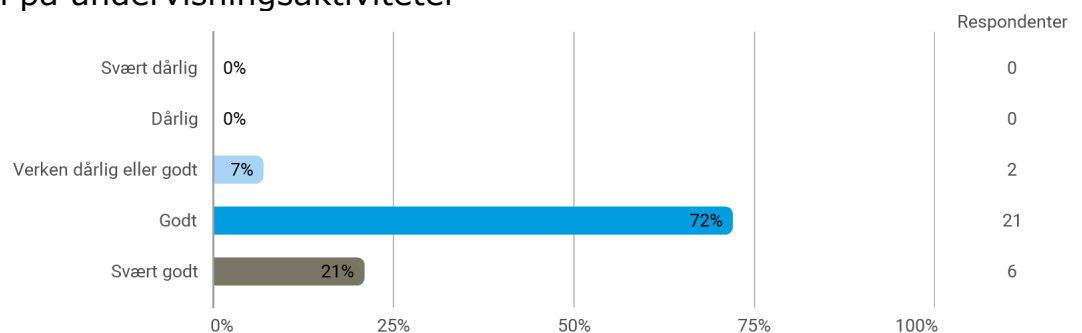
*Vi ber deg nå svare på noen spørsmål om hvordan du opplevde at emnet var strukturert og organisert.*

*Mener du at emnet var godt eller dårlig organisert når det gjelder...*

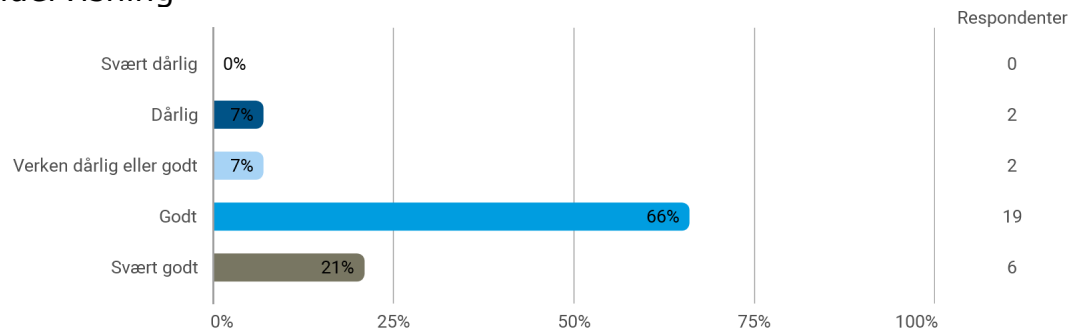
- Timeplan



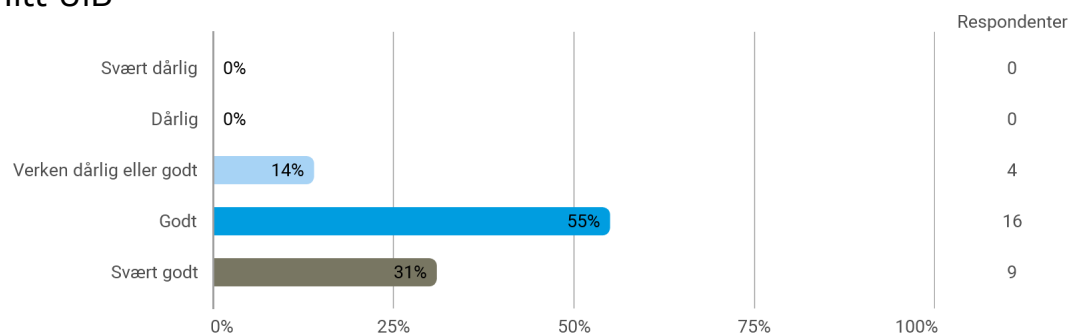
- Rekkefølgen på undervisningsaktiviteter



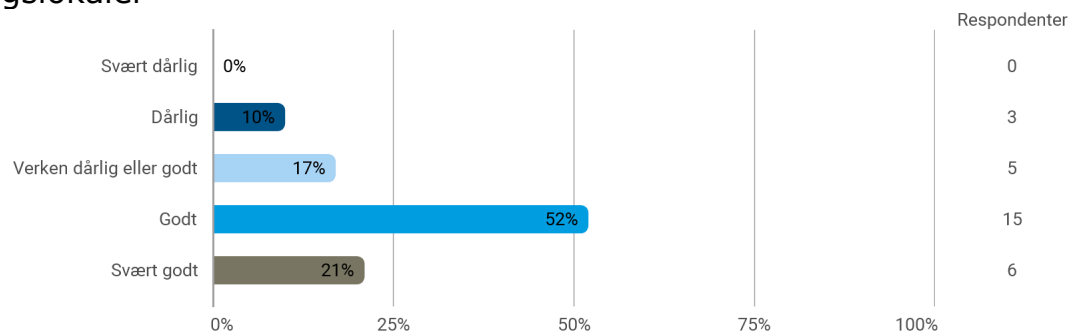
### - Mengden undervisning



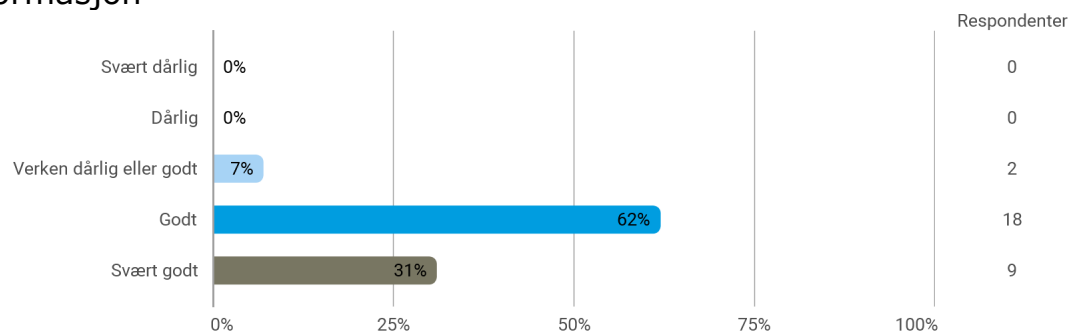
### - Bruken av Mitt UiB



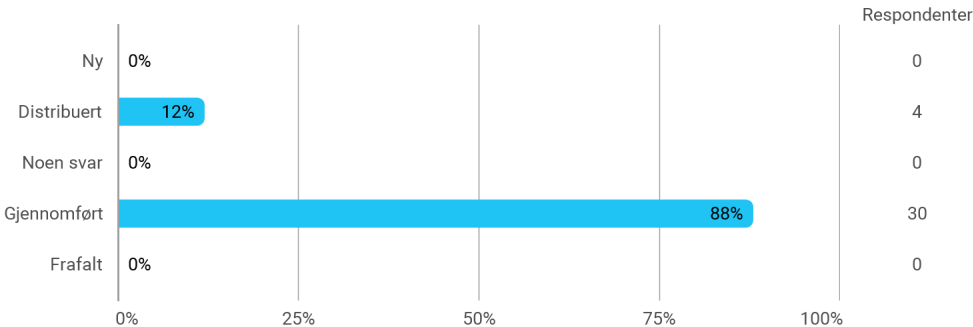
### - Undervisningslokaler



### - Praktisk informasjon



# Samlet status





## Referanser

Britt Randi Hjartnes Schjødt, Onsøien R, Hoel AK (2012). *Psykisk helse som kommunal utfordring*. Universitetsforl, Oslo. ISBN 978-82-15-01717-4.  
Nelson G, Prilleltensky I (2010). *Community Psychology: In Pursuit of Liberation and Well-Being*. Macmillan International Higher Education.