

Emneevaluering TVP103 H18

Emnet TVP103 «Konsept og manus for fiksjonsforteljingar og underholdningsformat» ble holdt for første gang høsten 2018. Gjennomføringen kan i all hovedsak beskrives som vellykket, men visse justeringer vil forbedre kvaliteten ytterligere.

Kurset har tre deksamener, to praktiske og en teoretisk:

1. Den første praktiske deksamenen består i at studentene i grupper skal utvikle et konsept til et TV-format, som skal pitches til bransjen. Pitchen skal innholde en kort promofilm.
2. Den andre praktiske deksamenen er å utvikle et manus til en webserie i tre episoder `a 5-8 minutt (individuelt eller gruppevis).
3. Den teoretiske deksamenen er å skrive en refleksjonsrapport til webseriemanuset på 3000 ord (pluss/minus 10%).

Hver deksamenen vurderes til bestått/ikke bestått.

Det var i all hovedsak ITV Studios som hadde hovedansvaret for del delen av kurset som handler TV-format, og dette fungerte godt. Selskapets to representanter hadde et forseggjort opplegg, men de er ikke akademikere, og innholdet bør omdefineres fra deksamenen til obligatorisk undervisningsaktivitet til neste gjennomføring.

Det er ellers en generell utfordring på mange kurs at det ikke er lagt opp til at studentene i særlig grad testes i den anbefalte litteraturen (bortsett fra at det er en forventning om at de trekker den inn i arbeidet med produksjonsrapportene), og dermed er det vanskelig å sikre at læringsmålene i emnebeskrivelsene er oppfylt. Det bør undersøkes hvordan dette kan forbedres, f.eks. gjennom flere selvstendige analyseoppgaver eller enklere «faktatester» (som kan ha ulik form).

Webseriemanuset er den deksamenen det er satt av mest tid til i løpet av semesteret, med to veiledningsrunder (med emneansvarlig og Jade Hærem Aksnes). Dette semesteret var veiledningen definert som frivillig, men studentene ble sterkt oppfordret om å benytte seg av tilbudet. De aller fleste stilte til veiledning, men det bør likevel vurderes å gjøre dette obligatorisk til neste gang. Jeg tror også at det med fordel kan innføres karakter på manus/refleksjonsrapport, og at det spesifiseres i emnebeskrivelsen at de to arbeidene gis en samlet vurdering.

Etter innleveringen fikk hver student en nokså detaljert skriftlig tilbakemelding på sitt manus/rapport. Dette er opplagt tidkrevende, men pedagogisk sett essensielt. Denne gangen var det de to veilederne som også utgjorde komiteen, hvilket er hensiktsmessig med tanke på at de har lest manusene og har innsikt i skriveprosessen, som er nyttig i tilbakemeldingen. Jeg vil absolutt anbefale å videreføre praksisen med skriftlig tilbakemelding selv om det innføres karakterer. Det skaper likevel en mulig praktisk utfordring: Det er vil da ikke være så tilrådelig at veilederne utgjør eksamenskomiteen, både fordi det formelt sett skal være en ekstern med, og fordi det innebærer at medlemmene i komiteen lett kan identifisere identiteten som skjuler seg bak hvert kandidatnummer. Man kan tenke seg at veilederne skriver en skriftlig tilbakemelding, men ikke sitter i komiteen,

men det vil gjøre det ekstra ressurskrevende, og krever det et visst «koordineringsarbeid» på tvers for å sikre at det er rimelig samsvar mellom komiteens karakter og innholdet veiledernes skriftlige tilbakemelding.

En praktisk utfordring med emner der manusskriving har en sentral plass, er at det er stor variasjon i hvor mye og hvor raskt studentene genererer tekst. Det gjør at arbeidsmengden på slike kurs oppfattes som veldig varierende fra student til student.

Kurset inneholdt også en forelesningsrekke om manuskonvensjoner/dramaturgi/narrativ teori, en praktisk modul om studioproduksjon, og en workshop i opphavsrett.

På slutten av semesteret fikk studentene utlevert evalueringsskjema på den ene samlingen, og det kom inn 12 svar, som danner et godt grunnlag for studentenes vurdering av kurset. Her ble studentene bedt om å kommentere følgende:

1. Forelesningsrekken (emneansvarlig og Jade Aksnes)
2. Studioproduksjonen (Paulo, August, tekniker, TV2-ansatt)
3. Workshopen i opphavsrett (Magnus Thomassen)
4. Arbeidet med TV-format (inkludert promofilm og pitch) (ITV v/ Eldar Nakken og Jo Torgersen)
5. Øvrige forhold (med stikkordene: informasjon, Mitt UiB, læringsmiljø, utstyr/fasiliteter, arbeidsmengde, pensum)

Alt i alt tyder svarene på at studentene har vært godt fornøyd med kurset, og det er jevnt over god respons på alle de 5 spørsmålene. Det er langt mellom kritiske kommentarer og forbedringsforslag, og de få som finnes er det bare enkeltstudenter som nevner, slik at det ikke er mulig å se noen «kollektiv tilbakemelding» på de ulike momentene. Unntaket er studioproduksjonen, der flere bemerker at de var en del tekniske utfordringer og ventetid. Den generelle tilbakemeldingen på studioproduksjonen er likevel at det var nyttig og lærerikt.

Det er flere studenter som bemerker at TV-format ikke er det de personlig er mest interessert i, men det er samtidig bred enighet om at arbeidet med underholdningsformat likevel er relevant på en utdanning i TV-produksjon, at det var morsomt å jobbe med, og at denne modulen ga et spesielt godt og realistisk innblikk hvordan bransjen tenker og arbeider.

Workshopen om opphavsrett var i utgangspunktet definert som felles på tvers av de tre programmene. Her var det ikke samsvar mellom emnebeskrivelsene, noe som må rettes opp i. Til slutt var det kun studentene på TV-produksjon som deltok, men det var krevende å finne egnet underviser og undervisningsopplegg. Her var tanken å samarbeide med fagmiljøet på juridisk fakultet, men har forstått det slik at det er praktiske utfordringer med å hente inn fagkompetanse fra andre enheter ved UiB. Dette bør utredes nærmere, da slikt samarbeid ble nevnt som relativt viktig i planleggingen av de nye studieprogrammene. Studentene gir også denne workshopen stort sett god tilbakemelding, men det er flere ting som bør vurderes til neste gang:

- Mulig samarbeid på tvers av program
- Inkludere noe om opphavsrett på pensum (eventuelt ha en faktatest)

- Workshop-holderen har nylig gått over i ny stilling, og det er ikke sikkert at han vil være tilgjengelig neste høst. Det var også tidkrevende å overtale han til å ikke holde en ren introduksjonsforelesning, men heller ha det som del av en praktisk rettet workshop med praktiske øvelser og evaluering. Til slutt kom vi fram til en mellomløsning som fungerte ok, men de praktiske oppgavene kunne vært klarere formulert og bedre tilpasset studentenes faglige nivå (i realiteten hadde ikke studentene særlig gode forutsetninger for å utføre oppgavene de fikk).

Også på det siste punktet, der studentene fritt kunne kommentere forhold ved kurset eller studiet, kom det også i liten grad fram tydelig tilbakemelding. Det er imidlertid flere som uttrykker en viss frustrasjon over at arbeidsmengden framstår som ujevnt fordelt gjennom semesteret. Det er for så vidt riktig at den tilrettelagte undervisningen gjerne foregår i intensive bolker, men det er blitt presisert tydelig og hyppig at det er lagt opp til perioder med selvstudier.

Erlend Lavik, 21.12.2018