

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN

ANNUAL EVALUATION REPORT – DEPARTMENT OF BIOMEDICINE

Emnekode: <i>COURSE CODE:</i>	MEDOD2	Semester / år:	Vår 2019
Emnenavn: <i>COURSE NAME:</i>	<i>Andre semester medisin- og odontologistudiet</i>	SEMESTER / YEAR:	
Emneansvarlig: <i>COURSE COORDINATOR:</i>	Knut Teigen	Godkjent: <i>APPROVED:</i> (admin.)	Studieleder IBM 15.11.2019
Rapporteringsdato: <i>DATE OF REPORT:</i>	14.11.2019		

INNLEDNING / INTRODUCTION:

Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet. Kommentarer om evt. oppfølging av tidligere evalueringer.

SHORT COURSE DESCRIPTION, INCLUDING WHICH STUDENTS/CANDIDATES MAY ATTEND. COMMENTS TO CHANGES BASED ON PRIOR EVALUATIONS.

Andre semester medisin- og odontologistudiet (25 studiepoeng) er et obligatorisk emne for studenter på to studieprogram; Integrrert mastergrad i odontologi (MAOD-ODONT, 48 studieplasser) og Medisinstudiet (PRMEDISIN, 165 studieplasser).

MEDOD2 er et omfattende emne som fokuserer på biomedisin og cellebiologi som grunnleggende fagfelt innenfor odontologi og medisin, samt gir teoretisk og praktisk kunnskap om etikk, medisinsk statistikk og epidemiologi. Den delen av emnet som omhandler statistikk og epidemiologi er samundervisning med to andre studentgrupper; bachelorstudenter i human ernæring (BAMD-NUHUM, 34 studieplasser) og studenter på Integrrert masterprogram i farmasi (MATF-FARM, 24 studieplasser) som begge følger emne-koden MEDSTA.

Som læringsstøttesystem benyttes *Mitt UiB*, <http://mitt.uib.no>

Studentene får her bl.a. oversikt over hvem som er ansvarlige for de ulike modulene som utgjør emnet, hvem som er lærere, informasjon om emnet som helhet og de ulike faglige modulene det er satt sammen av. Her er også kontaktinformasjon og studentene kan finne evt. forelesningsnotater. Underveistester i emnet kjøres også her.

Underveistestene fungerer som læringstester i løpet av semestrene, og intensjonen med disse er at den enkelte student skal tilegne seg kunnskapstilegnelse og få en jevnlig tilbakemelding på innsats og nivå. Testene vurderes som godkjent / ikke godkjent, er obligatoriske, og må være bestått for å kunne gå opp til semestervurdering (eksamen).

Statistikk har egne arbeidskrav og vurderinger underveis i semesteret som må være godkjent for å kunne gå opp til avsluttende semestereksamen. Semestervurderingen er derfor en sammensatt eksamen som tar opp i seg læringsutbytte for to av tre moduler; Celle2 og Etikk - en digital skriftlig eksamen over 5 timer der studentene får ulike oppgaver i form av multiple choice-spørsmål, kortsvarsoppgaver og/eller essay.

For emnebeskrivelse, se <http://uib.no/emne/MEDOD2>

For tidligere emnerapporter, se <https://kvalitetsbasen.app.uib.no/popup.php?kode=MEDOD2>

STATISTIKK / STATISTICS (admin.):								
Antall vurderingsmeldte studenter: <i>NUMBER OF CANDIDATES REGISTERED FOR EXAMINATION:</i>			218		Antall studenter møtt til eksamen: <i>NUMBER OF CANDIDATES ATTENDED EXAMINATION:</i>			212
Karakterskala <i>GRADING SCALE</i>	«A-F»	A:	B:	C:	D:	E:	F:	
		46	73	38	40	10	5	
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN / COMMENTS TO THE STATISTICS:								
<p>Emnerapporten utarbeides når sensuren etter ordinær eksamen i emnet er klar. For muntlige eksamener er da resultatfordelingen endelig, men for skriftlige eksamener kan endelig resultatfordeling avvike noe om evt. klagebehandling ikke er fullført.</p> <p><i>THIS REPORT IS PREPARED AFTER ORDINARY EXAMINATION. FOR ORAL EXAMS, THE RESULTS ARE FINAL, FOR WRITTEN EXAMS, THE FINAL GRADING DISTRIBUTION MAY DIFFER SLIGHTLY IF CANDIDATE COMPLAINTS/APPEALS HAVE NOT BEEN PROCESSED.</i></p>								
<p>Det var gode karakterer på årets eksamen der over halvparten av studentene (56%) fikk karakteren A eller B. Eksamen bestod hovedsakelig av MCQ spørsmål, med langsvarsoppgave for etikk-delen av emnet. Studentene fikk mulighet for å komme med bemerkninger til konkrete spørsmål før sensur. Det var ett spørsmål som ble trukket fra eksamen på bakgrunn av bemerkninger fra studentene, og alle studentene fikk full uttelling på dette spørsmålet, uavhengig av hvilket svaralternativ som var valgt.</p>								
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER / SUMMARY OF EVALUATIONS GIVEN BY THE STUDENTS								
<p>Spørreundersøkelse via Mitt UiB, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.</p> <p><i>COURSE EVALUATION ON MITT UIB, OTHER EVALUATIONS, RESPONSES FROM THE STUDENT REPRESENTATIVES AND/OR OTHERS.</i></p>								
<p>Det ble gjennomført separate spørreundersøkelser for hver faglige del av emnet, ved bruk av ulike verktøy, og etter hvert som modulene var ferdig.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p>Evaluering av <i>Statistikkdelen</i> gikk via emnesiden for MEDSTA da dette er samundervisning for flere studentgrupper. Kunngjøring med lenke til undersøkelsen (i Skjemaker) ble lagt ut 10. april, og påminning kom samme sted den 24. april.</p> <p><i>92% av studentene som svarte var svært godt eller godt fornøyd med utbyttet av kurset. 58% opplevde undervisningsopplegget som svært godt og 38% som godt. 88% sa at de lærte mere av dette opplegget enn av vanlige forelesninger. Det samme høye andelen sa at de hadde hatt svært godt og godt utbytte at innleveringsoppgavearbeidet og 71% hadde nytte av de individuelle tilbakemeldingene fra gruppelederne. 76% hadde utbytte av arbeidet med mcq-testen og hele 91% av studentene sa at de ikke ville foretrukket tradisjonell eksamen. 85% opplevde statistikkurset som relevant for studiet og 95% opplevde vanskelighetsgraden som passelig. 85% opplevde bruken av mitt.uib som god.</i></p> <p>Evalueringsskjema for etikk-delen lå tilgjengelig via lenke på emnesiden på Mitt UiB. Studentene virker svært fornøyd med undervisningen og læringsutbyttet, der over 85% scorer faget som helhet 4 eller 5 (på en skala fra 1 til 5). Studentene er spesielt fornøyde med å ha forskjellige undervisere som presenterer interessante kasuser som gir gode diskusjoner.</p> 								

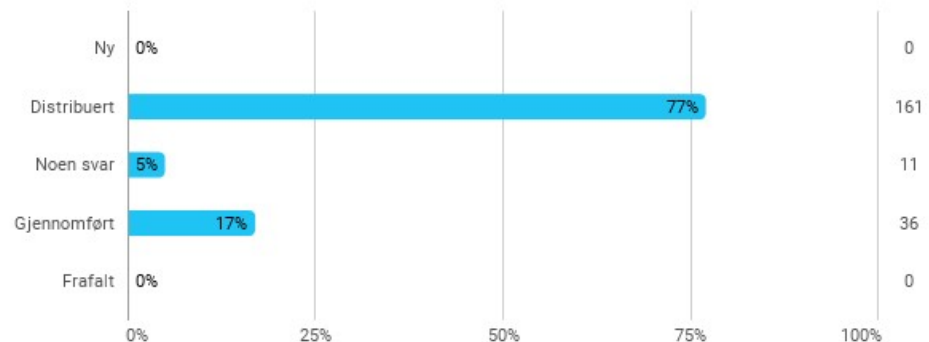
Den siste spørreundersøkelsen dreide seg som i hovedsak om *CELLE*-delen av emnet, men inneholdt også noen spørsmål om emnet som helhet og studentenes opplevelse av eget læringsutbytte sett i lys av emnebeskrivelsen. Undersøkelsen åpnet også for å komme med ev. ytterligere tilbakemeldinger for de tidligere modulene og om evalueringen som sådan.

Denne spørreundersøkelsen var bygget opp av noen spørsmål der studentene kunne skåre på en skala, og andre der de kunne bruke egne ord. Nytt fra 2019 er at denne spørreundersøkelsen inkluderer noen kjernes spørsmål som Programutvalget for medisin (PUM) har ønsket å få inn på alle emner for medisin-studenter, og at undersøkelsen ble gjennomført ved bruk av SurveyXact som verktøy. Undersøkelsen var felles for alle studentene, og skilte ikke mellom studentgruppene. Det kan være aktuelt neste gang emnet går.

218 studenter var vurderingsmeldt til MEDOD2 dette semesteret, men noen av disse var utelukkende vurderingsmeldt. Det ble derfor valgt å la undersøkelsen gå til de 208 studentene som også var undervisningsmeldt, utfra tanken om at det først og fremst var disse som kunne komme med tilbakemelding på undervisningen.

Eksamensdato var 8. mai. Spørreundersøkelsen ble først åpnet dagen etter, og var åpen fra 9. til 23. mai. Den ble distribuert til de undervisningsmeldte studentene (208) via e-post. Automatisk påminning gikk ut til dem (186) som ikke hadde vært inne i undersøkelsen den 20. mai. Da undersøkelsen stengte, var det 161 studenter som ikke hadde besvart mens det hadde kommet tilbakemelding fra 47 (23%) studenter; 11 (5%) hadde bare svart på deler av undersøkelsen, mens 36 (17%) hadde gjennomført.

Samlet status



Studentene virker å være generelt fornøyd med undervisningen.

Innspill fra STUND:

Mandatet for Studentenes Undervisningsutvalg (STUND) er å evaluere de ulike semestrene, og komme med sine synspunkter i en egen rapport. Utdrag fra rapporten er tatt med her:

Etikkdelen av emnet:

Kurset i medisinsk etikk var veldig strukturert og oversiktlig for studentene. Studentene hadde før undervisningsstart i emnet, fått en detaljert plan over alle undervisningsdagene. Dette var veldig nyttig da studentene fikk muligheten til å forberede seg før undervisning.

Ting som kan forbedres er først og fremst andelen «dødtid.» Timeplanen ga studentene opptil flere timer etter lunsj og oppgavene studentene var forventet å gjøre tok ofte mye mindre tid enn dette. Dette ble forsterket av en 45-minutters lunsj som ofte ble brukt til å begynne på oppgavene og som kanskje heller kan slås sammen med oppgaveløsning. Noen ganger var det heller ikke oppsummering etter oppgaveløsning. Da Medisinsk Etikk gikk samtidig som andre tunge emner som fysiologi, kjemilab og cellebiologi, førte

mengden forberedelsesmaterieell til at mange ikke gjorde dette i det hele tatt. For de som gikk gjennom forberedelsesmaterieellet, så følte det litt unødvendig da det som oftest ikke ble nevnt i det hele tatt under undervisningen.

Statistikk-delen av emnet:

Vi er veldig fornøyd med slik det ble gjort i år. Boken fulgte undervisningen og motsatt, noe som gjorde det lett å kunne slå opp hvis man lurte på noe. Bruk av tegnebrett på storskjerm for å vise utregning funket kjempe fint, og kollokviene med veileder funket godt. Foreleserne forklarte godt og var flinke til å gå rundt og hjelpe. Tilbakemeldinger: Gi et bedre insentiv for hvordan alle kommer til å få bruk for dette senere i studiet og i arbeidet som lege. Dette følte vi det var et for lite fokus på. Da ble det fort til at noen falt litt ut. En annen ting som gjerne kan sees på til neste semester er å flytte fristene for innlevering så de ikke blir morgenen før undervisningen.

Celle-delen av emnet: Noe av det beste med cellebiologikurset var strukturen i powerpointene. Samtlige var ryddige og oversiktlige, og stort sett alltid relevante og eksamensrettede. Av negative tilbakemeldinger ønsker STUND å trekke fram en spesifikk gjesteforelesning i "Sammensatt tema" om kolesterol. Til tross for at disse gjerne er ment som "krydder" eller "knagger", var nevnte forelesning mange hakk over det som en kan forvente at førsteårsstudenter får utbytte av, med såpass snevert grunnlag i emnet.

Gener: Jevnt over er studentene godt fornøyde med undervisningen! Verdt å trekke frem er at det opplevdes en veldig lav terskel for å stille spørsmål gjennom hele kurset, og at man prioriterte å legge inn en oppsummering på slutten av hver forelesning for overblikk og repetisjon.

Histologi: Noen forelesere hadde konkrete læringsmål om hva vi måtte kunne i emnet. Ønsker dette fra flere. Før første økt så kunne man hatt mer informasjon om hva histologi egentlig er inne på salen og tips til hvordan man skal arbeide.

Generelt: Når det kommer spørsmål til spørretimen som ligger langt utenfor pensum, kan disse gjerne svares på mail, både for å spare tid under selve spørretimen og for å spare stressede studenter for å bli enda mer usikre på egne kunnskaper kort tid før eksamen.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING / EVALUATION AND COMMENTS BY COURSE COORDINATOR:

Faglærerens vurderinger av emnet. *TEACHER COMMENTS.*

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mitt UiB, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

EXAMPLE: COMMENTS ABOUT PRACTICAL IMPLEMENTATION, TEACHING AND ASSESSMENT METHODS, IF NECESSARY. FUTURE CHANGES/CHANGES IN PROGRESS, STUDY INFORMATION ON THE INTERNET AND MITT UIB, LITERATURE ACCESS, LOCALES AND EQUIPMENT.

Etikk-undervisningen fikk generelt svært gode tilbakemeldinger fra studentene. Faglærer finner at etikkalongene fungerte godt, og at det var positivt å ha med eldre studenter.

Statistikk-undervisningen fikk også gode tilbakemeldinger, og studentene virker å være svært fornøyde med endringene som er gjort i undervisningen av faget. 88% sa at de lærte mere av dette opplegget enn av vanlige forelesninger. Det samme høye andelen sa at de hadde hatt svært godt og godt utbytte at innleveringsoppgavearbeidet og 71% hadde nytte av de individuelle tilbakemeldingene fra gruppelederne. 76% hadde utbytte av arbeidet med mcq-testen og hele 91% av studentene sa at de ikke ville foretrukket tradisjonell eksamen. Fra evalueringen ser vi at hele 85% opplevde statistikkurset som relevant for studiet. Vi tror vurderingsformen absolutt bidrar til så gode tall, da det er mye lettere for oss å gjøre statistikk klinisk relevant gjennom obligatoriske oppgaver. I vårt miniseminar får studentene mulighet til å lese

randomiserte studier innenfor eget interessefelt. Dette vil vanskelig la seg gjøre gjennom en standardisert semestereksamen.

Celle-delen av emnet involverer flere ulike undervisere. Studentene virker generelt godt fornøyd med undervisningen som blir gitt, selv om noen undervisere har en tendens til å ha overfylte powepoints og presenterer svært mye detaljer fra sine respektive tema. Semester-eksamen bærer også preg av for mye fokus på detaljer.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE – FORBEDRINGSTILTAK / PLANNED CHANGES FOR THE NEXT TEACHING PERIOD – HOW TO BE BETTER:

Statistikk

- Det oppstod uklarheter rundt dato for mcq-test i statistikk, da de gitte datoene viste seg å kollidere med annen undervisning. Tettere kontakt med administrasjonen skal hindre gjentakelse av dette, og dato og tidspunkt for hovedtest samt kontinuasjon bør fastsettes tidlig! mcq-testen skal ha et fastsatt tidspunkt med tidsvindu på KUN to timer, og dette bør legges inn i timeplanen. Vår mcq-test skal fungere som en strengere kunnskapstest (og ikke lenger som eksamensforberedelse), og mitt.uib var ikke egnet til dette. Vi må vurdere andre verktøy (Inspira?).
- Statistikkdelen holdt et miniseminar om statistikk i randomiserte forsøk. Dette skal planlegges som et seminar over to dager og bli en del av siste obligatoriske innleveringsoppgaven.
- Studentaktiverende læring krever bedre tilgang til rom for gruppeaktivitet i nærhet av forelesningssal.

Etikk

- Gi bedre innføring i etisk analyse dag 1, ta med tannlege som skal presentere dilemma og forsette å dele en av gruppeoppgavene inn i leger og tannleger.

Celle

- En av hovedutfordringene med undervisningen er at den kan fremstå som fragmentert, mye på grunn av at det er mange ulike undervisere som presenterer sine respektive tema. Dette går også igjen på eksamen, som preges av for stort fokus på detaljer fra de ulike temaene. Et mål for neste semester er å teste dypere forståelse og anvendelse av kunnskap på eksamen, fremfor memorering av detalj-kunnskap.

FS – resultatfordeling (graf) / FS – DISTRIBUTION OF GRADING (GRAPH):

HELE STUDENTRUPPEN SAMLET:



UiB-Studieadministrativ avdeling (BIH)

FSUIB

(04.06.2019 Kl. 12:45)

Side 1 av 1

FS580.001 Resultatfordeling

Eksamen: MEDOD2 0 S 2019 VÅR

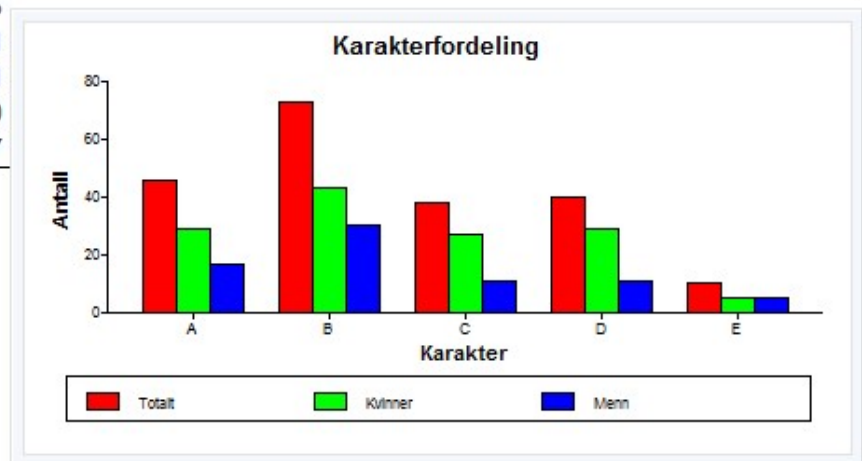
Andre semester medisin- og odontologistudiet - Skoleeksamen

25,0sp

Karakterregel: A-F

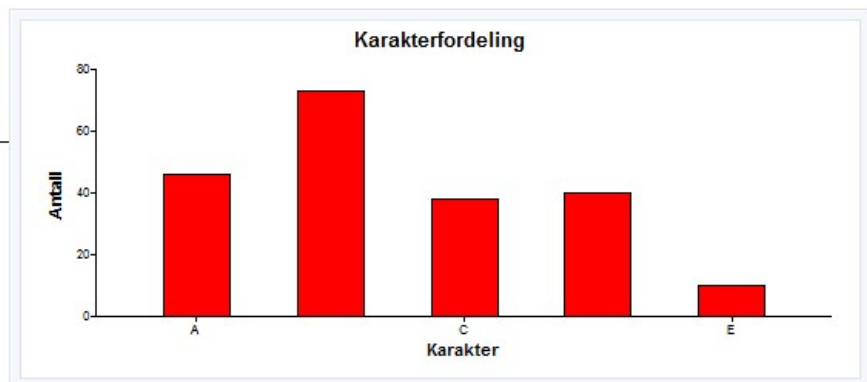
	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	218	138	80
Antall møtt til eksamen:	212	135	77
Antall bestått (B):	207	133	74
Antall stryk (S):	5	2	3
Antall avbrutt (A):	0 2%	0 1%	0 4%
Gjennomsnittskarakter:	B	C	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	2	1	1

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	10	5	5
D	40	29	11
C	38	27	11
B	73	43	30
A	46	29	17



HELE STUDENTGRUPPEN SAMLET, UTEN SKILLE MELLOM KVINNER OG MENN:

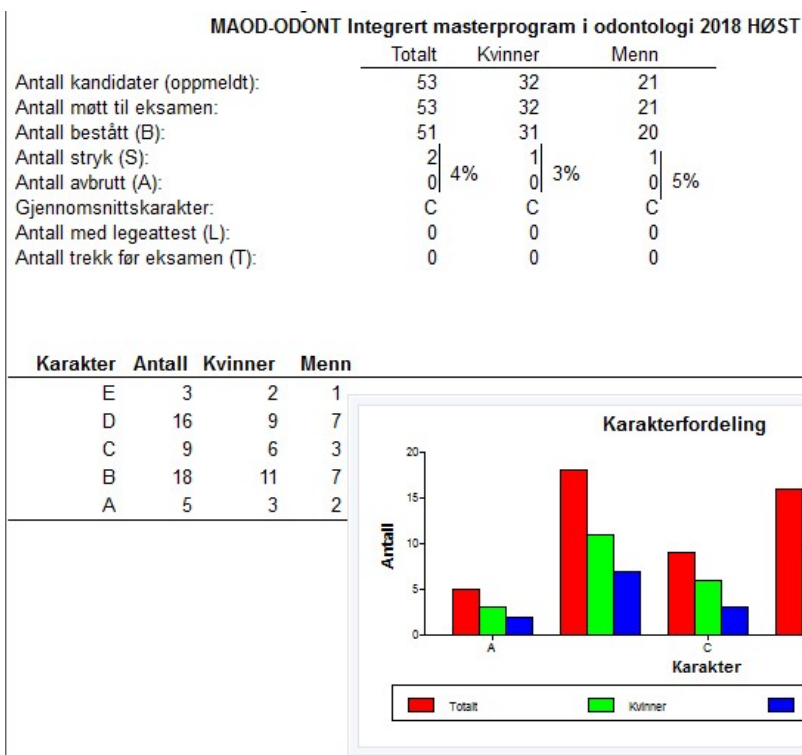
Karakter	Antall
E	10
D	40
C	38
B	73
A	46



MELLOM DE 2 STUDENTGRUPPENE FORDELTE RESULTATENE SEG SLIK:

Integrert masterprogram i odontologi (MAOD-ODONT):

Kommentar:
 Avvik i tall mellom de klassefordelte studentene og totaloversikten skyldes enkeltstudenter som har vært meldt opp til eksamen utenfor sin klasse/kull.



Medisinstudiet (PRMEDISIN):

PRMEDISIN Medisinstudiet 2018 HØST

	Totalt	Kvinner	Menn
Antall kandidater (oppmeldt):	153	99	54
Antall møtt til eksamen:	153	99	54
Antall bestått (B):	150	98	52
Antall stryk (S):	3	1	2
Antall avbrutt (A):	0	0	0
Gjennomsnittskarakter:	B	B	B
Antall med legeattest (L):	0	0	0
Antall trekk før eksamen (T):	0	0	0

Karakter	Antall	Kvinner	Menn
E	6	3	3
D	23	19	4
C	27	19	8
B	54	32	22
A	40	25	15

