

Bergen 14.12.2016

Oppsummering av studentevaluering GLODE 302

Evalueringen forgikk ved hjelp av onlineverktøyet Socrative. 17 av 19 aktive studenter møtte frem og deltok i evalueringen.

Vi hadde forberedt spørsmål om ulike grupper av forelesninger (de tre vitenskapsteoretiske introduksjonsforelesningene, forelesningene om research design- qual-quant, kvalitet i forskning, etikk og aksjonsforskning), samt seminarer relatert til de respektive tema. Vi gjorde det slik at vi for hvert tema først hadde et multiple choice-spørsmål der studentene ble bedt om å gradere «usefulness». Dette spørsmålet ble, for hvert av temaene, etterfulgt av et «kvalitativt» spørsmål der de ble bedt om å elaborere/gi «further comments».

Vi bad også studentene evaluere de to obligatoriske innleveringene (om de var klart nok formulerte, vanskelighetsgrad, relevans for kurset og feedback). I tillegg ba vi dem evaluere kurslitteraturen, gi kommentarer til hva de synes var kursets sterkeste sider samt hva de tenker burde forbedres. Vi hadde også et åpent spørsmål der de kunne kommentere fritt, samt et spørsmål der de ble bedt om å gi en egenevaluering (self-assessment).

Til sammen besvarte studentene 24 spørsmål, og de brukte ca. 30-40 minutter på undersøkelsen.

Kurset får i all hovedsak svært gode evalueringer. Særlig forelesningene og de to obligatoriske innleveringene får gjennomgående skryt for relevans og kvalitet. Kurset organisering, feedbackprosessene i forhold til de to obligatoriske innleveringer og lærerengasjement blir også trukket frem som positive aspekter. Seminarene får noe mer blandet evaluering. Mange opplever dem som svært oppklarende og nyttige, men noen påpeker problemet med at ikke alle studentene ikke er like godt forberedt og at derfor diskusjonen ikke blir god nok. Mange sett pris på seminarer der vi driver med litteraturgjennomgang, dvs. arbeider aktivt med kurslitteraturen. Vi hadde et slikt seminar tilknyttet introduksjonsforelesningene der ulike grupper leste ulike deler av litteraturen for så å legge de frem for hverandre i plenum. Her ble det påpekt av flere at de gjerne skulle ha lest samme litteraturen for å få mer utbytte av plenumssesjonen.

Når det gjelder temaet etikk, så ble dette behandlet (separat) i en times forelesning med et påfølgende 2-timers seminar. Flere uttrykker misnøye med undervisningen i etikk; det ble for overfladisk; noen som hadde lært om forskningsetikk før følte at de ikke lærte noen nytt mens andre som ikke hadde lært om dette før følte at de ble for lite.

Når det gjelder kurslitteraturen så blir den ulikt evaluert av studentene. Stor sett blir den opplevd som tilgjengelig, men noen studenter klager over vanskelighetsgraden særlig når det gjelder de klassiske tekstene. Kursets hovedbok (Creswells Research Design), blir av et par vurdert som overfladisk/«skuffende» mens andre finner den nyttig. Vi har også brukt et par kapitler fra Neumann W.L. (social research methods) som noen studenter framhever som svært nyttig. Noen studenter påpeker at det finnes en del overlappinger i litteraturen, dvs. redundans.

De fleste studenter er fornøyd med sin egen innsats ved kurset med noen innrømmer at de ikke har forberedt seg godt nok til undervisningen.

Faglærers vurdering:

Alt i alt er vi fornøyd med dette kurset. Samarbeidet mellom faglærerne har vært godt; vi har hatt mange nyttige diskusjoner og alle har bidratt positivt til å gi kurset form og retning. Vi tenker at vi bør utvide etikk-undervisningen noe, og også undervisningen om kvalitet i forskning. Dette kan gjøres ved å kutte litt ned på den generelle, vitenskapsteoretiske innledningsbolken samtidig som vi holder fokus på de vitenskapsteoretiske problemstillingene gjennom kurset. Vi må også ha en gjennomgang av kurslitteraturen; vi tenker bl.a. at vi bør bytte ut Creswell med en annen grunnbok ettersom vi deler synet til de studentene som finner den overfladisk.

Emneansvarlig for 302

Haldis Haukanes