

Kursevaluering høst 2016
MABARN 315: Barnet som aktør
10 studiepoeng

Om kurset:

Kunnskapsmål: Emnet har to fokus med hensyn til kunnskapen studentene skal tilegne seg:

- 1) Barn som rettighetsbærere, med et særlig fokus på utsatte barn (i barnevernet)
- 2) Kunnskap om og ferdigheter i samtaler med barn og unge

Eksamen: Emneoppgave.

Hver student har fylt ut et eget skjema, men selve evalueringen skjedde i mindre grupper.

Ts. 18 studenter fylte ut evalueringsskjema

Forelesninger:

De fleste studentene ga generelt gode tilbakemeldinger mht. forelesningene som ble gitt. «De fungerte bra», «mye bra», «gode forelesninger», «oversiktlig og lærerikt», «spennende og varierte», «relevante», «interessante». Ett par/tre studenter påpekte at det var noe «tørt» stoff («kunne vært spritert opp»), enda flere eksempler ville vært bra, noen ganger litt mange power point slides.

Det blir videre påpekt at det er fint med forskjellige forelesere, også eksterne. Forelesningen om barnesamtalen fra RVTS blir av veldig mange trukket fram som spesielt nyttig. Det ble og trukket frem at forelesningen om artikkelgjennomgang, kunnskapsstatus på barnesamtalen, med fordel kunne kommet tidligere i løpet. Også ønske om at forelesningen fra RVTS kunne kommet tidligere.

Seminarer

Her varierer tilbakemeldingene noe mer.

En god del studenter mener seminarer bør gjøres obligatoriske.

Noen sier: «Fungert bra, nyttig når vi kan diskutere i grupper», «mye interessant og relevant», «mye gode seminarer», «lærerikt», «nyttig», «ikke fått delta på alle seminarer, men de jeg har vært med på har vært nyttige». Flere sier likevel at de etterlyser bedre informasjon om seminarene og at dette kommer ut tidligere. En sier f. eks.: «Virker ikke, bør bli en del av forelesningen».

Obligatorisk oppgave (barnesamtalen)

Heldagseminaret om gjennomgang av barnesamtalen (studentenes egne opptak) får unisont positiv evaluering.

Eksempelvis: «Krevende, men absolutt det mest lærerike», «meget nyttig, skulle brukt mer tid på dette», «veldig lærerikt», «godt gjennomført og veldig nyttig», «veldig nyttig både refleksjonsnotat og gjennomgang i seminargruppen», «kjempegivende».

Emneoppgaven

Denne var knyttet til temaet barn og rettigheter, var relativt åpent formulert og ga ganske stor frihet mht hvordan den kunne løses. De hadde tilbud om en veiledning i gruppe tidlig i løpet, og en individuell veil. på et skriftlig utkast.

Noe varierte tilbakemeldinger:

«Bra at man kan velge litt fokus selv» «god oppgave, men uklarheter rundt struktur», «litt vanskelig å tolke oppgaven, for lite klare svar på seminaret», «litt åpen oppgavetekst, men spennende», «relevant og spennende, men krevende å avgrense», «stor og spennende oppgave», «bra med en oppgave, ikke oppdelt som på 314», «OK, men ønsker meg flere retningslinjer for oppgaven», «litt lite tid», «dårlig formulert oppgave», « dumt når lærerne gir forskjellig informasjon, ulik veiledning», «mer informasjon om bruk av litteratur i oppgaven».

Litteraturlista

«Mye pensum», «spennende», «litt mange forskjellige artikler – flere bøker, færre artikler», «OK», «fint med ulik litteratur rundt spørsmålet barn og rettigheter, slik at det blir nyansert, godt bilde av kompleksitet», «relevant», «fin», «bra», «god litteraturliste», «mye spennende litteratur, spesielt artiklene», «omfangsrik, kanskje litt stor/mange artikler», «litteraturlista synes jeg er meget god, savner litt pedagogikk».

Annet

Ting som ble nevnt her:

- Burde hatt alle fagene samtidig - og over lengre tid, mer tid og mulighet til å la kunnskapen modne - større eksamener
- Alt i alt veldig bra!
- Hyppigere samlinger og kortere dager
- Kortere dager, oftere (gjerne 9-12)
- Kan vi dele opp samlingene mer? Oftere og kortere dager
- Tydeligere beskjeder, forelesere/lærere må ha/gi samme informasjon

Intern evaluering

Overordnet er dette emnet godt innarbeidet og godt evaluert av studentene.

Vi har hatt problemer med frafall på noen seminarer. Dette er negativt, både for de som ikke kommer men ikke minst for de som kommer. Læringsutbyttet på seminarene har selvsagt tett sammenheng med tilstedeværelse. Problemet er ikke helt nytt, og det er mange ting som spiller inn. Det må fortsatt jobbes med å gjøre de attraktive, selv om vi mener at de fleste har vært godt forberedt, og nyttige for studentene.

Emneoppgaven var åpent formulert, også for å variere type arbeidskrav. Det stiller andre krav til studentene enn når oppgavene er mer gitt. Dette betyr også at veiledning, som gis av ulike lærere, vil kunne være noe forskjellig. Vi ønsker å beholde varierte typer arbeidskrav, da vi mener dette gir god læring for studentene. Samtidig ser vi at oppgaven, som skulle være åpen, også kunne vært tydeligere formulert. Oppgaveseminaret som tilbys innledningsvis må jobbes mer med, f. eks. er det viktig at dette er, og oppleves som et forum for ideer og diskusjon, ikke et forum som skal gi ett svar på hvordan en åpent formulert emneoppgave skal løses.

Hvorvidt mer undervisning skal gjøres obligatorisk er en løpende diskusjon. Det er samtidig også en litt større diskusjon ift at dette er en master, noe som og betyr stort ansvar for egen læring. Det er likevel noe vi tar med oss ifb justering av studieplan for 2017.

Vårt studium er samlingsbasert. Dette har både fordeler og ulemper. F. eks. betyr det at flere ser seg i stand til å ta en slik master, samtidig som en del av våre studenter jobber ganske mye. Hvorvidt studiet, som er et heltidsstudium, fortsatt bør være samlingsbasert, er en pågående diskusjon.

Ragnhild Hollekim
emneansvarlig