

Egenvurdering på emne- og programnivå

Emnenivå: Fylles ut av emneansvarlig

Programnivå: Fylles ut av programstyreleder (fagkoordinator)

Emne/program	ENG222/262/KVIK203/223
År	2019 VÅR
Emneansvarlig/ Programstyreleder (fagkoordinator)	Randi Koppen
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet	<p><u>Påmelding og gjennomføringstall</u> 53 studenter var påmeldt, fordelt på 4 koder: ENG 222: 30, ENG 262: 10 (4 av disse hadde meldt seg på under begge kodene), KVIK 203: 16, KVIK 223: 1. Av de 53 møtte 32 til første undervisningstime og 32 avla eksamen, fordelt slik: ENG 222: 16, ENG 262: 7, KVIK 203: 8, KVIK 223: 1. Gjennomføringstallene i forhold til frammøte er altså gode, men det er uklart for meg hvorfor så mange flere (21) var påmeldt i utgangspunktet.</p> <p><u>Undervisningsdeltakelse</u> Av de 32 som gjennomførte deltok ca 15-20 i undervisningen.</p> <p><u>Resultatfordeling</u> Det er verdt å merke seg at ENG 222 hadde det svakeste resultatet, med D som gjennomsnittskarakter og 25 % stryk. ENG 262 hadde C som gjennomsnittskarakter, KVIK 203: B, KVIK 223: C. KVIK-studentene gjorde det klart bedre enn ENG-studentene selv om pensum og undervisningsopplegg ikke var spesielt innrettet mot deres faglige forutsetninger. Det er vanskelig å si noe sikkert om årsaken til denne skjevfordelingen.</p> <p><u>Utfordringer:</u> -fire kurskoder, fire vurderingsformer, tre pensumvarianter -vanskelig å legge en god undervisningsplan som passer både for studenter som skal skrive semesteroppgave (og som må ha forutsetninger for å velge oppgave/pensumlitteratur relativt tidlig i semesteret) og studenter som skal ha skoleeksamen og kunne vært tjent med en annen type progresjon og øvelse i et annet eksamensformat. -studenter med ulike forutsetninger (KVIK og ENG) -relativt lav deltakelse i undervisningen (ca 50%)</p>

	-uforbereidte/delvis forberedte studenter vanskeliggjorde seminarformatet (bl.a. med gruppediskusjon knyttet til spørsmål som var delt ut på forhånd)
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der? Program: Funn i eventuelle programsensorrappporter sist år.	Bare tre studenter deltok i evalueringen. En student var mindre fornøyd med tilgjengelighet av informasjon om kursinnhold, pensum og timeplan. Forøvrig synes kurset å ha fungert tilfredsstillende.
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Behov for justering: Studieplanene for KVIK 203 og 223 mangler klar informasjon til studentene om at undervisningsspråk og eksamensspråk er engelsk. Det mangler også informasjon om omfang av hjemmeeksamen (antall ord/sidetall).
Andre kommentarer eller innspill	