

MEVI 222 HAUSTEN 2019 - FAGLÆRAR SI EVALUERING

Jan Fredrik, 8. januar 2020

Faglærers vurdering av den praktiske gjennomføringa

Kurset vart gjennomført etter same mal som dei siste føregåande åra. Det har ikkje vore særskilde utfordringar knytt til dette.

Studentstatistikk, strykprosent og fråfall

Alle studentar besto pensumtesten.

19 studentar vart oppmeld til eksamen på MEVI 222 (utan bacheloroppgåve). 14 fullførte, ingen stryk. 7 studentar leverte bacheloroppgåve (MEVI 222-B), her heller ingen stryk. Karakterane var rimeleg normalfordelte, men noko høgare for bacheloroppgåvene (der B var modusverdi, i motsetning til heimeeksamenen der modus var C). Det er ingenting som tilseier at nivået var særskild høgare eller lågare i høve til tidlegare år.

Ingen studentar hadde problemer med ikkje godkjend obligatorisk aktivitet på kurset.

Studentevaluering

Syner til studentassistent Katherine Lenøy sine innsamla kommentarar frå kursdeltagarane. I epost frå ho 15. november oppsummerer ho desse slik:

“Pensumtesten: Kunne fungert greit som arbeidskrav om kriteriene hadde vært tydeligere. Noen synes det var greit med en pensumtest for å tvinge de til å lese, mens andre synes det var unødvendig stressende. Et forslag fra meg til neste semester er å beholde pensumtesten da den er en greit måte å tvinge studentene til å lese og jobbe på seminar, men kommuniserer hvilken krav som gjelder tydeligere. For eksempel kan dette være å gi dem lengre tid og heller si at de MÅ skrive rundt 150-200 ord pr begrep.

“- Forskningsprosjektet: Mange stresset mye med dette og det at det var kort tid. Her burde jeg kanskje fått enda bedre frem at de SKAL jobbe med dette utenom seminarene, altså så har de ikke så dårlig tid som de tror.. hadde de bare møttes et par ganger i uken. De som tok bachelor klagde også på at de var vanskelig å kombinere dette med forskningsprosjekt. Synes egentlig at forskningsprosjektet har fungert greit, men kan vurderes om det skal komme litt tidligere i semesteret.”

Samråd med tidlegare kursleiarar (og eigne erfaringar frå å halde kurset tidlegare) tilseier at dette er nokså velkjende tilbakemeldingar, og frustrasjonen med dårleg tid på bacheloroppgåver dels går på tvers av 200-kursa. Sjå elles samla vurdering nedanfor.

Faglærerers vurdering av rammevilkår

Undervisningslokalet og andre rammevilkår har fungert heilt fint.

Samla vurdering: utfordringar og tiltak

Irene C-Meijer (professor 2) presenterte si forskning og bidrog til det ein i andre deler av arbeidslivet vil kalle “kickoff” for kurset, noko mange studentar framsto oppleve svært positivt.

Det vart gjort nokre små pensumendringar, utan at hovudtematikken vart endra. Som i fjor var kurset nært knytt til problemstillingane som NFR-prosjektet MECIN har arbeidd med dei siste åra. Eit positivt grep har vore å erstatte Couldry et. al med boka (i manusform) “Informerte borgere?”, skrive av folk i instituttets mediebruksforsingsgruppe. Studentane har gjeve tilbakemelding på denne som lettlest (med eit pluss om at den er på norsk), og den har bidrege til å gjeve kurset ein lettfatteleg struktur (der forelesingane stort sett fylgde kapittela) og svært forskingsnær undervisning ved at forfattarane av kapittela har vore forelesarar. På

denne måten har kurset også fått eit mykje sterkare innslag av oppdatert empiri om mediebruk i Noreg, som vel er positivt.

Pensumtesten vart utført etter modell frå føregåande år, som ei nettbasert innlevering på mitt.uib med 45 minutt frist. Alle sto på denne, men fleire reagerte på det dei oppfatta som kritiske tilbakemeldingar frå meg. Eit problem er at testen (som tidlegare) mangla eit signal om forventna minimumsomfang, som førte til mange korte besvarelsar. Dette bør vere med neste gong. Eg meiner vel likevel at dette er ein dårleg måte å gjennomføre pensumtest på, sidan det er alt for lett for studentane å gjere raske nettsøk og koke saman eit svar som kan passere. Sist gong eg hadde kurset gjennomførde eg dette på papir i klasserommet - som resulterte i fleire stryk og mykje tydlegare spreiding mellom studentane. Det gav etter mitt syn eit mykje meir realistisk bilete av folk sine pensumkunnskapar. Om ein verkeleg vil måle dette, og ikkje berre er nøgd med å motivere studentane (ytterligare) til lesing av pensum.

At mange studentar (i fyrste rekkje dei som skreiv bacheloroppgåver) opplevde at dei hadde kort tid på gruppeprosjektet er som sagt nokså kjende frustrasjonar. Noko av dette verkar skulde ei forventning om at alt gruppearbeid skulle gjerast på seminarsamlingane, men det er berre delvis tilfelle. Dette får me kommunisere betre i starten neste gong.

Vidare er det eit pedagogisk velovervegd grep at studentane har kort tid på utforming av problemstilling, undersøkingssopplegg, datainnsamling og analyse - det gjev god læring av det metodiske og vitskaplege handverket og aktiv bruk av pensum. Det skal vere litt heseblesande. Noko av frustrasjonane kan handterast ved å gje dei klårare forventningar. At dei ikkje skal gjennomføre eit fullt prosjekt, men ein utprøvande forstudie som kan vere grunnlag for eit større prosjekt, der målet er å lære praktisk forskingsarbeid og bruke pensum. Dette snakka me ein del om på den endelege presentasjonen, der også andre frå KULMEDIA-prosjektet var tilstades.

Studentane - og ikkje minst eg - vil berømme seminarleiar Katherine Lenøy for svært god seminarleiing. Lenøy hadde erfaring som seminarleiar frå samme kurs tidlegare, og viste seg som ein uvurderleg pedagogisk og fagleg ressurs. Det er særskild viktig at dette kurset har ein erfaren seminarleiar, sidan ho/han i praksis fungerer som forskingsleiar som hjelper gruppene utforme og gjennomføre sine forskingsprosjekt, og ikkje berre hjelpe dei forstå pensum.

Ein positiv ting som må nemnast er den faglege spreinga av studenter. Utover våre eigne program (medievitenskap) var det studentar frå sosiologi, journalistikk, informasjonsvitenskap, administrasjonsvitenskap og digital kultur. Det må ein lese som eit uttrykk for at kurset er kjend utanfor disiplinen og har eit god omdøme, og bidreg utan tvil til eit rikare læringsmiljø.

Mi vurdering er at kurset har fungert tilfredstillande, utan større behov for endring.

Jan Fredrik