

## Emneevaluering MOL213 - Høstsemester 2018

I tillegg til informasjonen fra studentevalueringen har jeg som emneansvarlig (og eneste foreleser) gjort en del observasjoner i forbindelse med forelesninger/kollokvier og eksamen som er relevante for emneevalueringen. Dessuten har jeg innhentet noen ekstra opplysninger fra undervisningsadministrasjonen. Jeg har spesielt merket meg følgende:

23 møtte til første forelesning/orientering (i tillegg hadde 2 gitt skriftlig melding).

Det var ca. 15 som møtte til andre forelesning.

Antall studenter på forelesningene var stabilt på 12-14 tom. forelesning #6.

Fom. forelesning #7 møtte bare 6-7 på hver forelesning. De fleste av disse (5 eller mer) var utenlandske (sannsynligvis utvekslingsstudenter).

Av totalt 12 eksamensbesvarelser var 8 på engelsk (5 utvekslingsstudenter blant disse).

Karakterfordeling: A (4), B (2), C (4), D (1), E (1); alle 'A' var besvart på engelsk; begge 'B' på norsk.

4 har meldt seg på til utsatt eksamen (18/2).

Det var 3 kollokvier som gjennomgikk tidligere eksamensoppgaver. Disse ble ledet av meg siden ingen kompetente studenter/stipendiater meldte seg som kollokvieledere.

Bare 5-7 studenter møtte på kollokviene (5 utvekslingsstudenter var blant disse)

Fra kollokviene ble detaljerte svar på eksamensoppgavene lagt ut på emnesiden.

Forelesningsnotater (fra PPT slides) ble lagt ut på emnesiden flere dager før hver forelesning.

### Generelle vurderinger og sammenligninger med andre emner

Bare 7 studenter deltok i studentevalueringen (minst en av disse tok ikke eksamen i høst).

Blant disse var det bare en utvekslingsstudent; ellers var det 2 bachelor, 2 master og 2 'andre'. Siden det nesten bare var utvekslingsstudenter som gikk på alle forelesninger (inkludert de fire siste) og kollokvier, er studentevalueringen i hovedsak basert på svar fra studenter som bare deltok på deler av undervisningen. Dette betyr at studentevalueringen gir et ufullstendig bilde av studentenes vurdering av emnet; spesielt gjelder dette utvekslingsstudentene (som nesten ikke deltok i evalueringen).

Sammenlignet med studentevalueringene for andre emner (MOL200 og MOL203), som gikk høsten 2018, viser MOL213 ingen store forskjeller (men mest i positiv retning).

Vurdering av forelesninger:

'very useful' (MOL213 [29%], MOL200 [15%], MOL203 [12%])

'useful' (MOL213 [29%], MOL200 [54%], MOL203 [47%])

Totalvurdering av emnet:

'very good' (MOL213 [43%], MOL200 [17%], MOL203 [6%])

'good' (MOL213 [29%], MOL200 [58%], MOL203 [47%])

På spørsmål om kurset tilsvarte studentens forventninger svarte 86% ja / 0% nei. Tilsvarende tall var for MOL200 (77%/15%) og MOL203 (53%/29%).

## Vurdering av studentenes svar på spesifikke spørsmål om MOL213

Ingen studenter svarte 'always'/'often' på spørsmålet om de hadde gjort forberedelser til forelesningene. Dette samsvarer bra med en spørreundersøkelse fra høsten 2017: Blant de 10 som møtte til MOL213 forelesning #6 var det ingen som hadde brukt mer enn en halv time på å lese gjennom forelesningsnotatene på forhånd. Siden hver forelesning omfatter minst 30 'slides' viste dette at ingen studenter hadde gjort grundige forberedelser. På bakgrunn av dette presiserte jeg veldig sterkt på den første forelesningen høsten 2018 hvor viktig det er å lese gjennom forelesningsnotater på forhånd for å få godt utbytte av forelesningen. Det er selvsagt skuffende å se at nesten ingen av studentene som deltok på studentevalueringen fulgte dette rådet. Til sammenligning virket det som om flere av utvekslingsstudentene (som gikk på alle forelesninger og kollokvier) hadde gjort forberedelser, og sannsynligvis fikk bedre utbytte av forelesningene (og derfor møtte på alle).

På spørsmålet om nytteverdien av forelesningene svarte 29% 'very useful' og 29% 'useful'. Sannsynligvis ville forberedelser ha resultert i høyere prosentverdier. Trolig hadde utvekslingsstudenter et større utbytte siden de møtte på alle forelesninger.

Det var bare 2 studenter (29%) som svarte at de deltok på (og hadde gjort forberedelser til) alle tre kollokvier. Litt overraskende vurderte 57% kollokviene som 'very useful', og 14% 'useful'. Sannsynligvis har notatene fra kollokviene vært nyttige for flere studenter selv om de ikke deltok. Trolig ville de fått et enda bedre utbytte hvis de hadde deltatt (!).

Læreboken til Wolpert et al. (Principles of Development) fikk i 2015 The Royal Society of Biology Undergraduate Textbook Prize, og etter mitt syn er denne læreboken bedre egnet for emnet MOL213 enn alle andre lærebøker på dette feltet. Likevel svarte bare 29% at den var 'very useful' (57% svarte 'useful'). Til sammenligning var vurderingen av lærebøkene til MOL200 (17% 'very useful'/58% 'useful') og MOL203 (12% 'very useful'/76% 'useful'). Dette gir ikke grunnlag for å bytte lærebok til MOL213.

### Andre kommentarer

Generelt har studenter svært varierende kunnskapsnivå (og arbeidsinnsats) og derfor har de ofte svært ulikt syn på undervisningen. Synspunkter fra enkeltstudenter blir derfor bare delvis kommentert her:

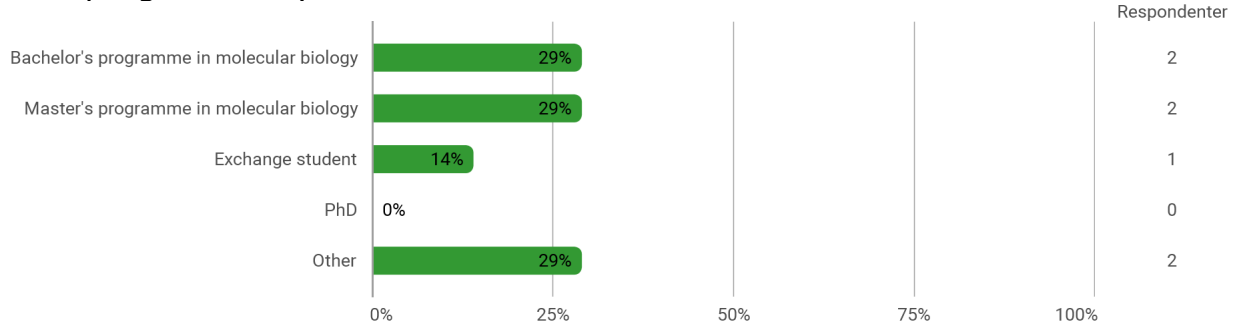
Dette kurset har alltid (siden det ble startet i 2004) hatt 10 forelesninger og dette har vist seg å være tilstrekkelig. Studenter som ikke møter forberedt til forelesningen (og heller ikke arbeider godt med stoffet/læreboken i etterkant) vil etter hvert få økende problemer med å forstå hva som blir gjennomgått på forelesningen. Dette gjelder generelt for alle kurs, men det er et spesielt stort problem for MOL213/utviklingsgenetikk hvor det er en veldig sterk sammenheng (og delvis overlapp) mellom ulike tema. På første forelesning advarte jeg studentene mot dette problemet. Naturligvis vil dette framkalle stress hos studenter som ikke gjør en god nok arbeidsinnsats, men jeg synes det er urimelig å legge skylden for dette på foreleser.

På første kollokvium ble studentene gitt 40 min til fri diskusjon (uten kollokvieleder tilstede) før gjennomgåelsen av oppgavene. Det viste seg at det ble litt for knapp tid til grundig gjennomgang av alle oppgaver. Derfor ble diskusjonstiden redusert til 30 min (uten at studentene protesterte på det!) for de to siste kollokviene. Under gjennomgåelsen gav jeg stadig studentene muligheter til spørsmål/kommentar, men de var generelt lite aktive. Sannsynligvis har dette sammenheng med at studentene var lite forberedt.

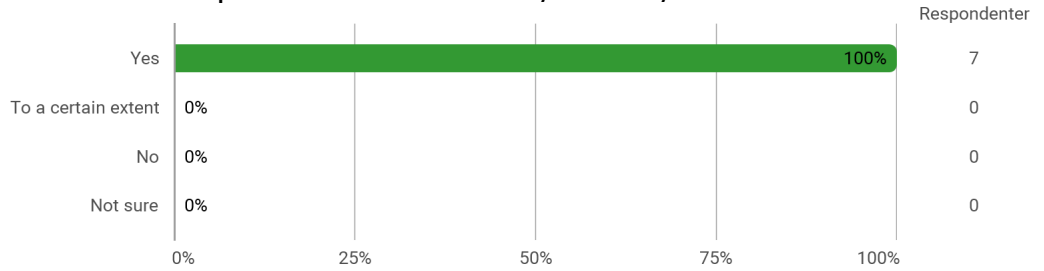
De første årene (2004-2010) ble det utprøvd ulike måter for å aktivere/vurdere studentene (presentasjoner og innlevering av oppgaver). Dette fungerte dårlig siden arbeidsinnsatsen var relativt lav og kvaliteten på presentasjoner/innleveringer var svært variabel. Det ble for mye 'avskrift' og ulike grader av plagiat slik at en god/rettferdig vurdering ble umulig. Kollokvier basert på tidligere eksamensoppgaver har vist seg å fungere bra, men dette opplegget hadde selvsagt blitt enda bedre hvis studentene hadde arbeidet (mer) med oppgavene på forhånd.

En av studentene som deltok i spørreundersøkelsen nevner at hun/han valgte å utsette eksamen til februar pga. stort tidsforbruk på MOL300. Ifølge studentevalueringen på MOL300 var dette et generelt problem. Trolig har flere som startet på MOL213 sluttet etter hvert (eller utsatt eksamen) pga. slike problemer (4 er påmeldt til utsatt eksamen 18/2).

### What program are you enrolled in?

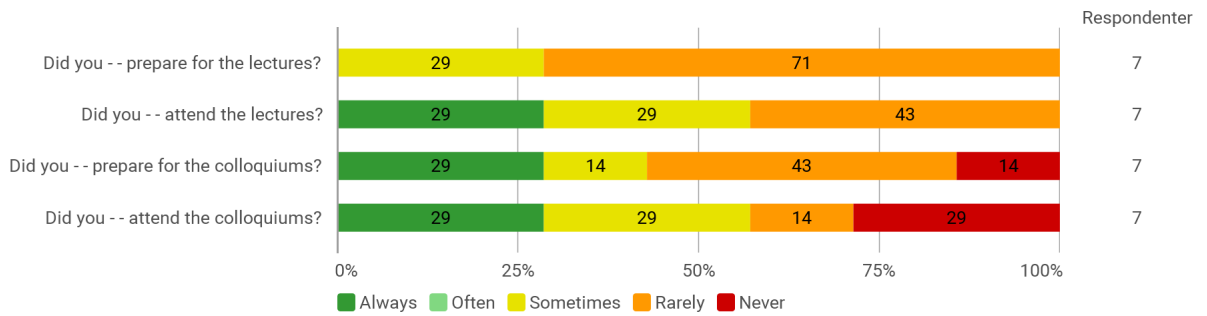
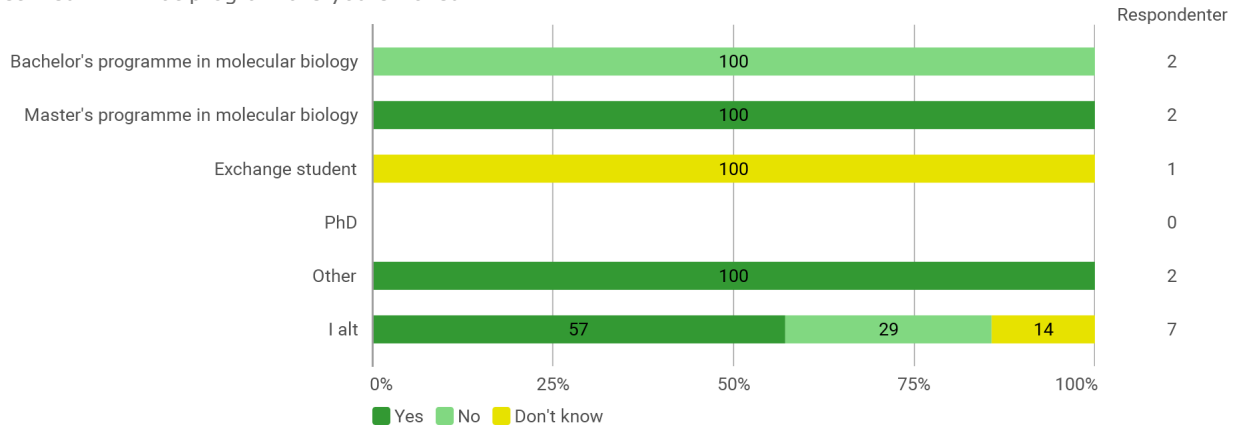


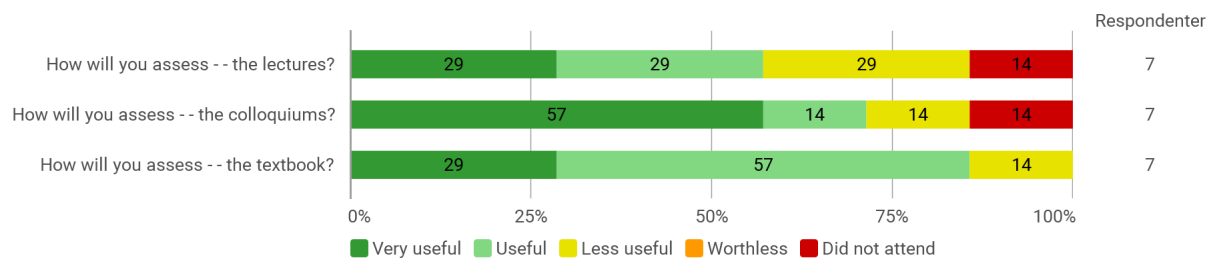
### Does the subject fit its description at [www.uib.no/course/MOL213](http://www.uib.no/course/MOL213)?



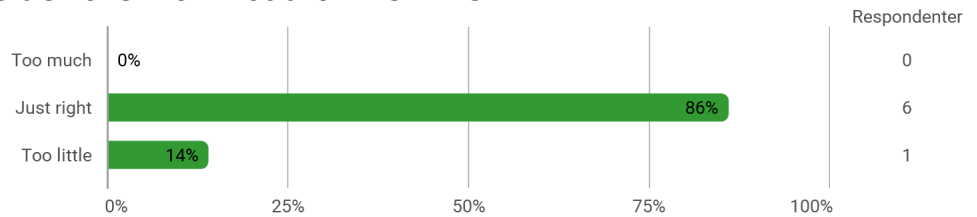
### Do you feel you had the necessary background to follow this course?

Krysset med: What program are you enrolled in?

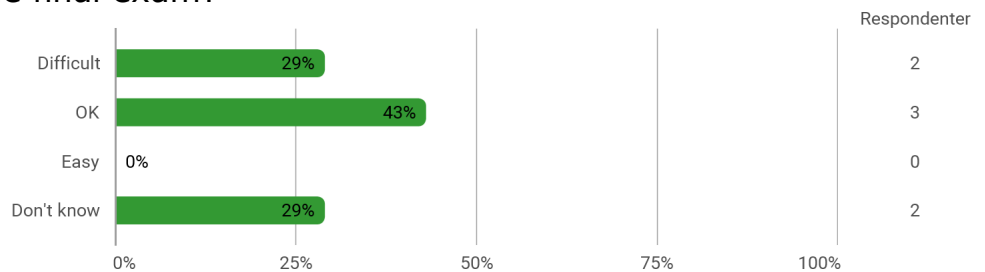




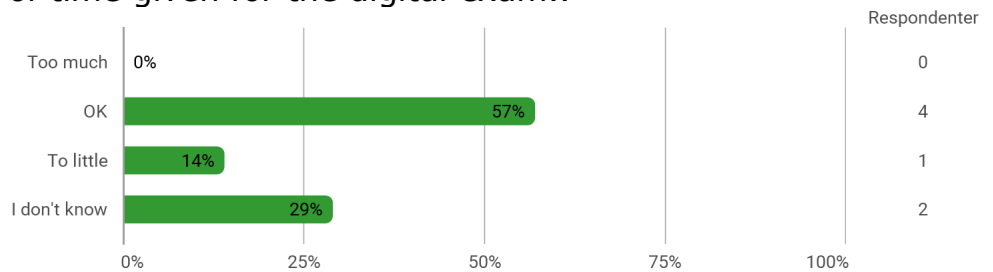
### How would you consider the work load of MOL213?



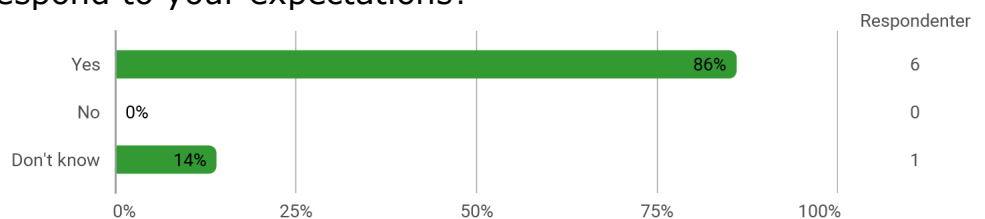
### How did you find the final exam?



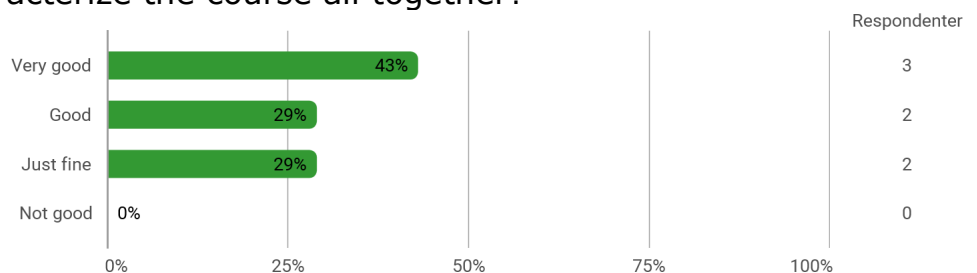
### Where the amount of time given for the digital exam..



### Did the course correspond to your expectations?



### How would you characterize the course all together?



## Any comments on the course all together?

- Veldig flink foreleser:) kunne ikke være tilstede på alle pga barn dessverre.
- We only had one lecture a week, which clearly was too little, as the instructor fell more and more behind each week. As the semester went on he got more and more stressed, and in the end I quit attending lectures because he was too stressed and I could not follow. The colloquiums were ok, but I wish there was more room for student discussion.
- This course needed clear learning objectives - was often not very clear what the key information from the lectures was. Too much content - needed to be trimmed back to just the key information. Also would be better if each lecture felt they covered different content and had clear subject boundaries - they all basically blended into one another. Having some kind of assignment so the exam wasn't worth 100%, and to highlight how studying was going would also be appreciated.
- Valgte å ta konteeksamen, da mol300 kurset tok opp mye av tiden.

## Samlet status

