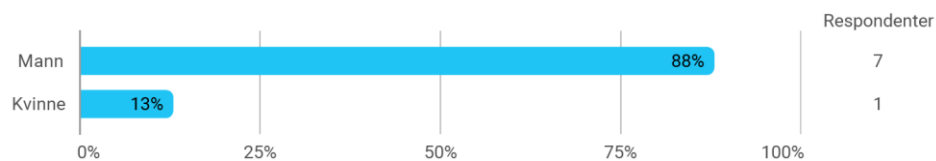
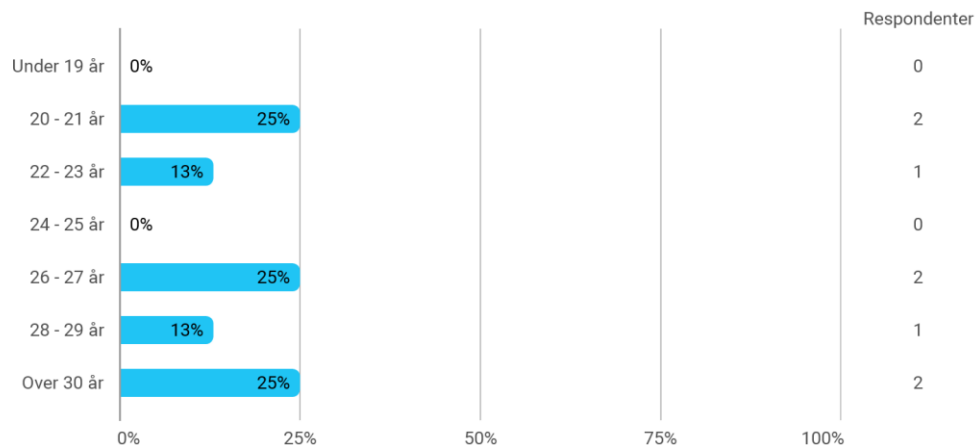


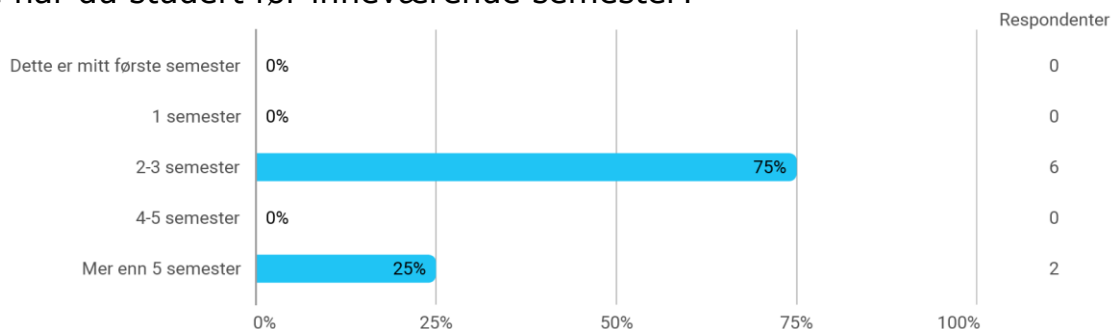
Kjønn?



Alder?



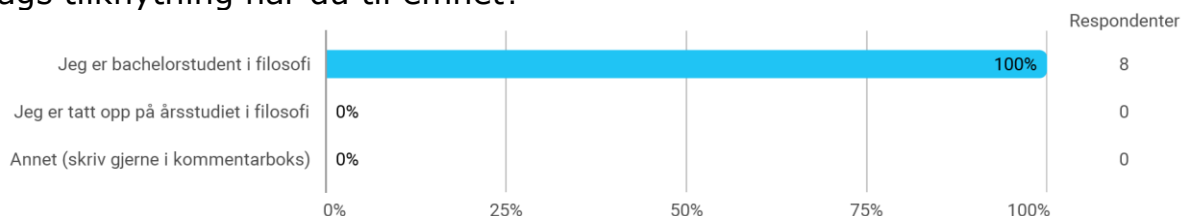
Hvor lenge har du studert før inneværende semester?



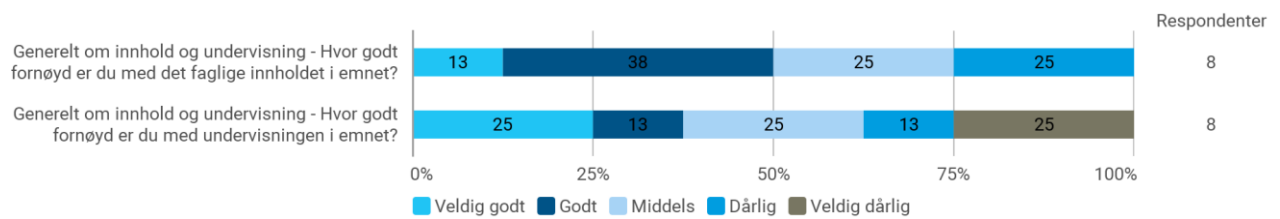
Hvilke andre emner tar du dette semesteret?

- fil123 originaltekster fra opplysningsstiden til 1900-tallet. filosofi historie fra samme periode, intro til språkfilosofi og intro til teoretisk filosofi
- Fil125, fil123
- FIL123, FIL126, FIL237
- FIL121, FIL123, FIL125, FIL126
- FIL123, FIL217, FIL125, FIL126
- teoretisk filosofi, språkfilosofi, rettsfilosofi, originaltekster
- FIL123, FIL125, FIL126

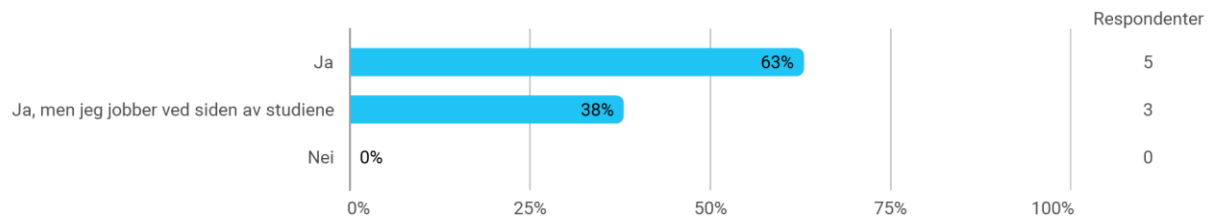
Hva slags tilknytning har du til emnet?



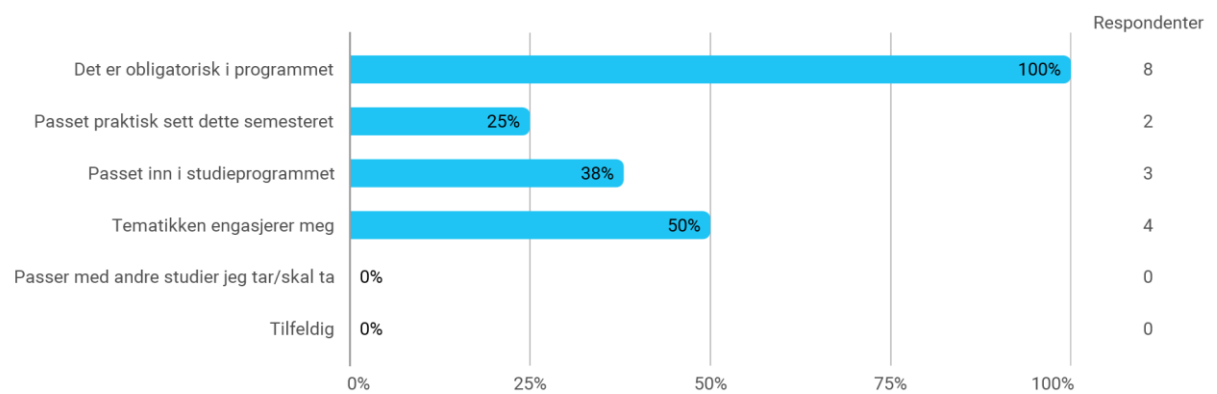
Hva slags tilknytning har du til emnet? - Annet (skriv gjerne i kommentarboks)



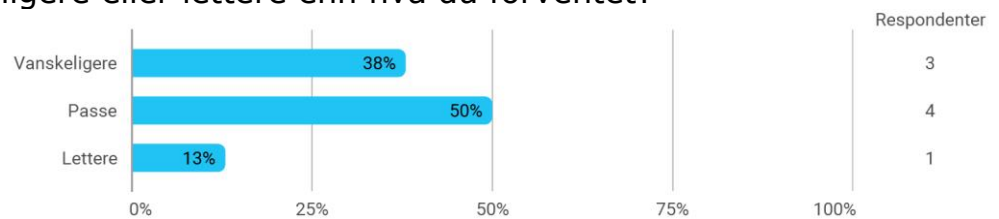
Er du heltidsstudent?



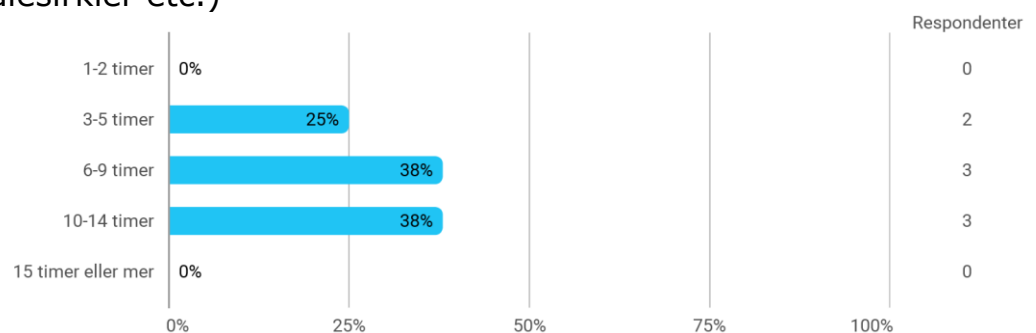
Hva var grunnen til at du valgte dette emnet?



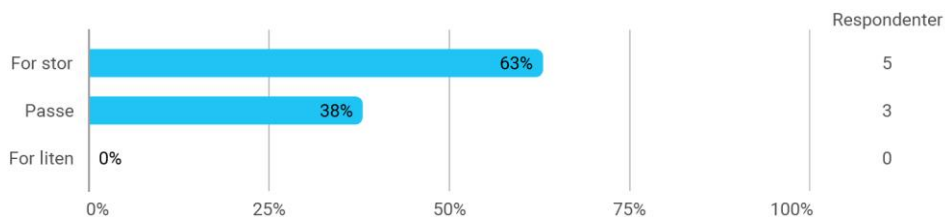
Er pensum vanskeligere eller lettere enn hva du forventet?



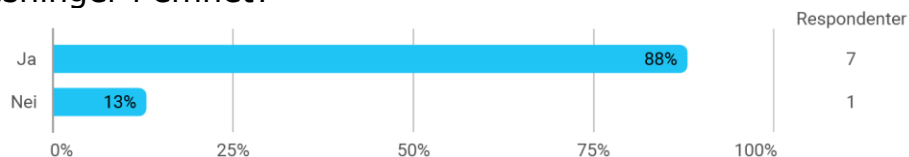
Hvor mange timer i uken har du brukt du på emnet totalt (forelesning, selvstudier, studiesirkler etc.)



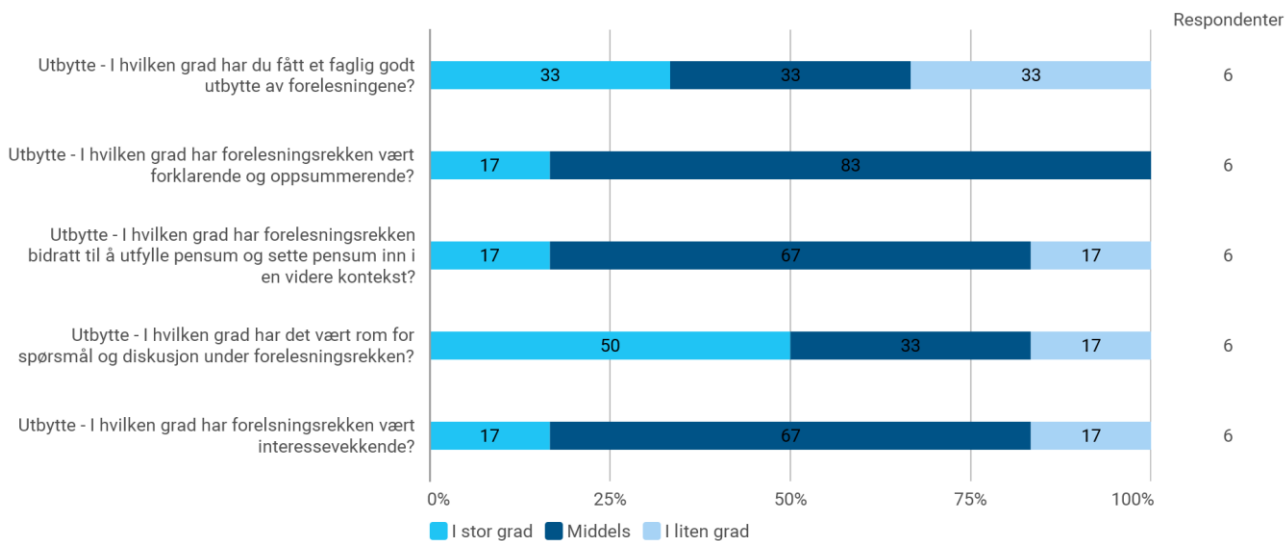
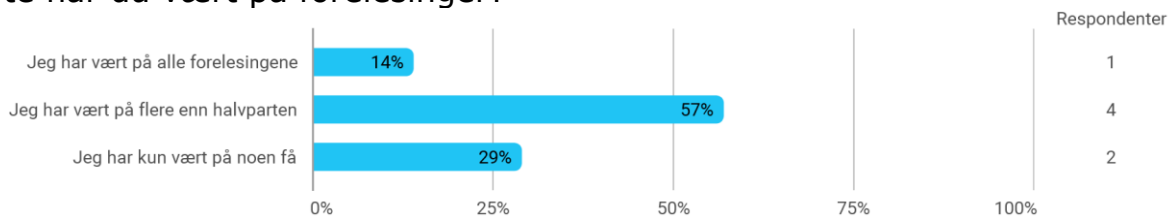
Hvordan synes du at arbeidsmengden på kurset er i forhold til antall studiepoeng?



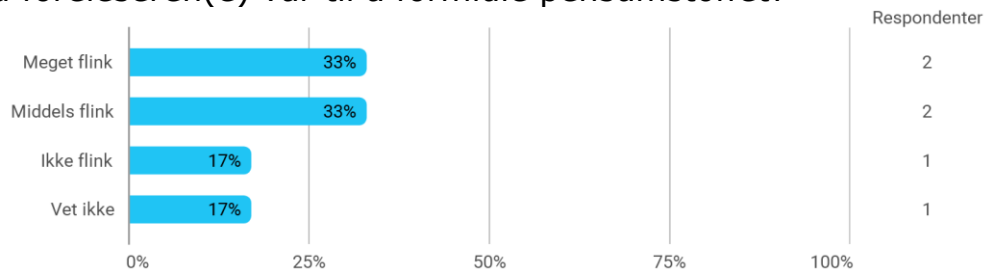
Har du deltatt på forelesninger i emnet?



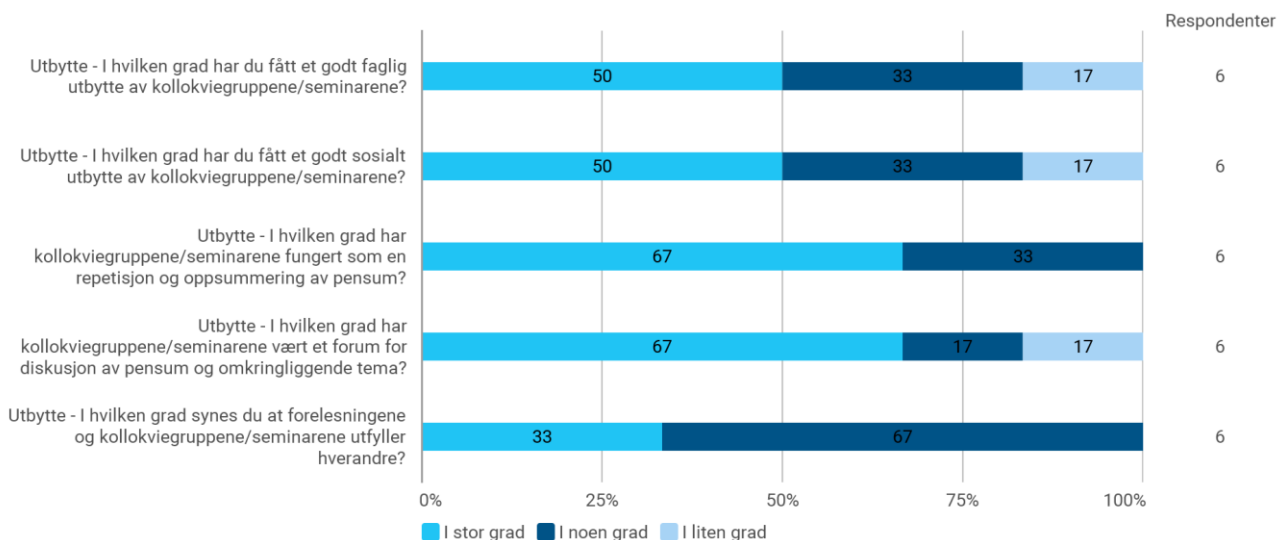
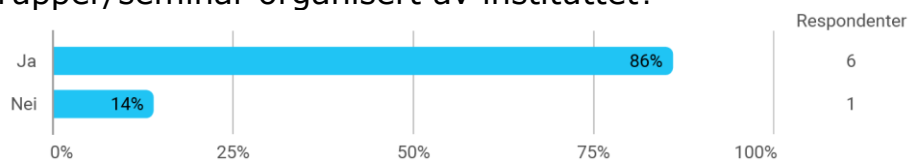
Hvor ofte har du vært på forelesninger?



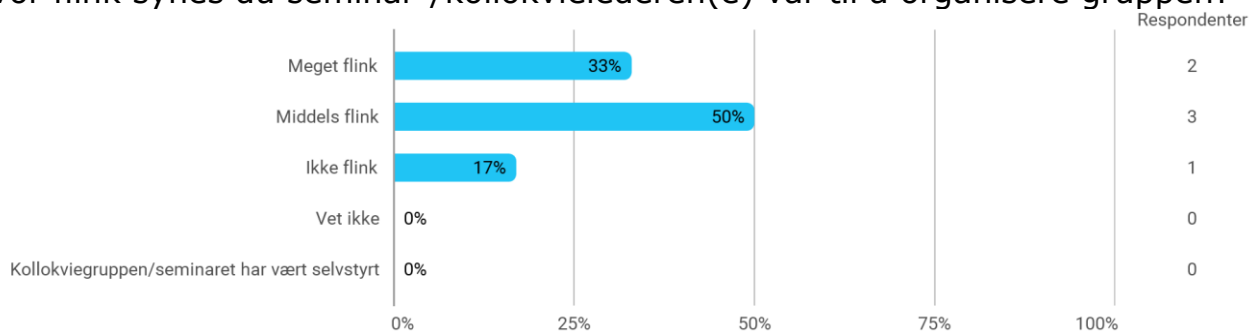
Hvor flink synes du foreleseren(e) var til å formidle pensumstoffet?



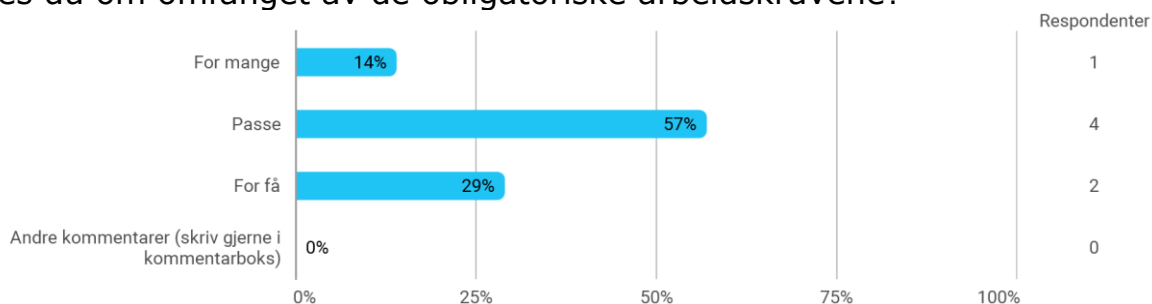
Deltar du på kollokviegrupper/seminar organisert av instituttet?



Hvor flink synes du seminar-/kollokviелеderer(e) var til å organisere gruppen?

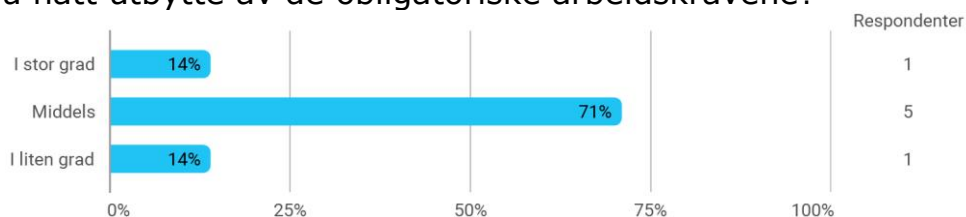


Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene?

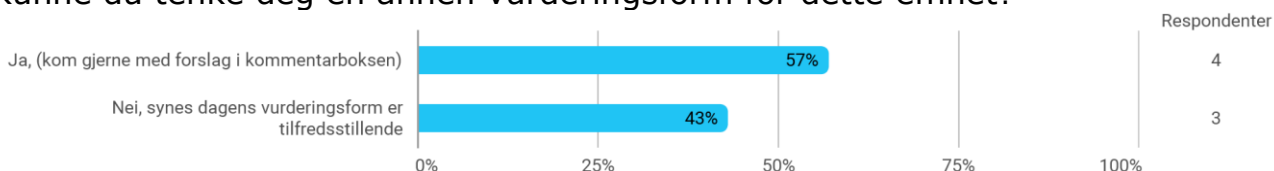


Hva synes du om omfanget av de obligatoriske arbeidskravene? - Andre kommentarer (skriv gjerne i kommentarboks)

I hvilken grad har du hatt utbytte av de obligatoriske arbeidskravene?



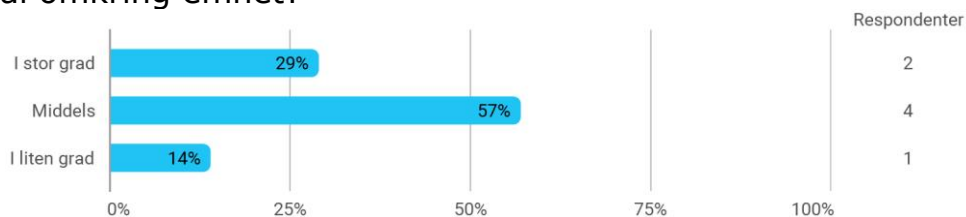
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet?



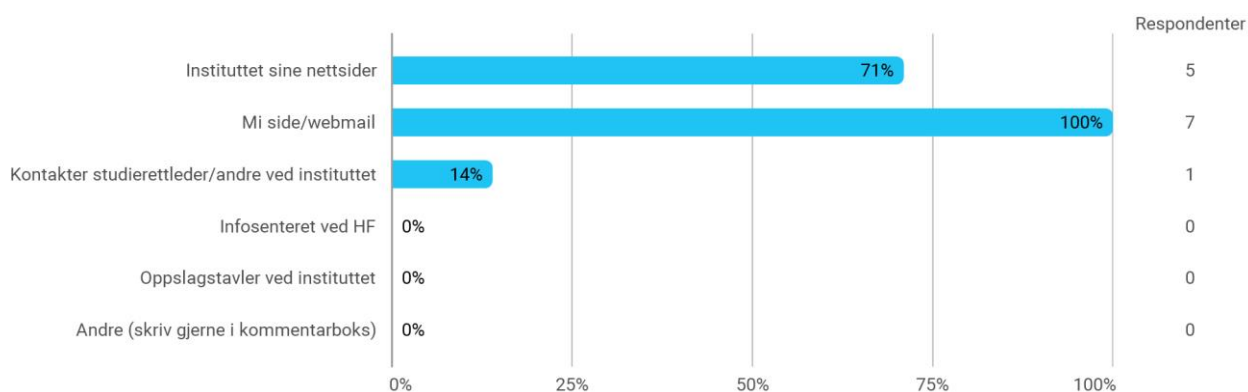
Kunne du tenke deg en annen vurderingsform for dette emnet? - Ja, (kom gjerne med forslag i kommentarboksen)

- en lengre veiledet tekst, kanskje en bearbeidelse av den obligatoriske øvings oppgaven, bare lengre, i tillegg
- Hjemmeeksamen, mappeevaluering.
- Hjemmeoppgave
- Hjemmeeksamen eller mappevurdering

I hvilken grad (i den grad du har hatt behov for det) har instituttet kunnet gi deg svar på spørsmål omkring emnet?



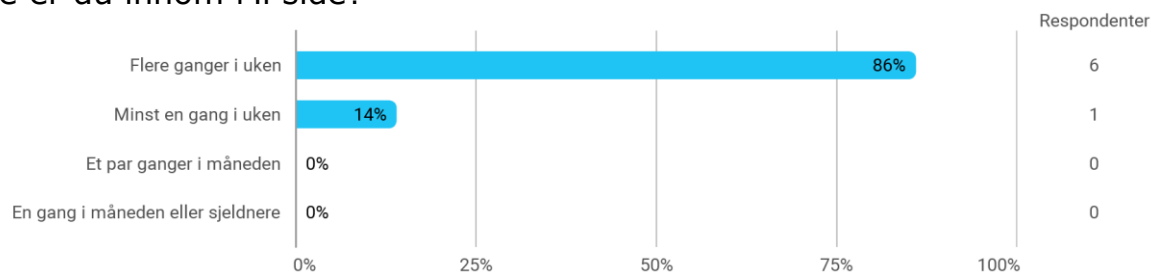
Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?



Hvilke kanaler bruker du når du skal finne informasjon knytt til instituttet/studiet?

- Andre (skriv gjerne i kommentarboks)

Hvor ofte er du innom Mi side?



Er det noe du vil tilføye som kan være til hjelp for forbedring av studietilbudet?

- St gag som tar for det hele Kants kritikk den Rene fornuft, want ulike fortolkninger, som f.les. strawson I contrast til Allison. Kanskje ogsaa en del sol Ser paa kants teoretiske filosofi I Lys av samtids filosofien og hvordan kantianske ideer eller meltzet kan brukes/ikke brukes. Altsaa, kants foerste Kritikk og dens relevans idag.
- Seminarleder kom med for mye generell kritikk av studentenes innsats i henhold til lesing, dette til tross for at han ofte kom dårlig forberedt selv. Jeg føler dette hadde en negativ ffekt og ble uansett kjedelig å høre på.

Hvis det ønskes høyt nivå på diskusjoner i seminargrupper bør de være frivillig, evt inndeles i mindre grupper, hvor de som er komfortabel med å diskutere emner går for seg, de mindre komfortable for seg.

En del seminarer ble nesten som forelesninger, merkelig nok gjaldt dette seminarer om filosofer seminarleder innrømmet å ikke forstå - Nietzsche og Heidegger blant andre.

Generelt føles pensum for stort. Jeg leser ikke fort og memoriserer ikke tekster. Dette er gjerne de viktigste faktorene innen den analytiske tradisjonen, men filosofistudiet skal forhåpentlig ikke reduseres til kun analytikk. Et mindre pensum og mer tid til å fordøye konseptene vil nok lede til mer forståelse og lærdom.

- Altfor mye stoff i forhold til tiden man har til rådighet. En ny filosof per uke er rett og slett for mye. Faget favner for bredt slik det er nå. Nykantianer etter kjedelig nykantianer i et bankende kjøp. Jeg foreslår at faget fokuserer på færre filosofer og heller fokuserer på retninger. F.eks tre forelesninger om fenomenologi, to om pragmatisme, etc.
- I emnet FIL121 synes jeg at seminarledere har vært forbilledlige, og har vært svært interessevekkende og faglige. Forelesningene har derimot vært vaklende, og det har tidvis følt som en vulgarisering/banalisering av stoffet, som heller ikke har bidratt stort enn som oppsummerende, men også svært vanskelig til tider og derigjennom udidaktisk. Dette siste pedagogiske poenget er i hovedsak med henblikk på forelesningene fra Kant og til og med den tyske idealismen, som tross dets substansialitet opplevdes vanskelige å følge med på. Schelling og Fichte overhodet ble dårlig kommunisert, og det opplevdes misvisende å dedikere tid til dem for deretter å vite at de skulle fjernes fra pensum. Da er det enda mer besynderlig at vesentlige figurer som Kirkegaard, Schopenhauer eller Russell var utelatt fra pensum.
- Mer diskusjon i timene. Bli for ensidig fra foreleser til student
- Færre filosofer i dette emnet, dropp f.eks ny-kantianisme, skotsk opplysningstid og Peirce.

Bruk først og fremst ORIGINALTEKSTER på pensum, ikke Anthony Kenny og tilfeldige kommentarartikler!

Samlet status

